Vereniging
Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2
2511 CW Den Haag

T. 070 311 43 50
F. 070 311 43 51
www.energie-nederland.nl
info@energie-nederland.nl
KvK Den Haag 50816179

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
postbus 16326
2500 BH Den Haag

Per post en per email (Secretariaat.DE@acm.nl) verzonden.

Ons kenmerk	ENL-2015-00324
Behandeld door	H.B. Schurink
Telefoon	070-3114371
E-mail	hbschurink@energie-nederland.nl
Datum	19-05-2015
Onderwerp	Ontwerpbesluit invoervoorwaarden regionale gastransportnetten (zaaknummer: 11.0362.52)

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 april 2015 heeft de Autoriteit Consument en Markt, verder te noemen ACM, het “Ontwerpbesluit invoervoorwaarden regionale gastransportnetten”, verder te noemen het ontwerpbesluit, in de Staatscourant en op de ACM website gepubliceerd. Belanghebbenden hebben zes weken de tijd om hun zienswijze naar voren te brengen. Deze brief dient aangemerkt te worden als zienswijze van Energie-Nederland op dit ontwerpbesluit. Deze zienswijze is niet vertrouwelijk.

Energie-Nederland is op grond van haar statuten een belangenvereniging van energiebedrijven op de energiemarkt. Derhalve kan Energie-Nederland aangemerkt worden als een representatieve organisatie van netgebruikers op de gasmarkt. Op grond van artikel 61 Gaswet kan Energie-Nederland derhalve als belanghebbende worden aangemerkt. Bovendien blijkt uit de jurisprudentie, dat als uitgangspunt wordt aangenomen, indien een belangenorganisatie, die voor het belang van haar leden opkomt, daarmee opkomt voor een collectief belang, tenzij het tegendeel blijkt.

Met voorliggend ontwerpbesluit is ACM voornemens om de Aansluit- en transportvoorwaarden Gas – RNB, de Meetvoorwaarden Gas – RNB en de Allocatievoorwaarden Gas te wijzigingen.

Hieronder treft u ons commentaar.

I, Aansluit- en Transportvoorwaarden Gas – RNB:

- Betreft wijziging J:
    - Wij vinden artikel 3.1a.6 niet duidelijk geformuleerd. Kan dit wellicht verduidelijkt worden?

      In artikel 3.1a.6 staat : *"3.1a.6 De in 3.1a.3 bedoelde nieuwe invoedingsinstallatie mag invoeden voor zover het momentane invoedvolume van de reeds eerder aangesloten invoedingsinstallaties de waarde van de gecontracteerde transportcapaciteit nog niet heeft bereikt, tot het maximum van de momentane afname in het netgebied."*

      Het artikel kent twee begrenzingen namelijk a) de waarde van de gecontracteerde transportcapaciteit van de eerder aangesloten invoedingsinstallaties en b) het maximum van de momentane afname in het netgebied. Met deze formulering lijkt het er op dat de eerder aangesloten invoedingsinstallaties de gehele capaciteit van het regionale netgebied toebedeeld hebben gekregen en dat nieuwe installaties slechts kunnen draaien als de eerder aangesloten invoedingsinstallaties nog niet de gecontracteerde transportcapaciteit hebben bereikt. Wij vragen ons af waarom de nieuwe invoedingsinstallatie(s) niet mogen produceren als de reeds eerder aangesloten invoedingsinstallaties de waarde van de gecontracteerde transportcapaciteit hebben bereikt? Wellicht hebben de eerder aangesloten invoedingsinstallaties relatief weinig transportcapaciteit vastgelegd en is er nog capaciteit beschikbaar in het netgebied.
      Zoals wij het artikel lezen, zou dit een beperking (kunnen) zijn voor de realisatie van meerdere invoedingsinstallaties in een bepaald netgebied.
      Wij stellen voor dit artikel te verduidelijken.
      Wij nemen aan (vanuit de discussie in het GEN) dat het volgende bedoeld is. Een nieuwe invoedingsinstallatie krijgt een bepaalde transportcapaciteit toegewezen van de regionale netbeheerder. Deze nieuwe invoedingsinstallatie mag draaien zolang a) de productie van deze nieuwe invoedingsinstallatie binnen de toegewezen transportcapaciteit blijft en b) de momentane productie van de reeds eerder aangesloten invoedingsinstallaties in een bepaald netgebied kleiner is dan de momentane afname in datzelfde netgebied. Dat wil zeggen als de invoedingscapaciteit in een netgebied afneemt dient de laatst bijgekomen invoeder als eerste te minderen met invoeding (first come first served).

    - Bij de behandeling van dit codevoorstel in het GEN (november 2013) hebben wij de volgende vraag gesteld: "*In artikel 3.2.3 staat dat bij onvoldoende transportcapaciteit er maatregelen door de netbeheerder genomen worden zodanig dat de transportcapaciteit voor de bestaande installaties in stand blijft. Maar wat gebeurt er dan voor de nieuwe installaties? Zullen deze installaties altijd naar beneden moeten als de vraag te laag is? In principe is er dan congestie. Gaat de netbeheerder nog maatregelen nemen om deze congestie op te lossen? In het bemiddelingsrapport van Jepma staat genoemd (casus 5) dat het onderwerp nog nader besproken moet worden. Het bemiddelingsstandpunt geeft enkel een standpunt over bestaande installaties. Maar hoe moet worden omgegaan met nieuwe installaties. Zij zijn voor de te ontvangen subsidie afhankelijk van hoeveel daadwerkelijk ingevoed gaat worden op het net.*"
      De reactie van Netbeheer Nederland was: "*Er loopt inderdaad nog onderzoek naar geavanceerdere spelregels voor de situatie met meer invoeders per netgebied. Wellicht dat dat t.z.t. zal leiden tot een nieuw codewijzigingsvoorstel voor dit issue.*"
      Tot op heden hebben wij nog geen voorstel hiervoor gezien. Onze vraag is nu: Wat is de status van het onderzoek naar geavanceerdere spelregels voor de situatie met meer invoeders per netgebied? Wanneer kunnen wij hieromtrent een codewijziging verwachten? Wij willen graag voortgang op dit traject zien.

- Tekstuele opmerking:
  3.1a.7 Om de uitvoering van de in 3.1a.6 bedoelde regie mogelijk te maken, staat de invoeder toe dat de netbeheerder de van de individuele invoeders in een netgebied continu volumegegevens van de invoeding ontvangt.

- Betreft wijziging O:

  - Tekstuele wijziging:
    3.4.10 De regionale netbeheerder kan, in gevallen zoals bedoeld in 2.5.1.4, nadere eisen stellen aan de invoeder van gas over het controleren van het in te voeden gas. De invoeder van gas legt de regionale netbeheerder een procedure voor waarin is aangegeven hoe de invoeder de controle zal uitvoeren. Na goedkeuring van deze procedure door de regionale netbeheerder kan invoeding plaats vinden.

II, Meetvoorwaarden Gas - RNB

- Betreft wijziging A:

  - In artikel 5a.2.3 staat “THT-voorziening” en in artikel 5a.2.5 wordt “THT” genoemd. Wellicht kan dit beter vervangen worden door respectievelijk “odorisatie-voorziening (THT)” en “Odorisatie”.

  - In artikel 5a.2.5 staat “BTX” genoemd. Wellicht kan dit beter aangeduid worden met “BTX (benzeen,tolueen,xyleen)”.

III Allocatievoorwaarden GAS

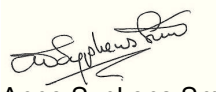
- Betreft wijziging B:

  - Tekstuele opmerking:
    B5.6.1 Als een **regionale netbeheerder** niet alleen **gas** ontvangt vanuit het **landelijk gastransportnet** van de netbeheerder van het **landelijk gastransportne**t maar daarnaast ook **gas** ontvangt vanuit andere transportnetten, bergingen of invoedingsinstallaties, zal de betreffende **regionale netbeheerder** hiermee bij de allocatie rekening moeten houden.

Verzoek

Energie-Nederland verzoekt u om bij de vaststelling van het definitieve besluit het vorenstaande mede in overweging te nemen. Uiteraard zijn wij bereid om een nadere toelichting te verstrekken. Uw berichten zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,



Anne Sypkens Smit
Directeur a.i.