



**Besluit
Openbaar**

Ons kenmerk: ACM/DJZ/2015/200328_OV

Zaaknummer: 14.1157.12

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998

1 Verloop van de procedure

1. Op 27 oktober 2014 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting (hierna ook: de aanvraag) als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van de heer A (hierna: de gemachtigde).¹ Het betreft een geschil met netbeheerder Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
2. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2014² heeft de gemachtigde desgevraagd een machtiging van X (hierna: aanvrager X) overgelegd, waaruit genoegzaam blijkt dat aanvrager X de gemachtigde heeft gemachtigd om namens hem de aanvraag tot geschilbeslechting in te dienen.
3. Bij brief van 29 oktober 2014 is Stedin in de gelegenheid gesteld om te reageren op de geschilaanvraag.³ Op 13 november 2014 is de reactie van Stedin ontvangen.⁴
4. Bij brief van 18 december 2014⁵ heeft ACM de gemachtigde verzocht te reageren op de reactie van Stedin, waarbij de gemachtigde in de gelegenheid is gesteld om een machtiging van Y (hierna: aanvrager Y) te overleggen. Tevens heeft ACM bij brief van 18 december 2014⁶ aan Stedin verzocht om haar standpunt, dat dit geschil valt buiten de reikwijdte van de bevoegdheid tot geschilbeslechting van artikel 51 E-wet, nader te motiveren.
5. Bij e-mailbericht van 12 januari 2015⁷ heeft de gemachtigde gereageerd en een machtiging van aanvrager Y overgelegd, waaruit genoegzaam blijkt dat (ook) aanvrager Y de gemachtigde heeft gemachtigd om namens hem de aanvraag tot geschilbeslechting in te dienen. Aanvrager

¹ Brief van 23 oktober 2014, kenmerk ACM: 2014103059.

² Kenmerk ACM: ACM/DJZ/2014/2014/307254.

³ Kenmerk ACM: ACM/DJZ/2014/206190.

⁴ Brief van 11 november 2014, kenmerk ACM: 2014103211.

⁵ Kenmerk ACM: ACM/DJZ/2014/207204.

⁶ Kenmerk ACM: ACM/DJZ/2014/207319.

⁷ Kenmerk ACM: ACM/DJZ/2015/400215.



**Besluit
Openbaar**

Y en aanvrager X worden hierna gezamenlijk (ook) aangeduid als "klager". Op 19 januari 2015⁸ is een reactie van Stedin ontvangen, waarin Stedin haar standpunt met betrekking tot de bevoegdheid tot geschilbeslechting van ACM nader heeft toegelicht.

2 Feiten

6. Aanvrager X was eigenaar van een kavel grond met bedrijfswoning en bedrijf op adres A.
7. De gemachtigde heeft in opdracht van aanvrager X deze kavel grond in drie delen verkocht aan drie verschillende kopers.
8. In één van deze drie delen ligt een elektriciteitskabel (hierna: "de kabel") van Stedin, waarmee een naast deze kavel grond gelegen woning op het adres B wordt voorzien van elektriciteit.
9. De grond waarin de kabel zich bevindt (hierna ook: "de grond") is op 9 oktober 2013 verkocht aan aanvrager Y. Bij deze verkoop hebben verkoper aanvrager X en koper aanvrager Y afgesproken dat aanvrager X verantwoordelijk blijft voor de procedure en de kosten van het eventueel verleggen van de kabel.
10. Aanvrager Y had voorbereidingen getroffen voor de bouw van een huis op de grond. Dit huis is geprojecteerd boven de kabel. De gemachtigde heeft daarom, via www.aansluitingen.nl, Stedin verzocht de kabel te verleggen. Nadien is tussen aan de ene kant de gemachtigde en Aanvrager Y en aan de andere kant Stedin een conflict gerezen over de kosten die Stedin aan aanvrager Y in rekening brengt voor de verlegging van de kabel. De verlegging is noodzakelijk in verband met de bouw van het huis.

2/6

3 Geschil

11. Het geschil gaat over het door Stedin in rekening brengen van kosten voor het verleggen van een kabel gelegen in een perceel grond van aanvrager Y, waarmee een woning van een derde op een nabij gelegen perceel wordt voorzien van elektriciteit.

4 Wettelijk kader

⁸ Brief van 14 januari 2015, kenmerk ACM: 2015100111.



Besluit Openbaar

12. Artikel 51 E-wet luidt, voor zover hier van belang:

"1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.

(...)

4. De beslissing van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.

5. Het indienen van een klacht als bedoeld in het eerste lid laat onverlet elke mogelijkheid voor de desbetreffende partij een hem ter beschikking staand rechtsmiddel aan te wenden."

13. Artikel 16 E-wet luidt, voor zover hier van belang:

"1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:

a. de door hem beheerde netten in werking te hebben en te onderhouden;

b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;

c. de netten aan te leggen, te herstellen, te vernieuwen of uit te breiden, (...);

(...)"

3/6

5 Standpunten van partijen

Standpunt klager

14. Klager stelt dat de kabel indertijd is aangelegd ter vervanging van een kabel die als gevolg van een storing onbruikbaar was geworden. De huidige kabel ligt in een ander perceel grond dan de vorige. De vorig grondeigenaar (aanvrager X) heeft niet expliciet schriftelijk ingestemd met de aanleg van de kabel door de netbeheerder, bijvoorbeeld in de vorm van het vestigen van een opstalrecht. Nu de netbeheerder de kabel daar zonder instemming van die grondeigenaar in de grond heeft gelegd, dienen de kosten van verlegging van de kabel als gevolg van bouwactiviteiten, voor de netbeheerder te zijn, aldus klager.

Standpunt Stedin met betrekking tot de ontvankelijkheid/bevoegdheid

15. Stedin stelt zich primair op het standpunt dat ACM De gemachtigde niet kan ontvangen in zijn aanvraag tot geschilbeslechting, omdat de gemachtigde de aanvraag heeft ingediend namens aanvrager X. De kabel waarover discussie is, ligt echter in de grond van aanvrager Y.



**Besluit
Openbaar**

16. Stedin stelt zich vervolgens op het standpunt dat niet relevant is of de gemachtigde optreedt namens aanvrager X, aanvrager Y dan wel voor zich zelf, aangezien deze casus geen kwestie is die valt onder de bevoegdheid tot geschilbeslechting van artikel 51 E-wet. Ten eerste kan klager in deze kwestie niet gezien worden als partij/netgebruiker in de zin van artikel 51 E-wet. Mocht klager wel als partij beschouwd kunnen worden, dan nog valt deze kwestie volgens Stedin niet onder de reikwijdte van de bevoegdheid tot geschilbeslechting van artikel 51 E-wet, omdat het hier gaat om de civielrechtelijke vraag wie de kosten moet dragen van het verleggen van de kabel, die geen onderdeel is van de elektriciteitsvoorziening van het perceel adres A van aanvrager Y. Dat de kabel wel dient als aansluiting op het openbare net van het naastgelegen perceel adres B, is niet relevant voor de uitsluitend civielrechtelijke verhouding tussen Stedin en de grondeigenaar van het perceel A (aanvrager Y), aldus Stedin.
17. Voor zover ACM wel bevoegd zou zijn, stelt Stedin zich op het standpunt dat klager dan toch ook niet ontvangen kan worden in zijn aanvraag tot geschilbeslechting, omdat naar de mening van Stedin nog geen sprake is van een geschil/een eindsituatie in de discussie.

Standpunt Stedin inhoudelijk

18. Stedin stelt zich inhoudelijk op het standpunt dat een verlegging tegen betaling van de verleggingskosten in dit geval gerechtvaardigd is.
19. De kabel is niet zonder recht of titel aanwezig, omdat de toenmalige eigenaar (aanvrager X) toestemming heeft gegeven voor de aanleg. Verwijdering zonder meer kan dan niet aan de orde zijn, gezien het gegeven dat Stedin een gedoogplicht tot instandhouding kan vragen op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht. In zo'n geval is verplaatsing op basis van vrijwilligheid en derhalve tegen betaling gerechtvaardigd, daarbij aangenomen dat verplaatsing technisch en ruimtelijk mogelijk is.

6 Beoordeling van het geschil

20. ACM constateert dat de gemachtigde de aanvraag tot geschilbeslechting heeft ingediend namens aanvrager X en aanvrager Y, zijnde onderscheidenlijk de voormalig en huidig eigenaar van de grond.
21. ACM komt allereerst tot het oordeel dat aanvrager X als voormalig grondeigenaar niet aangemerkt kan worden als "partij" in de zin van artikel 51 E-wet. Daarom zal ACM aanvrager X niet-ontvankelijk verklaren in zijn aanvraag tot geschilbeslechting.
22. Aanvrager Y kwalificeert naar het oordeel van ACM wel als "partij" in voormelde zin. Het is



**Besluit
Openbaar**

immers aanvrager Y, in zijn hoedanigheid van huidige eigenaar van de grond, die last heeft van een in zijn grond liggende kabel van Stedin.

23. ACM zal vervolgens ingaan op de vraag of de klacht valt onder de reikwijdte van de bevoegdheid tot geschilbeslechting van artikel 51 E-wet.
24. Bij artikel 51 E-wet is onder meer bepaald dat een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, een klacht bij ACM kan indienen, waarna ACM een beslissing dient te nemen, die partijen bindt. Artikel 51 E-wet voorziet daarmee in een regeling tot beslechting van geschillen tussen netbeheerders onderling en tussen netbeheerders en netgebruikers over de wijze waarop de netbeheerders hun wettelijke taken uitvoeren of hun wettelijke verplichtingen naleven.⁹
25. ACM stelt vast dat de klacht ziet op een probleem van klager aanvrager Y in zijn hoedanigheid van eigenaar van een perceel grond, niet in de hoedanigheid van netgebruiker in de zin van de E-wet. Stedin wordt met de klacht niet aangesproken op haar functioneren jegens aanvrager Y als (door de E-wet gereguleerde) netbeheerder. De klacht ziet uitsluitend op de civielrechtelijke gevolgen voor aanvrager Y van het verleggen van de kabel, die geen onderdeel is van de elektriciteitsvoorziening van het perceel A van aanvrager Y. De klacht gaat derhalve niet over de wijze waarop Stedin als netbeheerder jegens aanvrager Y haar taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel voldoet aan haar verplichtingen op grond van deze wet.
26. De conclusie is dat de klacht valt buiten de reikwijdte van de bevoegdheid tot geschilbeslechting van artikel 51 E-wet. ACM kan en zal daarom geen oordeel geven over de klacht. Partijen zullen hun conflict onderling, dan wel door tussenkomst van de burgerlijke rechter moeten beslechten.

5/6

⁹ Zie Tweede Kamer, 2003-2004, 29 372, nr. 3, p. 45-46.

Autoriteit Consument & Markt



Besluit Openbaar

7 Dictum

De Autoriteit Consument en Markt stelt vast dat:

1. de heer aanvrager X niet-ontvankelijk is in zijn klacht;
2. zij niet bevoegd is te beslissen op de klacht.

Datum: 27 februari 2015

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.
drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

6/6

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit, beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.