

**Ons kenmerk:** ACM/DE/2014/205460

**Zaaknummer:** 13.0865.30

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag  
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55  
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure van totstandkoming van dit besluit .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Wettelijk kader .....</b>	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Relevante feiten en omstandigheden.....</b>	<b>8</b>
4.1	Beschrijving van gesloten distributiesysteem .....	8
4.2	Eisen aan aanvrager.....	9
4.3	Ontheffingsgronden .....	10
<b>5</b>	<b>Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....</b>	<b>11</b>
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem .....	11
5.2	Eisen aan aanvrager.....	12
5.3	Ontheffingsgronden .....	13
<b>6</b>	<b>Dictum .....</b>	<b>15</b>
	<b>Bijlage 1 – Geografische afbakening van de locatie waarop het GDS is gelegen .....</b>	<b>16</b>
	<b>Bijlage 2 – Reactie op ontvangen zienswijzen .....</b>	<b>17</b>

## 1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet. Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van BedrijvenPark Oostflakkee Beheer B.V. (hierna: aanvrager) van 30 september 2013 voor een ontheffing op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel a, van de Gaswet voor het GDS dat ligt op het BedrijvenPark Oostflakkee in Oude Tonge te Goeree-Overflakkee.
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).
4. ACM heeft twee bijlagen toegevoegd aan het besluit. Deze bijlagen zijn onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat een kaart van het terrein waarop de grenzen van de geografische afbakening zijn ingetekend. Bijlage 2 bevat een reactie op de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbesluit.

## 2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 28 september 2013, ontvangen op 30 september 2013,<sup>1</sup> heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 2a, eerste lid, onderdeel a, van de Gaswet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 2a, tweede lid, van de Gaswet. ACM heeft deze termijn op grond van artikel 2a, tweede lid, van de Gaswet verlengd met zes maanden. ACM heeft aanvrager bij brief van 8 juli 2014<sup>2</sup> hierover geïnformeerd. De totale beslistermijn bedraagt na verlenging twaalf maanden.
7. Bij brief van 4 november 2013<sup>3</sup> is aanvrager allereerst verzocht om de laatste versie van het aanvraagformulier in te vullen. In zijn brieven van 27 november 2013, ontvangen op 3 december 2013,<sup>4</sup> en 28 november 2013, ontvangen op 3 december 2013,<sup>5</sup> heeft aanvrager een ingevuld aanvraagformulier en aanvullende informatie aangeleverd.
8. Bij brieven van 7 januari 2014 en 1 april 2014<sup>6</sup> is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brief van 11 februari 2014, ontvangen op 17 februari 2014, respectievelijk van 10 april 2014, ontvangen op 15 april 2014,<sup>7</sup> heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
9. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 23 oktober 2014 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 23 oktober 2014 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager toegezonden<sup>8</sup> en op haar internetpagina gepubliceerd.
10. Op 24 november 2014 heeft ten kantore van ACM een hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij waren aanvrager en de Coöperatieve vereniging Bedrijvenpark Oostflakkee aanwezig. Het verslag van de hoorzitting en de reactie van aanvrager op het verslag van de hoorzitting zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

---

<sup>1</sup> Met kenmerk: ACM/DE/2013/303909.

<sup>2</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2014/203924.

<sup>3</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2013/205559.

<sup>4</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2013/303126.

<sup>5</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2013/303127.

<sup>6</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2014/200029 respectievelijk ACM/DE/2014/201823.

<sup>7</sup> Met kenmerk ACM: ACM/DE/2014/100745 respectievelijk ACM/DE/2014/101278.

<sup>8</sup> Brief van 23 oktober 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/205944.

11. ACM heeft geen schriftelijke zienswijzen ontvangen.

### 3 Wettelijk kader

12. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.

13. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, d, k, m, n, o, am, an en as, van de Gaswet luiden:

*“b. gas:*

*1°. aardgas dat bij een temperatuur van 15° Celsius en bij een druk van 1,01325 bar in gasvormige toestand verkeert en in hoofdzaak bestaat uit methaan of een andere stof die vanwege haar eigenschappen aan methaan gelijkwaardig is en*

*2°. stof die:*

- is opgewekt in een productie-installatie die uitsluitend gebruik maakt van hernieuwbare energiebronnen of*
  - is opgewekt in een hybride productie-installatie die gebruik maakt van zowel hernieuwbare als fossiele energiebronnen en*
  - bij een temperatuur van 15° Celsius en bij een druk van 1,01325 bar in gasvormige toestand verkeert en in hoofdzaak bestaat uit methaan of een andere stof die vanwege haar eigenschappen aan methaan gelijkwaardig is voor zover het mogelijk en veilig is deze stof overeenkomstig hoofdstuk 2 te transporteren.*
- c. gasproductienet: een of meer pijpleidingen die onderdeel uitmaken van een olie- of gaswinningsproject of die worden gebruikt voor het transport van gas rechtstreeks van een gaswinningsproject naar een verwerkingsinstallatie, een opslagplaats of een aanlandingsplaats*
- d. gastransportnet: niet tot een gasproductienet behorende, met elkaar verbonden leidingen of hulpmiddelen bestemd of gebruikt voor het transport van gas, met inbegrip van hulpmiddelen en installaties waarmee ondersteunende diensten voor dat transport worden verricht behoudens voor zover deze leidingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of gelegen zijn binnen de installatie van de afnemer.*
- k. verwant bedrijf: verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 54, derde lid, sub g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
- m. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een gastransportnet en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een gastransportnet dat wordt beheerd door een netbeheerder en een gastransportnet dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
- n. landelijk gastransportnet: een gastransportnet dat uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is of*

wordt gebruikt voor het op landelijk niveau transporteren van gas;

*o. afnemer: een persoon met een aansluiting op een gastransportnet;*

*am. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk gastransportnet:*

- 1. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,*
- 2. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en*
- 3. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van gas voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemer die werkzaam is of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem.*

*an. directe lijn: een of meer leidingen voor het transport van gas, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:*

*1°. niet is verbonden met een gastransportnet of een andere leiding voor het transport van gas en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde gebruiker van gas, niet zijnde de producent, of*

*2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de leiding is verbonden met een gastransportnet of een andere leiding voor het transport van gas en die een productie-installatie van een producent met tussenkomst van een leverancier rechtstreeks verbindt met één of meer gebruikers van gas, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke gebruikers, teneinde te voorzien in de gasbehoefte van deze gebruikers;*

*as. gas uit hernieuwbare energiebronnen: een stof die is opgewekt in een productie-installatie die uitsluitend gebruik maakt van hernieuwbare energiebronnen of is opgewekt met hernieuwbare energiebronnen in een hybride productie-installatie die ook gebruik maakt van fossiele energiebronnen;”.*

14. Artikel 2a van de Gaswet luidt:

*“1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem van het gebod van artikel 2, achtste lid, indien:*

- a. de bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
- b. het gesloten distributiesysteem primair gas transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
- c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*

*2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*

*3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*

- a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*

- b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vierde tot en met het zevende lid;*
  - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.*
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.*
- 6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 1g, 1h, 10, eerste lid, tweede lid, onderdeel b, derde lid, onderdeel b, vijfde en zesde lid, 14, 17a, 19, 35d, 35e, eerste lid, 42, 42b, 42c, 52b, negende lid, en 81d, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
  - a. artikel 10, zesde lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*
  - b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikel 14, eerste lid, genoemde artikelen behoeft te worden voldaan;*
  - c. dat in de artikelen 1g en 1h in plaats van «gasbedrijf» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
- 7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
- 8. Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
- 9. Een besluit als bedoeld in het zevende lid, wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*

## 4 Relevante feiten en omstandigheden

15. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die van aanvrager is ontvangen. Op basis van deze informatie stelt ACM de hiernavolgende feiten en omstandigheden met betrekking tot het GDS (paragraaf 4.1), de eigenaar van het GDS (paragraaf 4.2) en de ontheffingsgronden (paragraaf 4.3) vast.

### 4.1 Beschrijving van gesloten distributiesysteem

16. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een gastransportnet op het bedrijvenpark Oostflakkee te Oude Tonge in de gemeente Goeree-Overflakkee. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving, een single line diagram en een kadastrale kaart. Aanvrager merkt op dat ongeveer 30% van de percelen van het bedrijventerrein op dit moment is uitgegeven aan de eindgebruikers.<sup>9</sup> Hij wenst echter een ontheffing voor het gehele terrein te krijgen. Het betreft een commerciële locatie, aldus aanvrager.
17. Het gastransportnet opereert op een drukniveau van 8 bar, 100 bar en 30 mbar en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk gastransportnet. Het gastransportnet is aangesloten op het gastransportnet van Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
18. Op het gastransportnet zijn volgens aanvrager vijftien afnemers aangesloten. Hierover merkt aanvrager op dat de juridisch en economisch eigendom van de onderliggende onroerende zaken van elkaar kan verschillen, waardoor de juridisch eigenaar van een onroerende zaak verschilt van de afnemer in de administratie van aanvrager. Aanvrager heeft een overzicht van de gemeente Goeree-Overflakkee overgelegd om aan te tonen wie als gebruiker van de aangesloten onroerende zaken is aan te merken.

**Tabel 1 Overzicht van de afnemers op het gastransportnet**

Nr.	Adres op de locatie	Naam afnemer volgens administratie	Naam gebruiker volgens gemeente
1.	Gehele terrein	BedrijvenPark Oostflakkee Beheer B.V.	Staat niet op lijst
2.	Zonnekracht 3, 3255 SB Oude-Tonge	Maître André B.V.	Staat niet op lijst
3.	Zonnekracht 5, 3255 SB Oude-Tonge	Orko B.V. (Maître A1)	Orko B.V.

<sup>9</sup> Verwezen wordt naar Bijlage 1 bij dit besluit. De blauw omlinjnde vlakken zijn de percelen die reeds zijn uitgegeven aan de eindgebruikers.



4.	Zonnekracht 6, 3255 SB Oude-Tonge	Heijkoop Installatie Techniek	Dhr. D. Heijkoop
5.	Zonnekracht 8, 3255 SB Oude-Tonge	R.C. Meijer	Dhr. R.C. Meijer
6.	Zonnekracht 10, 3255 SB Oude-Tonge	Timmerbedrijf W. Meijer	Dhr. W.P. Meijer
7.	Zonnekracht 12, 3255 SB Oude-Tonge	Handelskwekerij Van Rossum	Staat leeg Eigendom van The Greenery
8.	Energiebaan 2, 3255 SB Oude-Tonge	Kroon Tapijt, Vinyl en Gordijnen	Dhr. A.M. Kroon
9.	Energiebaan 2A, 3255 SB Oude-Tonge	A.M. Kroon	Staat niet in lijst
10.	Energiebaan 4, 3255 SB Oude-Tonge	Van Welsenis Projectstoffering B.V.	Van Welsenis Projectstoffering B.V.
11.	Energiebaan 7, 3255 SB Oude-Tonge	Van Zonderen Off Shore B.V.	Aquila Futurum B.V.
12.	Energiebaan 9, 3255 SB Oude-Tonge	IHG Roestvaststaal B.V.	IHG Roestvaststaal B.V.
13.	Energiebaan 13, 3255 SB Oude-Tonge	Timmerfabriek BeBu B.V.	IHG Roestvaststaal B.V.
14.	Energiebaan 14, 3255 SB Oude-Tonge	H&H Staalbouw B.V.	H&H Staalbouw B.V.
15.	Energiebaan 15, 3255 SB Oude-Tonge	Mol Agrocom B.V.	Mol Agrocom B.V.

19. Op het gastransportnet zijn volgens aanvrager geen huishoudelijke afnemers aangesloten.
20. Op het gastransportnet zijn volgens aanvrager geen productie-installaties aangesloten.

#### 4.2 Eisen aan aanvrager

21. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit gastransportnet. Dit is gemotiveerd door een beroep te doen op artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Aanvrager heeft aangetoond dat het gastransportnet op de gehele locatie in zijn opdracht is aangelegd, door middel van het overleggen van de opdrachtbevestigingen aan de aannemers en een zogenaamde GREX. Aanvrager heeft in dit verband een deel van het grootboek overgelegd. Met betrekking tot het gastransportnet meldt aanvrager dat hij op grond van de algemene verkoopvoorwaarden de mogelijkheid heeft om een opstalrecht te vestigen voor het gastransportnet ten aanzien van de percelen die worden uitgegeven aan de eindgebruikers. Vooralsnog is dit echter niet gebeurd.

22. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de Gaswet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het BW waarvan ook een netbeheerder in de zin van de Gaswet onderdeel uitmaakt. Hij heeft dit aangetoond door middel van het overleggen van een uittreksel van de Kamer van Koophandel.

### 4.3 Ontheffingsgronden

23. Aanvrager verzoekt om een ontheffing op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel a en b, van de Gaswet. Hij licht dit als volgt toe.
24. Het bedrijfsproces van de gebruikers op het gastransportnet is volgens aanvrager om specifieke technische en of veiligheidsredenen geïntegreerd. Het terrein is opgezet met een aantal collectieve verplichte producten, waaronder het gebruik van de energienetten en levering van commodity zoals is vastgelegd in de statuten en de algemene voorwaarden. Dit uitgangspunt maakt het mogelijk dat los van eigendom op verschillende manieren energie kan worden uitgewisseld tussen bedrijven onderling en met de energieleverancier in het algemeen. Binnen het bedrijventerrein zijn uiteenlopende bedrijven gevestigd die zelfstandig functioneren. Er zijn op het bedrijventerrein meerdere initiatieven die aanknopingspunten bieden voor de verdere invulling van het GDS als balancing tool en transporteur van elektriciteit. Het GDS wordt derhalve gebruikt om de energievoorziening te balanceren en (milieuvriendelijke) initiatieven te stimuleren, aldus aanvrager.
25. Op het gastransportnet zijn volgens aanvrager alleen aan aanvrager verwante bedrijven aangesloten. De verwantschap blijkt volgens aanvrager niet uit artikel 1, eerste lid, onderdeel k, van de Gaswet, maar uit het feit dat alle bedrijven binnen Bedrijvenpak Oostflakkee zich hebben verenigd in de Coöperatieve Vereniging van Eigenaren. Dit is een verplichte deelname. De volgens aanvrager aan hem verwante bedrijven gebruikten in het jaar 2012 alle getransporteerde gas.
26. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het gastransportnet op de volgende wijze te borgen. Aanvrager sluit jaarlijks een uitvoeringsovereenkomst voor het onderhoud en storingsoplossingen met Infra-Netwerk B.V. Aanvullend vinden maandelijks visuele inspecties plaats tijdens de opname van de meterstanden. Van een vervangingssysteem is tot op heden geen sprake, aldus aanvrager. Het gehele gastransportnet is relatief nieuw. Aanvrager heeft een beschrijving gegeven van de werkwijze op de locatie in geval van calamiteiten.

## 5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

27. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

### 5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

28. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- Er is sprake van een gastransportnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet;
  - Het gastransportnet is geen onderdeel van het landelijk gastransportnet conform artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet;
  - Het gastransportnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie conform artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet;
  - Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet.

ACM heeft deze criteria beoordeeld op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

29. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een gastransportnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet. Op grond van de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van leidingen dat is aangesloten op het gastransportnet van Stedin en gas in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet transporteert. Uit de informatie die aanvrager (mede met behulp van de gemeente) heeft verstrekt leidt ACM af dat er elf verschillende afnemers<sup>10</sup> zijn aangesloten op het gastransportnet. ACM concludeert derhalve dat er sprake is van een gastransportnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet.
30. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, aanhef, van de Gaswet kan geen ontheffing worden verleend betreffende een gastransportnet dat tot het landelijk gastransportnet, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel n, van de Gaswet, behoort. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat

---

<sup>10</sup> IHG Roestvaststaal B.V. is afnemer op twee onroerende zaken en drie onroerende zaken zijn niet als zodanig bekend bij de gemeente.

het gastransportnet niet wordt gebruikt voor het landelijk transport van gas. ACM concludeert dat het gastransportnet geen onderdeel is van het landelijk gastransportnet.

31. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet dient het gastransportnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie waarop het gastransportnet is gelegen BedrijvenPark Oostflakkee in Oude Tonge te gemeente Goeree-Overflakkee is. Het BedrijvenPark is gelegen tussen de Blauwepannenweg, de Oudelandsedijk, de Tonisseweg en de N59. Hierbij heeft aanvrager opgemerkt dat de twee boerderijen gelegen aan de Oudelandsedijk geen onderdeel uitmaken van de locatie waarvoor de ontheffing is aangevraagd. ACM verwijst naar Bijlage 1 bij het onderhavige besluit, waarop aanvrager de grenzen van de locatie waarop het gastransportnet is gelegen in rood heeft aangegeven. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een commerciële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van het gastransportnet als BedrijvenPark Oostflakkee in Oude Tonge te Goeree-Overflakkee, zoals weergegeven in Bijlage 1.
32. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een gastransportnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers op het gastransportnet zijn aangesloten. ACM stelt vast dat het gastransportnet kwalificeert als een GDS.
33. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een gastransportnet in de zin van de Gaswet, het gastransportnet geen onderdeel is van het landelijk gastransportnet, het gastransportnet ligt binnen een geografisch afgebakende commerciële locatie, er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het gastransportnet. ACM stelt vast dat het gastransportnet kwalificeert als een GDS.

## **5.2 Eisen aan aanvrager**

34. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet, beoordeelt ACM, conform artikel 2a, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Gaswet, of aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij ACM bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

35. De aanhef van het eerste lid van artikel 2a van de Gaswet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Uit de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond door een beroep te doen op artikel 5:20, tweede lid, van het BW en met documenten te onderbouwen dat hij bevoegd aanlegger van het gastransportnet is. ACM neemt daarbij in ogenschouw dat er verder geen reden aanwezig is om aan te nemen dat aanvrager niet over de eigendom beschikt. ACM concludeert dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS.
36. Op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel c, van de Gaswet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden te zijn. Hij heeft dit genoegzaam aangetoond. Hiermee voldoet de aanvraag aan het criterium uit artikel 2a, eerste lid, onderdeel c, van de Gaswet.
37. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het GDS, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt derhalve vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 2a van de Gaswet.

### 5.3 Ontheffingsgronden

38. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 2a, eerste lid, onderdelen a en b, van de Gaswet op welke grond zij de ontheffing kan verlenen:
- 1) De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van het GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;
  - 2) De b-grond: het GDS transporteert gas primair voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.
- Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie, een beroep op de beide gronden. ACM heeft daarom beide gronden beoordeeld. ACM merkt op dat aanvrager eerst een beroep doet op de b-grond, en vervolgens op de a-grond. ACM heeft deze volgorde aangehouden in haar beoordeling.
39. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS gas primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, stelt aanvrager zich op het standpunt dat alle afnemers verwante bedrijven zijn omdat deze zijn verenigd in een Coöperatieve Verenging van Eigenaren. ACM acht dit onvoldoende. Er is hiermee immers geen sprake van verwante bedrijven in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel k, van de Gaswet. Dit wordt niet betwist door aanvrager. ACM dient derhalve alleen het verbruik van aanvrager zelf te betrekken bij de beoordeling van de

b-grond. Aanvrager neemt minder dan 5% van de getransporteerde gas af. Aanvrager heeft bovendien toegelicht dat het gastansportnet primair aangelegd is om los van de eigendom van het gastransportnet op verschillende manieren energie uit te wisselen tussen de bedrijven onderling. Dit impliceert dat het gastransportnet oorspronkelijk is aangelegd ten behoeve van de afnemers op de locatie waarvoor een ontheffing is aangevraagd. Hetgeen door aanvrager in zijn zienswijze naar voren is gebracht leidt niet tot een ander standpunt.<sup>11</sup> ACM concludeert derhalve dat aanvrager hiermee niet gemotiveerd heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet.

40. Nu niet wordt voldaan aan de b-grond, heeft ACM onderzocht of de aanvraag voldoet aan de a-grond. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de a-grond dient te worden aangetoond dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, is er geen sprake van een centraal bedrijfs- of productieproces op het bedrijventerrein. De op het bedrijventerrein gevestigde bedrijven hebben uiteenlopende bedrijfs- of productieprocessen, van aannemers tot producenten van gordijnstoffen en catering. De betrokken afnemers hebben dus geen nauw verweven bedrijfs- of productieproces dat een geïntegreerd stelsel vereist om specifieke technische redenen of veiligheidsredenen. De omstandigheid dat er op de locatie een GDS is gelegen dat gebruikt wordt als balancing tool en dat (milieuvriendelijke) initiatieven mogelijk maakt, maakt dit niet anders. Hetgeen door aanvrager in zijn zienswijze naar voren is gebracht leidt niet tot een ander standpunt.<sup>12</sup> ACM concludeert dat aanvrager hiermee niet heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 2a, eerste lid, onderdeel a, van de Gaswet.
41. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan b-grond of de a-grond. Nu de aanvraag niet voldoet aan de criteria uit artikel 2a van de Gaswet, honoreert ACM de aanvraag niet.

---

<sup>11</sup> Verwezen wordt naar bijlage 2, zienswijze 3.

<sup>12</sup> Verwezen wordt naar bijlage 2, zienswijze 2.

## 6 Dictum

42. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan BedrijvenPark Oostflakkee Beheer B.V. voor het gastransportnet gelegen op het BedrijvenPark Oostflakkee in Oude Tonge te Goeree-Overflakkee.
43. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

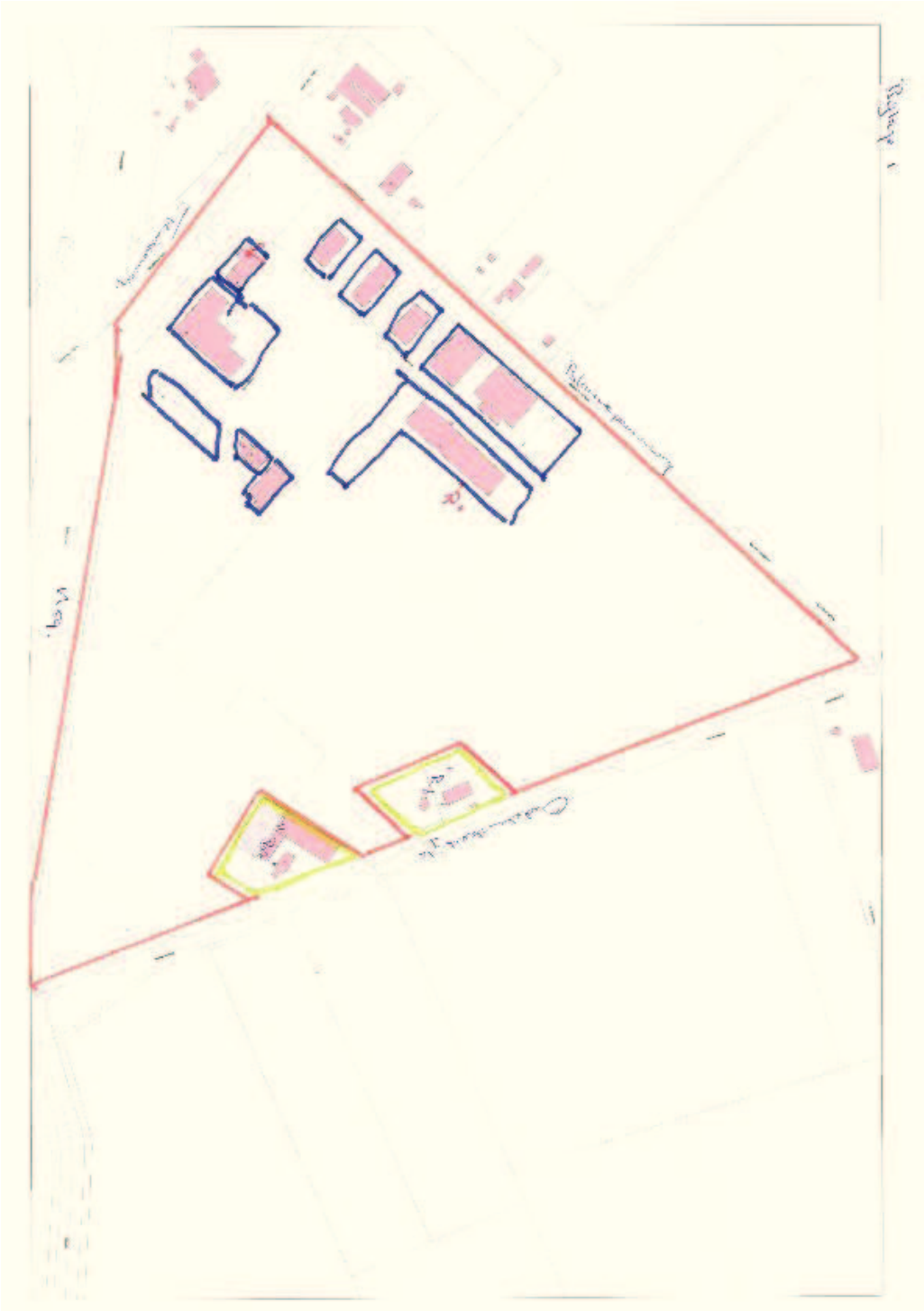
Datum: 10 februari 2015

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,

w.g.  
dr. F.J.H. Don  
bestuurslid

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.*

**Bijlage 1 – Geografische afbakening van de locatie waarop het GDS is gelegen**



**16/20**



## Bijlage 2 – Reactie op ontvangen zienswijzen

1. Aanvrager en de Coöperatieve Vereniging Parkmanagement Bedrijvenpark Oostflakkee U.A.(hierna: de Coöperatieve vereniging) hebben tijdens de hoorzitting van 24 november 2014 hun mondelinge zienswijzen naar voren gebracht. ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

### **Zienswijze 1: “Historisch perspectief”**

2. *Samenvatting zienswijze 1: “Historisch perspectief”*

Aanvrager licht toe dat de initiële opzet om te komen tot een ontheffingaanvraag is geweest dat het project zelf in een nadelige positie is gekomen door toedoen van de concessiehouder waar aanvrager al in de jaren 2005 en 2006 mee te maken had. Er was in die tijd sprake van een industrieregeling waardoor projecten ontsloten konden worden, waarbij zowel de projecteigenaar als de concessiehouder een investering deden om projecten te ontsluiten op het gebied van gas en elektriciteit. De aanvragen die in die periode zijn gedaan, zijn volgens aanvrager op dusdanige wijze getraineed dat de industrieregeling voor het project niet meer van toepassing was maar dat er aan de nieuwe wetgeving moest worden voldaan.

Naar aanleiding van de moeilijke samenwerking is er volgens aanvrager gekozen voor de gefaseerde aanleg. Aan deze gefaseerde aanleg waren minimale eisen verbonden. Aanvrager heeft in dat kader toegelicht dat er tijdens de ontwikkeling van het project wijzigingen in de wet- en regelgeving hebben plaatsgevonden. Hierdoor is aanvrager naar eigen zeggen benadeeld.

3. *Reactie zienswijze 1: “Historisch perspectief”*

ACM realiseert zich dat aanvrager al sinds 2005 bezig is geweest en nog steeds bezig is met de situatie rondom het al dan niet aanstellen van een netbeheerder op het BedrijvenPark. ACM licht toe dat de wetgever per 20 juli 2012 een nieuwe invulling heeft gegeven aan het systeem van ontheffingverlening. Door deze wijziging diende aanvrager nieuwe ontheffingaanvragen in te dienen. Naar aanleiding van de door aanvrager uiteengezette historische achtergrond van het BedrijvenPark merkt ACM op dat het niet mogelijk is om deze achtergrond te laten meewegen in de beoordeling van de aanvragen. ACM stelt in dat kader vast dat zij slechts bevoegd is om te beoordelen of er wordt voldaan aan de criteria zoals vermeld in artikel 2a van de Gaswet.

4. *Conclusie zienswijze 1: “Historisch perspectief”*

Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

## Zienswijze 2 “a-grond”

### 5. *Samenvatting zienswijze 2: “a-grond”*

Aanvrager is van mening dat de gevestigde bedrijven op het terrein om specifieke technische redenen zijn geïntegreerd. Allereerst zijn alle bedrijven die op de locatie waarvoor een ontheffing is aangevraagd zijn gevestigd, verplicht om lid en deelnemer te worden van de Coöperatieve vereniging. Daarbij zijn deze bedrijven ook vanuit deze deelname stemgerechtigd. Vervolgens bestaan er volgens aanvrager nauw verweven bedrijfs- en productieprocessen, die een ontheffing rechtvaardigen. De Coöperatieve vereniging is namelijk zelfstandig verantwoordelijk voor alle besluitvorming betreffende prijsafspraken en levensduur van de commodity. De Coöperatieve vereniging is zelfstandig in staat om projecten te initiëren met betrekking tot alternatieve energieopwekking, verdeling, inzet, besparing en kansen. Er zijn diverse initiatieven om duurzaam om te gaan met energiegebruik. Daarnaast zijn er faciliteiten op het terrein collectief geregeld, zoals onderhoud aan wegen, riolering en verlichting, alsmede camerabewaking.

### 6. *Reactie zienswijze “a-grond”*

ACM constateert allereerst dat in het ontwerpbesluit reeds is geconcludeerd dat uit de verstrekte informatie onvoldoende blijkt dat sprake is van een centraal bedrijfs- of productieproces op de locatie waarvoor ontheffing is aangevraagd. De op het bedrijventerrein gevestigde bedrijven hebben uiteenlopende bedrijfs- of productieprocessen, van aannemers tot producenten van gordijnstoffen en catering. Dit is door aanvrager niet betwist. ACM concludeert dan ook dat de betrokken afnemers reeds hierom geen nauw verweven bedrijfs- of productieproces hebben. ACM stelt daarnaast vast dat aanvrager, ook tijdens de hoorzitting, niet heeft gemotiveerd dat er sprake is van een geïntegreerd stelsel dat is vereist om specifieke technische of veiligheidsredenen.

Zo is bijvoorbeeld niet gemotiveerd dat er specifieke afwijkende technische eisen voor het elektriciteitsnet gelden dan wel specifieke veiligheidseisen van toepassing zijn op het elektriciteitsnet. Er is enkel gebleken dat op de locatie een GDS is gelegen dat gebruikt wordt als balancing tool, enkele milieuvriendelijke initiatieven mogelijk maakt en dat er sprake is van gezamenlijke camerabewaking. Verder is gebleken dat er vanuit economisch belang en vanuit doelmatig perspectief wordt samengewerkt. Deze samenwerking houdt echter geen verband met de energievoorziening. Er is dan ook geen sprake van dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen is geïntegreerd. ACM concludeert dat de situatie op de locatie waarvoor ontheffing is aangevraagd niet voldoet aan de eisen zoals die gesteld zijn op grond van artikel 2a van de Gaswet.

### 7. *Conclusie zienswijze 2: “a-grond”*

Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

### Zienswijze “b-grond”

#### 8. Samenvatting zienswijze “b-grond”

Aanvrager stelt zich op het standpunt dat de situatie op het GDS voldoet aan de eisen van artikel 2a van de Gaswet. Om hiervoor in aanmerking te komen dient te worden aangetoond dat het GDS elektriciteit en gas primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of daarmee verwante bedrijven. Volgens aanvrager is er sprake van dusdanige samenhang tussen de bedrijven waardoor er sprake is van verwante bedrijven. Aanvrager is van mening dat ACM zich voor wat betreft de term ‘verwante bedrijven’ ten onrechte baseert op samenhang van bedrijven op basis van economisch eigendom. Aanvrager licht in dit verband toe dat er uiteenlopende bedrijven aanwezig zijn op het terrein maar dat al deze bedrijven verplicht zijn tot deelname aan de Coöperatieve vereniging. Er is in die zin sprake van verwante bedrijven. Deze samenhang is volgens aanvrager groter dan bij andere bedrijven waarbij wel door ACM is aangenomen dat sprake is van verwante bedrijven. Gelet op de collectief georganiseerde faciliteiten op het terrein is volgens aanvrager sprake van economische samenhang. ACM dient volgens aanvrager niet enkel te kijken naar de economische achtergrond van de verwevenheid maar het is belangrijk te kijken naar wat er praktisch op de terreinen gebeurt. Volgens aanvrager is dit veel meer dan alleen de economische zeggenschap waardoor het BedrijvenPark in aanmerking komt voor een ontheffing op basis van de b-grond.

#### 9. Reactie zienswijze “b-grond”

In artikel 2a, tweede lid, onderdeel b, van de Gaswet staat uitgewerkt dat een ontheffing kan worden verleend voor een GDS dat primair gas transporteert voor de eigenaar van het GDS of de daarmee verwante bedrijven. Het begrip verwant bedrijf wordt in artikel 1, eerste lid, onderdeel k van de Gaswet gedefinieerd. Het betreft een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort. ACM stelt vast dat hier in het geval van aanvrager geen sprake van is, hetgeen overigens niet door aanvrager wordt betwist. Voor zover aanvrager heeft toegelicht op welke manier de bedrijven op het BedrijvenPark verwant zijn met elkaar en dat deze samenhang verder gaat dan bij bedrijven waar deze verwantschap door ACM wel als zodanig is aangemerkt, licht ACM toe dat zij slechts bevoegd is om te beoordelen of er voldaan wordt aan de criteria zoals vermeld artikel 1k van de Gaswet. ACM heeft niet de mogelijkheid om het begrip ‘verwant bedrijf’ ruimer te interpreteren dan is neergelegd in de wettelijke definitie. ACM handhaaft dan ook de conclusie dat er geen sprake is van verwante bedrijven in de zin van artikel 1k van de Gaswet.

Ten overvloede merkt ACM naar aanleiding van de geuite zorgen over de gevolgen van de mogelijke afwijzing van de aanvragen het volgende op. ACM heeft begrip voor de zorgen van de afnemers van het GDS van aanvrager. ACM stelt echter vast dat zij slechts bevoegd is om te beoordelen of er wordt voldaan aan de criteria zoals vermeld in artikel 2a, eerste lid, van de

Gaswet. Volledigheidshalve merkt ACM op dat indien de aanvraag wordt afgewezen, het mogelijk is om tegen dit besluit bij de bestuursrechter in beroep te gaan. Mocht blijken dat het besluit terecht is genomen, dan zal het net binnen vier maanden moeten worden overgedragen aan een netbeheerder. In dat geval moet ook het economisch eigendom worden overgedragen. Tot de overdracht voltooid is, blijft in onderhavige geval het BedrijvenPark Oostflakkee verantwoordelijk voor het net. Tot slot merkt ACM op dat indien het aanvrager niet lukt om het net over te dragen, de Minister van Economische Zaken bevoegd is om een netbeheerder aan te wijzen. In dat verband licht ACM nog toe dat het Ministerie van Economische Zaken voor de waardebeoordeling van het net een AMvB heeft opgesteld.

10. *Conclusie zienswijze 3: “b-grond”*

Deze zienswijze heeft derhalve niet geleid tot een inhoudelijke wijziging van het ontwerpbesluit.