



Ons ACM/DE/2014/205193

kenmerk:

Zaaknummer: 14.0661.14

ONTWERPBESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, derde lid, aanhef en onder c, van de Elektriciteitswet 1998.

Pagina
1/13

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer.....	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader.....	5
4	Relevante feiten en omstandigheden.....	6
4.1	Beschrijving van het stelsel van verbindingen.....	6
4.2	De juridische eigendom	6
5	Standpunten van Liander en NXP inzake het herzieningsverzoek	8
5.1	Standpunt van Liander.....	8
5.2	Standpunt van NXP	9
6	Beoordeling van het herzieningsverzoek van Liander.....	10
6.1	Beoordeling bevoegdheid ACM	10
6.2	Inhoudelijke beoordeling herzieningsverzoek.....	10
7	Dictum.....	13



1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, derde lid, aanhef en onder c, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan ACM een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing) intrekken als degene aan wie de ontheffing is verleend onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op het verzoek van Liander N.V. (hierna: Liander) van 21 mei 2014 tot herziening van de aan NXP Semiconductors Netherlands B.V. (hierna: NXP) verleende ontheffing van 19 februari 2014 (hierna: het ontheffingbesluit) voor het gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) dat ligt op het terrein aan de Gerstweg 2, bestaande uit de kadastrale percelen 1410, 1412, 1413, 1414 en 1415, exclusief gebouw DD, te Nijmegen.¹
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM geeft een samenvatting van de standpunten van Liander en NXP in hoofdstuk 5. ACM beschrijft haar beoordeling van het herzieningsverzoek in hoofdstuk 6. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 7).

¹ Besluit van 19 februari 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/200692



2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

4. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
5. Bij besluit van 19 februari 2014 (hierna: het ontheffingbesluit) heeft ACM aan NXP een ontheffing verleend als bedoeld in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet voor het GDS gelegen op het terrein aan de Gerstweg 2, bestaande uit de kadastrale percelen 1410, 1412, 1413, 1414 en 1415, exclusief gebouw DD, te Nijmegen.
6. Tegen het ontheffingsbesluit heeft Liander N.V. (hierna: Liander) beroep op 31 maart 2014 ingesteld bij het College van beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb). Liander heeft parallel hieraan bij brief van 21 mei 2014² ACM verzocht het ontheffingbesluit te herzien. Bij brief van 11 juni 2014³ is NXP verzocht om te reageren op het verzoek van Liander. In zijn brief van 25 juni 2014, ontvangen op dezelfde dag,⁴ heeft NXP zijn reactie hierop gegeven.
7. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 16 oktober 2014 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan op 16 oktober 2014 in de Staatscourant kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan NXP, Liander en Enexis toegezonden⁵ en op haar internetpagina gepubliceerd.

² Met kenmerk ACM/DE/2014/101565

³ Met kenmerk ACM/DE/2014/203373

⁴ Met kenmerk ACM/DE/2014/1011903

⁵ Brieven met kenmerken ACM/DE/2014/205649, ACM/DE/2014/205653 en ACM/DE/2014/205652.



3 Wettelijk kader

8. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
9. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i en aq, van de E-wet luiden:
- b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
 - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
 - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet, 1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten, 2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en 3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;”.*
10. Artikel 15, eerste en derde lid, van de E-wet luiden:
- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*
 - a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
 - 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*
 - a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.”*



4 Relevante feiten en omstandigheden

11. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot onderhavig besluit. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag van NXP, de aan NXP verleende ontheffing en aanvullende informatie die van NXP en Liander is ontvangen.

4.1 Beschrijving van het stelsel van verbindingen

12. Op het terrein aan de Gerstweg 2 te Nijmegen, bestaande uit de kadastrale percelen 1410, 1412, 1413, 1414 en 1415, bevindt zich een stelsel van verbindingen en daarmee verbonden hulpmiddelen voor het transport van elektriciteit. Volgens NXP functioneert de gehele elektriciteitsvoorziening als één onderling nauwkeurig op elkaar afgestemd technisch systeem. De voorziening is zodanig ingericht dat een hoge mate van betrouwbaarheid wordt gewaarborgd.
13. Het stelsel van verbindingen is (operationeel) aangesloten op het hoogspanningsnet van TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT). Dit volgt uit zowel de aansluit en transportovereenkomst (hierna: ATO) tussen de rechtsvoorganger van NXP, Philips Semiconductors B.V., en N.V. Continuon Netbeheer B.V. van 17 juni 2003 als uit de door Liander overgelegde e-mail van TenneT van 16 mei 2014 en uitdraai van het EAN-codeboek van Energie Data Services Nederland.
14. Op het stelsel van verbindingen zijn twee afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht van afnemers op het stelsel van verbindingen van NXP

Nr.	Naam afnemer	Adres
1.	NXP Semiconductors Netherlands B.V.	Gerstweg 2, 6534 AE Nijmegen
2.	Kadans Vastgoed B.V.	Gerstweg, gebouw M, 6534 AE Nijmegen

4.2 De juridische eigendom

15. Uit de uittreksels uit het Kadaster die bij de ontheffingsaanvraag zijn gevoegd, blijkt dat NXP eigenaar is van de kadastrale percelen 1410, 1411 en 1415. Wat betreft de percelen 1412, 1413 en 1414 is een recht van opstal gevestigd ten gunste van NXP dat betrekking heeft op de nutsvoorzieningen.
16. Op perceel 1415 is een elektriciteitsinkoopstation (gebouw DD) gelegen. Blijkens een notariële akte van 2 juli 2003, gerectificeerd 14 oktober 2009, heeft N.V. Nuon Infra Oost een



recht van opstal verkregen ten behoeve van dit elektriciteitsinkoopstation. Het inkoopstation wordt in deze akte als volgt gespecificeerd:

- a) twee 66 MVA transformatoren 150 kV/10 kV;
- b) een 10 kV schakelinstallatie;
- c) 150 kV kabelaan sluitingen tussen transformatoren en 150 kV schakelinstallatie, compleet met eindsluitingen en toestel invoeringen;
- d) 10 kV aansluitingen (Duresca en kabel) tussen transformatoren en 10 kV schakelinstallatie;
- e) tweeëntwintig smoorspoelen 0,3 Ohm tussen 10 kV schakelinstallatie en afgaande 10 kV kabels;
- f) acht overspanningsafleiders aan de 150 kV zijde van de transformatoren;
- g) een brandblusinstallatie;
- h) zes 10 kV condensatoren
- i) de bijbehorende beveiligings-, bedienings- en regelapparatuur, alle bijbehorende ondersteuning en bevestigingsmiddelen, voorzieningen, hulpmiddelen, zoals aardingen, 110 Vdc, luchtbehandeling, hijskraantjes en koperwerk.

17. De rechtsvoorganger van NXP (Philips Semiconductors B.V.) heeft het inkoopstation begin juli 2003 – dus direct na N.V. Nuon Infra Oost het recht van opstal te hebben gegeven – terug geleast. Uit artikel 9 van de lease overeenkomst volgt dat de lessee (Philips Semiconductors B.V.), voor haar rekening en risico, gehouden is het inkoopstation in een goede staat van onderhoud te houden. Verder is in artikel 13 van de lease overeenkomst een koopoptie ten gunste van de lessee opgenomen.
18. Vervolgens heeft N.V. Nuon Infra Oost bij akte van 1 juli 2011 aan Nadine Netwerk B.V. een recht van opstal geleverd dat uitsluitend betrekking heeft op de 150 kV schakelinstallatie met bijkomende kabelwerken van het inkoopstation. Dit gaat dus alleen over onderdeel c van de opsomming in randnummer 15. TenneT is enig aandeelhouder van Nadine Netwerk B.V., zodat TenneT (middellijk) de juridische zeggenschap over de 150 kV schakelinstallatie met bijbehorende kabelwerken heeft verkregen. Wat betreft de overige elementen van het inkoopstation is het recht van opstal van N.V. Nuon Infra Oost ongewijzigd gebleven.
19. N.V. Nuon Infra Oost is één van de handelsnamen van Liander Infra Oost N.V. dat weer onderdeel is van Liander.



5 Standpunten van Liander en NXP inzake het herzieningsverzoek

20. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de standpunten van Liander en NXP inzake het herzieningsverzoek.

5.1 Standpunt van Liander

21. Liander is van mening dat ACM in het ontheffingsbesluit ten onrechte concludeert dat gebouw DD en het daarin / daarnaast bevindende elektrisch systeem (trafo's, kabels, smoorspoelen, schakelinstallatie etc.) zich kwalificeren als een zelfstandig openbaar net van Liander, gelegen tussen het stelsel van verbindingen van NXP en het door TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) beheerde hoogspanningsnet. Zij voert aan dat de enkele omstandigheid dat Liander Infra Oost N.V. de eigendom van het elektrisch systeem heeft, onvoldoende is voor het aannemen van een zelfstandig openbaar net. Liander wijst in dit verband naar de definitie van het begrip 'net' in artikel 1, eerste lid, onder i, van de E-wet en de daarover gevormde jurisprudentie, in het bijzonder de uitspraak van het CBb van 23 juli 2012 inzake Salinco.⁶
22. Liander wijst erop dat de thans door ACM gekozen lijn, onaanvaardbare praktische consequenties heeft. Volgens Liander impliceert die lijn namelijk dat transformatorstations en andere grote (productie)installaties die worden gehuurd van een derde partij of op basis van operational lease wordt gefinancierd c.q. onder eigendomsvoorbehoud worden geleverd, enkel om die reden (tijdelijk) geen onderdeel meer zouden uitmaken van het GDS en zich mogelijk zouden kwalificeren als op zichzelf staande netten. Het oordeel van ACM dat sprake is van een zelfstandig *openbaar* net staat volgens Liander haaks op de bedoeling van partijen. Liander wijst in dit verband op het Service Level Agreement (SLA) vrij domein en de leaseovereenkomst. NXP draagt zorg voor het beheer van het elektrisch systeem en heeft een koopoptie.
23. Liander betoogt dat de onderdelen van het elektrisch systeem deel uitmaken van het net van NXP. Zij wijst in dit verband op artikel 1, eerste lid, onder i, van de E-wet op grond waarvan tot het net behoren ook de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderverdeelsstations en andere hulpmiddelen. Liander merkt op dat NXP zich op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van een vergaande technische integratie tussen de verschillende onderdelen waardoor een en ander functioneert als één onderling nauwkeurig op elkaar afgestemd technisch systeem. Dit GDS is volgens Liander aangesloten op het hoogspanningsnet van TenneT. Liander wijst in dit verband wederom op de bedoeling van partijen zoals deze blijkt uit de aansluit- en transportovereenkomst, de SLA's en de toelichting daarbij. Verder wijst Liander op het zogenoemde EAN-code boek waaruit blijkt dat NXP een (operationele) aansluiting heeft op het hoogspanningsnet van TenneT.

⁶ ECLI:NL:CBB:2012:BX4120.



24. Verder is Liander van mening dat ACM in het ontheffingsbesluit ten onrechte suggereert dat niet zij, maar Liander Infra Oost N.V. de lokale regionale netbeheerder is. Deze vennootschappen moeten volgens haar duidelijk van elkaar worden onderscheiden.

5.2 Standpunt van NXP

25. NXP stelt zich primair op het standpunt dat het verzoek om herziening van Liander een (verkapt) bezwaarschrift is tegen het ontheffingsbesluit. Tegen dit besluit kan echter geen bezwaar worden gemaakt, omdat het is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Volgens NXP moet het herzieningsverzoek van Liander dan ook op grond van artikel 7:1, eerste lid, onder d, van de Awb buiten behandeling worden gesteld.
26. Subsidiair stelt NXP zich op het standpunt dat de geografische afbakening van de ontheffing juist is. Volgens NXP is de juridische eigendom bepalend voor deze afbakening. Degene aan wie een net toebehoort in juridische zin dient op grond van artikel 10, negende lid, van de E-wet een netbeheerder aan te wijzen. Van deze verplichting kan op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet ontheffing worden verleend aan de eigenaar van het GDS. De eigendom van het elektrisch systeem behoort niet aan NXP, maar aan Liander Infra Oost N.V. toe.
27. NXP voert aan dat het elektrisch systeem zich wel degelijk kwalificeert als een net als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder i, van de E-wet. In haar reactie op het herzieningsverzoek loopt NXP de voorwaarden in dit artikel af. Verder gaat NXP in op de wetgeschiedenis (Kamerstukken II, 1998-1999, 26 303, nr. 3, p. 18) waarin is vermeld dat sprake is van een net indien op een stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit naast de eigenaar tevens één of meer derden zijn aangesloten. Volgens NXP heeft dit betrekking op de situatie dat als gevolg van de aansluiting van een derde op een installatie de betreffende installatie de juridische status van net verkrijgt. Dit laat volgens NXP onverlet dat zich ook andere situaties kunnen voordoen waarin een stelsel van verbindingen voor transport van elektriciteit de status van net verkrijgt. Een dergelijke andere situatie doet zich volgens NXP in dit geval voor. Er is sprake van een net van Liander dat uitsluitend wordt gebruikt ten behoeve van het transport van elektriciteit. De door Liander genoemde vergaande technische integratie tussen de verschillende onderdelen is daarbij volgens NXP niet relevant.
28. NXP merkt verder op dat Liander Infra Oost N.V. bij de invoering van de E-wet Liander heeft aangewezen als netbeheerder voor alle haar in eigendom toebehorende netten. De minister heeft met deze aanwijzing ingestemd. Daarmee moet volgens NXP worden geconstateerd dat sprake is van een openbaar net waarvoor een netbeheerder is aangewezen. Ten slotte voert NXP aan dat Liander een onjuiste betekenis toekent aan de in 2003 tussen Liander Infra Oost N.V. en NXP afgesloten overeenkomsten. Die overeenkomsten zijn volgens NXP niet in overeenstemming met de E-wet en dienen te worden aangepast.



6 Beoordeling van het herzieningsverzoek van Liander

29. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij het herzieningsverzoek heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in twee delen. Ten eerste beoordeelt ACM of zij bevoegd is een beslissing te nemen op het herzieningsverzoek (paragraaf 6.1). Vervolgens heeft ACM het verzoek inhoudelijk beoordeelt (paragraaf 6.2).

6.1 Beoordeling bevoegdheid ACM

30. Liander verzoekt ACM in wezen een nieuw besluit te nemen over de geografische afbakening van de ontheffing die aan NXP is verleend. ACM is bevoegd een beslissing op dit verzoek te nemen, aangezien zij de ontheffing kan wijzigen of intrekken. ACM kan op grond van artikel 15, tweede lid, laatste volzin, van de E-wet namelijk voorschriften en beperkingen aan een ontheffing verbinden. Op grond van artikel 15, derde lid, van de E-wet kan ACM tot intrekking van de ontheffing overgaan, indien wordt voldaan aan de in dit lid gestelde voorwaarden. ACM ziet dan ook geen aanleiding het verzoek van Liander buiten behandeling te stellen, zoals NXP heeft betoogd.
31. Overigens merkt ACM op dat op dat het beroep van Liander op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb van rechtswege mede betrekking heeft op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het ontheffingsbesluit, tenzij zij daarbij onvoldoende belang heeft.

6.2 Inhoudelijke beoordeling van het herzieningsverzoek

32. In de ontheffingaanvraag heeft NXP onder meer informatie opgenomen over de geografische afbakening van het GDS. NXP heeft in de aanvraag vermeld dat het GDS is aangesloten op het net van Liander Infra Oost N.V. Dit aan Liander Infra Oost N.V. toebehorende net is volgens de aanvraag op zijn beurt aangesloten op het 150 kV net van TenneT. Deze situatie is in de aanvraag onderbouwd aan de hand van een single line diagram. Ook in haar zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de ontheffingaanvraag heeft NXP benadrukt dat zich tussen haar GDS en het net van TenneT nog een net van Liander Infra Oost N.V. bevindt.
33. Bij besluit van 19 februari 2014 heeft ACM overeenkomstig de informatie in de aanvraag over de afbakening van het GDS een ontheffing verleend. In het dictum van het besluit van 19 februari 2014 (randnummer 43) komt dit tot uitdrukking doordat gebouw DD van het kadastrale perceel 1415 is uitgezonderd van de geografische afbakening van het GDS.
34. Op basis van een nadere analyse van de stukken en de door Liander verstrekte informatie komt ACM thans tot de slotsom dat NXP in de ontheffingaanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt over de geografische afbakening van het GDS. Dit geeft ACM aanleiding de



verleende ontheffing op grond van artikel 15, derde lid, aanhef en onder c, van de E-wet in te trekken. ACM licht dit hieronder nader toe.

35. Gelet op artikel 15, derde lid, aanhef en onder c, van de E-wet is ACM bevoegd een ontheffing in te trekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:
 - a. bij de aanvraag om de ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en
 - b. de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.

36. Met betrekking tot punt a in randnummer 35 overweegt ACM het volgende. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onderdeel i, van de E-wet definieert een net als één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer. Zowel uit de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II, 1998-1999, 26303, nr. 3, p. 18) als uit de rechtspraak (ECLI:NL:CBB:2012:BX4120 "Salinco") volgt dat geen sprake is van een net als alleen de eigenaar daarop is aangesloten. Pas wanneer meerdere onderscheiden rechtspersonen als producent of afnemer zijn aangesloten op een stelsel van verbindingen, is sprake van een net in de zin van de E-wet. ACM heeft geen aanknopingspunt gevonden dat het standpunt van NXP ondersteunt dat ook daarbuiten sprake kan zijn van een net, indien alleen sprake is van verbindingen voor het transport van elektriciteit.

37. ACM overweegt verder dat voor de precieze afbakening van een net niet de eigendomsverhoudingen, maar de feitelijke situatie bepalend is. In het systeem van de E-wet dient de vraag welke verbindingen voor het transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen een net in de zin van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder i, van de E-wet vormen namelijk te worden onderscheiden van de vraag aan wie op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet een ontheffing kan worden verleend van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen. De eigendomsverhoudingen zijn uitsluitend relevant voor het beantwoorden van deze laatste vraag.

38. Niet in geschil is dat het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit waarop NXP en Kadans Vastgoed B.V. zijn aangesloten kwalificeert als een net. Gelet op de feitelijke situatie heeft NXP in haar ontheffingaanvraag ten onrechte vermeld dat dit net is aangesloten op een net van Liander Infra Oost N.V. Het gaat daarbij immers om het inkoopstation waarop als zodanig geen aansluitingen van meerdere rechtspersonen zijn gerealiseerd. Gelet op de plaats waar het inkoopstation zich bevindt in het stelsel van verbindingen voor het transport van elektriciteit betreft dit veeleer een daarmee verbonden hulpmiddel. ACM wijst in dit verband op het feit dat het net operationeel is aangesloten op het hoogspanningsnet van TenneT. Verder wijst ACM erop dat in de aanvraag is vermeld dat de gehele



elektriciteitsvoorziening als één onderling nauwkeurig op elkaar afgestemd technisch systeem functioneert.

39. Met betrekking tot punt b in randnummer 35 overweegt ACM het volgende. Indien NXP in haar aanvraag om ontheffing zou hebben vermeld dat het net is aangesloten op het hoogspanningsnet van TenneT, zou ACM deze aanvraag hebben afgewezen. Artikel 15, eerste lid, van de E-wet vereist dat de aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. Het dient daarbij te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Bij een inrichting van de aanvraag zoals hiervoor weergegeven, zou ACM hebben vastgesteld dat NXP niet beschikt over de juridische eigendom van het gehele GDS. Blijkens een notariële akte van 2 juli 2003, gerectificeerd 14 oktober 2009, heeft N.V. Nuon Infra Oost namelijk een recht van opstal verkregen ten behoeve van het inkoopstation. De juridische eigendom van het GDS ligt in zoverre bij N.V. Nuon Infra Oost (dat één van de handelsnamen is van Liander Infra Oost N.V.) in plaats van bij NXP. ACM zou de aanvraag dan ook op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet hebben afgewezen.
40. Gelet het voorgaande is ACM bevoegd om de verleende ontheffing van 19 februari 2014 op grond van artikel 15, derde lid, aanhef en onder c, van de E-wet in te trekken. Hoewel deze ontheffing slechts voor een beperkte periode heeft gegolden, dienen partijen in de gelegenheid te worden gesteld om voor de ontstane situatie een oplossing te zoeken. Daarom ziet ACM aanleiding om deze intrekking vier maanden na bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant te laten ingaan.



7 Dictum

41. De Autoriteit Consument en Markt besluit om de bij besluit van 19 februari 2014 aan NXP Semiconductors Netherlands B.V. verleende ontheffing van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen voor het gesloten distributiesysteem gelegen op het terrein aan de Gerstweg 2, bestaande uit de kadastrale percelen 1410, 1412, 1413, 1414 en 1415, exclusief gebouw DD, te Nijmegen, in te trekken.
42. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.
43. Dit besluit treedt vier maanden na de dag van bekendmaking in de Staatscourant in werking.

Den Haag,

Datum:

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

dr. F.J.H. Don
bestuurslid