

20 FEB. 2013

Vereniging van
Ergienetbeheerders
Nederland

Utrechtseweg 310
6812 AR Arnhem
Postbus 1156
6801 BD Arnhem
Telefoon 026-356 95 00
Fax 026-442 83 20
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Raad van Bestuur van de NMa
T.a.v. de heer mr. C.A. Fonteijn
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Ons kenmerk BR-13-815
Behandeld door Wilma van Oorspronk
Telefoon 026-356 94 34
E-mail wvoorspronk@netbeheernederland.nl
Datum 19 februari 2013

Onderwerp Codewijzigingsvoorstel Tarievencode Elektriciteit inzake PAV
maatwerkkanten

Geachte heer Fonteijn,

Hierbij ontvangt u namens de gezamenlijke netbeheerders een voorstel tot wijziging van de Tarieven-
code Elektriciteit.

Aanleiding tot het wijzigingsvoorstel

Tijdens informeel overleg tussen de Energiekamer en Netbeheer Nederland heeft de Energiekamer
Netbeheer Nederland verzocht een codewijzigingsvoorstel in te dienen waarin de periodieke aansluit-
vergoeding voor maatwerkkanten wordt verduidelijkt. Bij deze doen wij u hiervoor een voorstel toeko-
men.

Inhoud van het codewijzigingsvoorstel

Het onderhavige codewijzigingsvoorstel geeft aan welke (soorten) werkzaamheden de netbeheerder
voor de instandhouding van de bedoelde aansluitingen verricht en welke uitgangspunten voor de be-
rekening van het periodieke aansluitvergoeding bij deze klanten worden toegepast.

Toelichting op het codewijzigingsvoorstel

Voor de berekening van de periodieke aansluitvergoeding worden de volgende uitgangspunten ge-
hanteerd:

- het betalen van de periodieke aansluitvergoeding geeft de afnemer recht op instandhouding
van zijn aansluiting door de netbeheerder;
Hoofdregeel is dat de periodieke aansluitvergoeding een "verzekeringspremie" is en er geen
één op één relatie is met het al of niet optreden van kosten voor instandhouding van een indi-
viduele aansluiting. Hiervoor is onder andere gekozen omdat een belangrijk deel van de werk-
zaamheden om de aansluitingen in stand te houden – en dus van de daarmee gepaard gaan-
de kosten – niet specifiek voor individuele aansluitingen worden gemaakt én een belangrijk

- deel van deze werkzaamheden c.q. kosten ook verspreid in de tijd optreedt, waardoor het ene jaar aanmerkelijk meer kosten worden gemaakt, terwijl er in andere jaren weinig of geen kosten worden gegenereerd. Het risico voor de werkelijke kosten op het moment van de werkzaamheden, wordt door de gekozen benadering bij de netbeheerder gelegd. De hoogte van de periodieke aansluitvergoeding wordt aldus niet beïnvloed door incidenten en de collectieve benadering biedt door de schaalgrootte zekerheden en veiligheden.
- het begrip "instandhouding" is te vaag;
Voorgesteld wordt daarom de (soorten) werkzaamheden die de netbeheerder voor het in stand houden van de maatwerk aansluiting verricht, in de Tarievenscode te vermelden. Daarbij zijn deze werkzaamheden in twee hoofdcategorieën onderscheiden, te weten beheer en vervanging.
Een indeling naar "knip, beveiliging en verbinding" is niet mogelijk. Er is geen enkele netbeheerder die, met name ten aanzien van de operationele kosten, een toedeling naar "knip, beveiliging en verbinding" in zijn administratie toepast. Een dergelijke verdeling zou ook alleen extra te maken zijn op basis van een set van veronderstellingen en aannames en zou daardoor zeer gekunsteld zijn en alleen maar de schijn van transparantie wekken.
 - voor wat het beheer betreft wordt uitgegaan van de integrale kosten van het beheer die aan alle aansluitingen zijn toe te rekenen (omslagstelsel);
 - voor wat de gehele vervanging van de aansluitingen betreft, wordt uitgegaan van een vaste verhouding tussen de kosten van vervangingen en de initiële investeringskosten.

Consequenties van het codewijzigingsvoorstel voor aangesloten of andere partijen

Het codewijzigingsvoorstel beoogt transparantie te bieden ten aanzien van de periodieke aansluitvergoeding bij maatwerkklienten. Overeenkomstig het voorstel worden alle netbeheerders gebonden bij de periodieke aansluitvergoeding voor maatwerkklienten de genoemde uitgangspunten in acht te nemen. Sommige uitgangspunten worden thans niet door alle netbeheerders gehanteerd, respectievelijk worden op grond van het verleden nog niet ten aanzien van alle maatwerkklienten gehanteerd. Dienengevolge zal het voorstel tot gevolg hebben dat de periodieke aansluitvergoeding voor sommige maatwerkklienten kan wijzigen. Voor sommige maatwerkklienten zal het een verlaging betreffen; voor andere een verhoging.

Voor zover het voorstel voor een maatwerkklient tot een hogere periodieke aansluitvergoeding leidt, kan deze klant ter zake wijziging van de aansluitovereenkomst vragen (in een aansluit- en transportovereenkomst zonder vervangingsverplichting).

Gevolgde procedure bij het codewijzigingsvoorstel

Aanvankelijk hebben de netbeheerders ter zake alleen een codewijzigingsvoorstel voor maatwerkklienten aangesloten op een net van een regionale netbeheerder voorbereid. Dit voorstel is op 3 maart 2011 in een vergadering van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gastransportnetten (GEN) behandeld. In dat verband hebben enkele representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt, zoals bedoeld in artikel 33 van de Elektriciteitswet 1998, naar voren gebracht dat het voorliggende voorstel in hun ogen in strijd was met de Elektriciteitswet 1998, onder meer met artikel 23, lid 1. Door gebruik te maken van een omslagstelsel werd hier in hun ogen niet aan voldaan. Mede gelet op de hierover lopende procedure van Global Switch hebben de netbeheerders toen besloten het codewijzigingsvoorstel nog niet bij de NMa in te dienen, maar ondertussen wel te proberen tot een ge-

meenschappelijke regeling voor alle maatwerkklienten te komen (dus inclusief de maatwerkklienten aangesloten op het Inb-net). Dit laatste is uiteindelijk gelukt, maar heeft wel tot aanpassingen van de aanvankelijk voorgestelde regeling geleid. Ondertussen heeft het CBb op 1 februari 2012 ook uitspraak gedaan in de procedure van Global Switch en het omslagstelsel nadrukkelijk geaccepteerd. Uit haar uitspraak volgt dat de netbeheerders kunnen voldoen aan de transparantieplichting uit hoofde van artikel 23 van de Elektriciteitswet 1998 door het verschaffen van een opsomming van de uit te voeren werkzaamheden en het tarief daarvoor.

Het voorbereide nieuwe codewijzigingsvoorstel is vervolgens in de vergadering van de Taakgroep Marktfacilitering en Regulering van Netbeheer Nederland op 27 maart 2012 als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders zoals bedoeld in artikel 32, lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 aan de orde geweest en vastgesteld.

Het overleg met de representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt over het nieuwe voorstel heeft plaatsgehad op 19 april 2012 in een vergadering van het GEN. Tijdens dit overleg bleek dat VEMW de hiervoor weergegeven interpretatie van de CBb-uitspraak van 1 februari 2012 niet onderschrijft en nog steeds van oordeel is dat het onderhavige voorstel niet tot de beoogde transparantie van de PAV leidt. Behalve algemene opmerkingen, heeft VEMW verschillende specifieke opmerkingen over de voorgestelde bepalingen gemaakt. Andere representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt hebben zich bij door VEMW gemaakte opmerkingen aangesloten. VA heeft zelf ook specifieke opmerkingen gemaakt.

Naar aanleiding van dit overleg is het voorstel nog op één onderdeel aangepast. Voor het overige is het voorstel niet gewijzigd. Met name het uitgangspunt, het omslagstelsel, is hetzelfde gebleven.

Voor een nadere toelichting zij verwezen naar bijlage 2 met het relevante deel van het verslag van het GEN en bijlage 3 met de commentarenmatrix.

Voorstel voor de codetekst voor de Tarievenscode Elektriciteit

In bijlage 1 zijn de voorgestelde codewijzigingen opgenomen.

Implementatie van het codewijzigingsvoorstel

Er zijn wat de netbeheerders betreft geen specifieke wensen ten aanzien van de implementatie en inwerkingtreding van dit codewijzigingsvoorstel.

Uiteraard zijn wij desgewenst gaarne bereid dit codewijzigingsvoorstel nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



L. Kneigt
directeur

Bijlage 1 Toe te voegen codetekst voor de Tarievencode Elektriciteit

2.3 De tariefstructuur van de aansluitdienst

(.....)

2.3.3d Periodieke aansluitvergoeding voor aansluitingen zoals bedoeld in 2.3.3a en 2.3.3b

2.3.3d.1 Voor de instandhouding van de in 2.3.3a, onderdelen a en b, en 2.3.3b bedoelde aansluitingen verricht de netbeheerder de in de tabel in 2.3.3d.5 genoemde (categorieën) werkzaamheden.

2.3.3d.2 De periodieke vergoeding voor de instandhouding van de in 2.3.3a, onderdelen a en b, en 2.3.3b bedoelde aansluitingen wordt door de netbeheerder vastgesteld, waarbij de volgende uitgangspunten in acht worden genomen:

- a. Voor de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" genoemde werkzaamheden wordt uitgegaan van de kosten die aan het beheer van de in 2.3.3a, onderdelen a en b, en 2.3.3b bedoelde aansluitingen zijn toe te rekenen (omslagstelsel). De periodieke aansluitvergoeding wordt initieel vastgesteld op basis van een door de netbeheerder vastgesteld percentage van de individuele initiële investeringskosten.
- b. Indien bij een aangeslotene met een aansluiting met een aansluitcapaciteit groter dan 10 MVA de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" genoemde werkzaamheden door specifieke technische omstandigheden of uitvoeringsvorm van de aansluiting leiden tot structureel en substantieel van het gemiddelde afwijkende beheerkosten, komen ook deze afwijkende kosten voor rekening van aangeslotene. De hoogte van deze afwijkende kosten en de daarop gebaseerde periodieke vergoeding dienen in de aansluitovereenkomst vastgesteld te worden.
- c. Voor de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "vervanging" genoemde werkzaamheden wordt uitgegaan van een vaste verhouding tussen de kosten van vervangingen en de initiële investeringskosten. Deze verhouding is gebaseerd op de door de netbeheerder gehanteerde vervangingstermijnen van de afzonderlijke componenten van de aansluiting.
- d. Indexering vindt plaats op basis van cpi, tenzij in de aansluitovereenkomst een andere indexeringsregeling is vastgelegd. De indexeringsregeling zorgt ervoor dat de initiële periodieke vergoeding voor de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" en "vervanging" genoemde werkzaamheden jaarlijks wordt geïndexeerd.
- e. Indien tussen de netbeheerder en de aangeslotene instandhouding van de aansluiting zonder vervangingsverplichting wordt overeengekomen, wordt de periodieke aansluitvergoeding uitsluitend gebaseerd op de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" genoemde werkzaamheden. De kosten voor de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "vervanging" genoemde werkzaamheden zullen in dat geval separaat in rekening gebracht worden nadat deze kosten zich hebben voorgedaan.
- f. Indien tussen de netbeheerder en de aangeslotene instandhouding van de aansluiting zonder vervangingsverplichting is overeengekomen en de aangeslotene terug wil keren naar instandhouding inclusief vervangingsverplichting, dienen de netbeheerder en de aangeslotene een terugkeerregeling overeen te komen.

2.3.3d.3 De periodieke aansluitvergoeding van de in 2.3.3a, onderdelen a en b, en 2.3.3b bedoelde aansluitingen wordt bij wijziging van de aansluiting opnieuw op basis van vorenbedoelde uitgangspunten vastgesteld.

2.3.3d.4 Voor de periodieke aansluitvergoeding voor instandhouding van de in 2.3.3a, onderdeel c, bedoelde aansluitingen zijn de standaardvergoedingen voor standaardaansluitingen met dezelfde aansluitcapaciteit verschuldigd.

2.3.3d.5 Tabel: standaardofferte initiële vaststelling periodieke aansluitvergoeding

categorieën van werkzaamheden	omschrijving	Initieel tarief in % van de initiële investering *)	Initieel tarief in €
beheer	preventief onderhoud + correctief onderhoud + werkzaamheden op initiatief derden + overige operationele werkzaamheden.	... %	€ ...
vervanging	gehele en/of gedeeltelijke vervanging van de aansluiting zoals benoemd in artikel 28, eerste lid, van de Wet met als doel levensduurverlenging van de aansluiting.	... %	€ ...

*) Eventueel differentiatie in % voor de afzonderlijke componenten van de initiële investering.

2.3.3d.6 De in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" genoemde omschrijvingen hebben in deze tabel de volgende betekenis:

- a. **Preventief onderhoud:** het uitvoeren van periodieke of toestandsafhankelijke inspecties en het herstel van daarbij geconstateerde gebreken, waaronder begrepen alle werkzaamheden voor zover niet vallend onder de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "vervanging" genoemde werkzaamheden.
- b. **Correctief onderhoud:** het opheffen van storingen en werkzaamheden na een storing gericht op het herstellen van de functionaliteit van de aansluiting zowel primair als secundair, waaronder begrepen alle werkzaamheden voor zover niet vallend onder de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "vervanging" genoemde werkzaamheden.
- c. **Werkzaamheden op initiatief derden:** wijzigen van bestaande aansluitingen anders dan op verzoek van de aangeslotene voor zover de kosten daarvan niet worden gedekt door bijdragen van derden.
- d. **Overige operationele werkzaamheden:** werkzaamheden met betrekking tot een bedrijfsvoeringscentrum, instandhouding van een storingsdienst en storingsvoorraad, het verrichten van diverse operationele werkzaamheden, het bijhouden van documentatie en het verstrekken van informatie over leidingen.

(.....)

Bijlage 2 Relevant deel van het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits en gasnetten, gehouden op 19 april 2012

Aanwezig Namens representatieve organisaties:
Energie Nederland: mr. N.R. Geerts-Zandveld;
PAWEX: mr. M.J. Scholten (tot agendapunt 7);
VA: M. Sanders;
VEMW: drs. F. van der Velde (tot agendapunt 7) ir. J.J.M. van de Worp.

Namens de gezamenlijke netbeheerders:
DNWB: Ch. Jobse (bij agendapunt 1);
GTS: dr. W.T.A. Borghols en drs. J. Geertsema;
Netbeheer Nederland: ir. J. Janssen;
TenneT: B. Pluijms (bij agendapunt 1).

Voorzitter: drs. J.L.T. Blommaert;
Secretaris: mr. W.H. van Oorspronk.

Verhindert COGEN Nederland, EDSN, EFET, FME-CWM, LTO-Glaskracht,
NOGEPa, Platform Meetbedrijven, VGGP, VNCl, VGN, VNG,
VNO-NCW, VOEG en ZLTO.

1. Voorstel tot wijziging van de Tarievcodes Elektriciteit om de PAV voor maatwerkklienten transparant te maken.

Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt het onderhavige codewijzigingsvoorstel toegelicht. Het voorstel wil enerzijds afnemers zoveel mogelijk transparantie bieden ten aanzien van de werkzaamheden die een maatwerkklient voor het betalen van de PAV mag verwachten én anderzijds ruimte laten voor individuele invulling.

VEMW vraagt zich af of het doel om de PAV transparant te maken met het codewijzigingsvoorstel gerealiseerd wordt. Het voorstel bevat veel rechten voor de netbeheerders, maar rechten die voor afnemers fundamenteel zijn, zijn volgens VEMW niet voldoende gedefinieerd. VEMW is het er niet mee eens dat voor maatwerk aansluitingen een omslagstelsel gehanteerd wordt. Zij is het ook niet met de gezamenlijke netbeheerders eens dat het CBb in haar tweede uitspraak betreffende Global Switch het omslagstelsel nadrukkelijk heeft geaccepteerd, omdat het omslagstelsel in deze zaak geen onderwerp van geschil was. Onverminderd dit heeft zij de volgende 12 opmerkingen over de inhoud van het onderhavige voorstel.

1. Het betalen van de PAV geeft een afnemer recht op instandhouding van zijn aansluiting. VEMW wil graag verduidelijkt hebben wat instandhouding precies betekent en verzoekt duidelijke criteria voor het tijdstip van vervanging van (componenten van de) aansluiting toe te voegen.
2. VEMW vraagt zich af hoe de regeling zich verhoudt met artikel 27, lid 2, sub g van de Elektriciteitswet 1998. Daarin staat dat de aansluitcapaciteit bepalend is voor de hoogte van het aansluittarief. Uitgaande van artikel 27 zou dat betekenen dat de capaciteit en de daarmee gepaard gaande initiële kosten bepalend zijn voor de PAV. De regeling die wordt voorgesteld, gaat uit van een regeling waarbij de integrale kosten van alle aansluitingen (en dus allerlei aansluitingen met verschillende aansluitcapaciteiten) bepalend zijn.

Bijlage 2 Relevant deel van het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits en gasnetten, gehouden op 19 april 2012

3. In de Tarievenscode staat in artikel 2.2.2B dat de PAV bestaat uit een bedrag ter dekking van de kosten van instandhouding van de aansluiting. Hoe verhoudt zich dat met de regeling in paragraaf 2.3.3d waarin wordt vastgelegd dat het omslagstelsel is gebaseerd op de kosten die gemaakt worden voor alle aansluitpunten? Dat kan dus betekenen dat een aangeslotene met een aansluiting van 10 MVA ook kosten betaalt voor aansluitingen van 100 MVA. Die kosten kunnen wel eens van elkaar verschillen. VEMW is voorstander van een verdere categorisering van aansluitingen.
4. 2.3.3d.2 onderdeel b van het codewijzigingsvoorstel bepaalt dat indien bij een aangeslotene met een aansluiting met een aansluitcapaciteit groter dan 10 MVA de in de tabel in 2.3.3d.5 onder "beheer" genoemde werkzaamheden door specifieke technische omstandigheden of uitvoeringsvorm van de aansluiting leiden tot structureel en substantieel van het gemiddelde afwijkende beheerkosten, deze afwijkingen ook voor rekening van aangeslotene komen. Deze terminologie is volgens VEMW veel te onduidelijk en zal in de praktijk tot veel discussie leiden.
5. Artikel 23, lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 verplicht volgens VEMW bij de PAV onderscheid te maken tussen werkzaamheden voor de knip, beveiliging en verbinding. Omdat deze verplichting voortvloeit uit een Europese richtlijn, kunnen de netbeheerders hier volgens VEMW niet aan ontkomen met een beroep dat dit niet aansluit bij hun bedrijfsvoering.
6. De vervangingstermijnen kunnen volgens VEMW niet unilateraal door de netbeheerders vastgesteld worden. De PAV is namelijk een wezenlijk onderdeel van de tariefregulering geworden en de vervangingstermijnen zouden als onderdeel van het onderhavige codewijzigingsvoorstel door de NMa vastgesteld moeten worden. Te meer nu in 2.3.3d.2 onderdeel c gerept wordt over de door de netbeheerder gehanteerde vervangingstermijnen van de afzonderlijke componenten van de aansluiting, moeten de netbeheerders de vervangingstermijnen kunnen concretiseren.
7. In 2.3.3d.2 onderdeel d van het codewijzigingsvoorstel dient volgens VEMW verduidelijkt te worden om welke indexeringsregeling het gaat.
8. Voor wat de in 2.3.3d.2 onderdeel f bedoelde terugkeerregeling betreft is volgens VEMW onduidelijk welke uitgangspunten gehanteerd worden. VEMW is van mening dat expliciet vastgelegd moet worden hoe de hoogte van die regeling wordt bepaald. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gekeken naar het aantal resterende vervangingstermijnen voor de toepasselijke componenten die genoemd worden in onderdeel c.
9. Ten aanzien van 2.3.3d.4 is volgens VEMW onduidelijk waarom voor tijdelijke aansluitingen PAV verschuldigd zou zijn.
10. Naar aanleiding van 2.3.3d.6 verzoekt VEMW toe te voegen binnen welke termijnen naar aanleiding van inspecties geconstateerde gebreken hersteld zullen worden.
11. Naar aanleiding van 2.3.3d.6 merkt VEMW voorts op dat de kosten voor verlegging op verzoek van een derde nimmer voor rekening van een afnemer dienen te komen.
12. Tenslotte verzoekt VEMW een of meer rekenvoorbeelden aan het codewijzigingsvoorstel toe te voegen om het voorstel begrijpelijker te maken.

VA heeft soortgelijke opmerkingen als VEMW. Zij vraagt met name aandacht voor 2.3.3d.2. Volgens onderdeel a daarvan wordt de periodieke aansluitvergoeding initieel vastgesteld op basis van een door de netbeheerder vastgesteld percentage van de individuele initiële investeringskosten. VA wil graag weten welke criteria ter zake gehanteerd worden en of de NMa hierop kan toetsen. De zelfde vragen heeft VA ten aanzien van de in onderdeel c bedoelde gehanteerde vervangingstermijnen.

Bijlage 2 Relevant deel van het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits en gasnetten, gehouden op 19 april 2012

Voor VA is verder met name onduidelijk wat er precies gebeurt als een aansluitleiding "net" wordt doordat hierop derden worden aangesloten; hoe en per wanneer werkt dit door in de PAV?

Naar aanleiding van de laatste zin van 2.3.3d.2 onderdeel e verzoekt VA toe te voegen dat het in rekening brengen van de hier bedoelde kosten alleen kan na voorafgaande goedkeuring van de afnemer.

Voor wat betreft 2.3.3d.6 sluit VA zich ten slotte nadrukkelijk bij VEMW aan dat kosten van verleggingen op initiatief van derden nimmer bij de afnemer terecht mogen komen.

PAWEX en Energie-Nederland sluiten zich aan bij de door VEMW en VA gemaakte opmerkingen.

De voorzitter stelt voor dat de netbeheerders eerst op de opmerkingen van VEMW ingaan. Hij stelt daarbij vast dat VEMW het niet eens is met het door de netbeheerders voorgestelde uitgangspunt voor de PAV, het omslagstelsel, en de betekenis van de tweede CBB-uitspraak inzake Global Switch. Hij concludeert dat verdere discussie hierover niet zinvol is en stelt voor met de specifieke opmerkingen van VEMW te starten. Aldus wordt besloten.

Ad opmerking 1 van VEMW (betekenis recht op instandhouding van de aansluiting).

Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat de compensatieregeling op zich al voldoende prikkels voor de netbeheerders bevat om transportonderbrekingen zo veel mogelijk te voorkomen. Het is niet wenselijk en doenlijk om in het onderhavige codewijzigingsvoorstel vast te leggen wanneer de afzonderlijke componenten van de aansluitingen vervangen zullen worden. Een afnemer heeft vanaf de ingebruikneming van zijn aansluiting recht op vervanging. Het hangt geheel van de concrete omstandigheden af (ongestoorde werking van de aansluiting zelf maar ook van de componenten van de aansluiting elders) wanneer bepaalde componenten worden vervangen (soms al binnen een paar jaar indien storingen erg veel voorkomen of dreigen te gaan voorkomen én soms na 25 jaar nog steeds niet indien er sprake is van goed functioneren). De netbeheerders kunnen nooit alles zodanig preventief vervangen dat er zich nooit een gebrek (in het functioneren van) een aansluiting voor zal doen.

VEMW begrijpt dat de doelmatigheid van investeringen voorop staat, maar wil wel graag duidelijkheid wanneer een afnemer recht heeft op vervanging van de aansluiting of componenten daarvan en verzoekt de netbeheerders na te denken over criteria die de afnemer ter zake enig houvast geven. Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt gewezen op het (gecertificeerde) risico asset managementsysteem van de netbeheerders. Worden de faalkansen van een component op grond van dat systeem te groot, dan wordt die component vervangen. Een en ander is echter moeilijk in de door VEMW gewenste criteria te vatten. Mede gelet op de grote diversiteit (verschillen tussen de netbeheerders in toegepaste materialen, vervangingstermijnen etc.) is een algemene regeling in de codes voor bestaande en nieuwe aansluitingen bovendien sowieso niet mogelijk.

Mogelijk is voor een concrete aansluiting wel wat in de aansluit- en transportovereenkomst op te nemen.

Ad opmerking 2 van VEMW (PAV moet gebaseerd zijn op grootte aansluitcapaciteit)

Ad opmerking 3 van VEMW (werken met verschillende categorieën)

Bij deze opmerkingen wordt ook de opmerking van VA over 2.3.3d.2 betrokken.

Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat de PAV conform het voorstel wordt vastgesteld op basis van een percentage van de initiële investeringskosten. Hierbij wordt verwezen naar de Tarievcodes die bepaalt hoe de EAV wordt vastgesteld (afhankelijk van capaciteit en netvlak

Bijlage 2 Relevant deel van het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits en gasnetten, gehouden op 19 april 2012

en bij grote afnemers op basis van voorcalculatorische projektkosten). Al naar gelang een afnemer een grotere aansluitcapaciteit wenst, zullen de initiële investeringskosten ook hoger zijn. Indirect spelen grootte van de aansluitcapaciteit en de verschillende categorieën bij de PAV derhalve wel een rol en in de praktijk zal de PAV bij grotere afnemers ook veel hoger uitvallen dan bij kleinere afnemers.

Ad opmerking 4 van VEMW (structureel en substantieel van het gemiddelde afwijkende beheerkosten) Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat ervan wordt uitgegaan dat 99% van de aansluitingen onder 2.3.3d.2 vallen en niet onder de hier bedoelde afwijkende situatie (die twee kanten uitwerkt). VEMW en VA benadrukken dat dit laatste niet uit het codewijzigingsvoorstel voortvloeit en blijven erbij dat de afwijkingsgrond verduidelijking behoeft. De gezamenlijke netbeheerders zullen nog eens nagaan of onderdeel b. kan vervallen en zo neen hoe het verduidelijkt kan worden.

Ad opmerking 5 van VEMW (indeling naar knip, beveiliging en verbinding) Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat de wettelijke bepalingen over aansluitkosten erg zijn toegespitst op de aanleg van nieuwe aansluitingen. Het is niet doenlijk om de werkzaamheden en kosten betreffende een aansluiting in te delen naar knip, beveiliging en verbinding. Zou dit toch moeten gebeuren dan zou dit een theoretische exercitie worden met schijnresultaten.

Ad opmerking 6 van VEMW (concretiseren van vervangingstermijnen) Dit punt is bij de behandeling van de eerste opmerking van VEMW reeds aan de orde geweest. VEMW begrijpt dat het, gelet op de diversiteit, voor bestaande componenten moeilijk is criteria voor de vervangingstermijnen door de NMa te laten vaststellen. Ten aanzien van nieuwe componenten zou dit toch mogelijk moeten zijn. VEMW zal het vraagstuk ten aanzien van bestaande componenten nog eens met haar achterban bespreken.

Ad opmerking 7 van VEMW (concretisering indexeringsregeling) Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat de indexeringsregeling in de aansluit- en transportovereenkomst wordt vastgelegd. Voor nieuwe aansluitingen zou eventueel de toe te passen indexeringsregeling (cpi uit de wettelijke formule, Elektriciteitswet-1998) in de code kunnen worden vastgelegd. Deze regeling zou dan niet voor bestaande aansluitingen moeten gelden respectievelijk in de code zou erbij moeten worden vermeld "tenzij in de aansluit- en transportovereenkomst een andere indexeringsregeling is opgenomen". VEMW is van mening dat het op een of andere manier duidelijk omschreven moet zijn.

Ad opmerking 8 van VEMW (terugkeerregeling) Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt erop gewezen dat een afnemer normaliter bij de aanleg van zijn aansluiting kiest voor een aansluiting met een vervangingsverplichting of een aansluiting zonder een vervangingsverplichting en niet op zijn keuze terugkomt/terug zou moeten kunnen komen. De gezamenlijke netbeheerders willen echter met name rekening houden met de mogelijkheid dat in geval van bedrijfsovername de nieuwe contractant wat anders wenst en hebben daarom een terugkeermogelijkheid opgenomen. Zij zullen proberen de tekst ter zake iets te verduidelijken door iets te voegen in de zin van: "rekening houdend met de ouderdom en kwaliteit van de componenten van de aansluitingen".

Ad opmerking 9 van VEMW (PAV bij tijdelijke aansluitingen)

Bijlage 2 Relevant deel van het verslag van de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits en gasnetten, gehouden op 19 april 2012

Namens de gezamenlijke netbeheerders wordt aandacht gevraagd voor tijdelijke aansluitingen met een aanzienlijke bepaalde duur (bijvoorbeeld 10 jaar) waarvoor instandhouding zonder vervangingsverplichting wordt overeengekomen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een bouwaansluiting voor de bouw van de Westerscheldetunnel. Aanvragers van dit soort bouwaansluitingen willen wel degelijk dat de werkzaamheden genoemd onder het kopje "beheer" door de netbeheerder worden uitgevoerd op het moment dat zich een storing in de (tijdelijke) aansluiting voordoet. VEMW wijst erop dat er bij concessies voor 4 jaar busvervoer, bussen worden aangeschaft die maar 4 jaar meegaan. Netbeheerders kennen dit niet en maken voor wat de kwaliteit betreft volgens de gezamenlijke netbeheerders geen verschil tussen "tijdelijke" en "niet-tijdelijke" elektriciteitsaansluitingen.

Ad opmerking 10 van VEMW (hersteltijden)

De gezamenlijke netbeheerders verwijzen hierbij naar hetgeen ter zake al in de Netcode is geregeld en naar het normale recht.

De tijden om geconstateerde gebreken in een aansluiting te herstellen, horen volgens hen in ieder geval ook niet in de Tarievenscode thuis.

Ad opmerking 11 van VEMW (kosten verleggingen op initiatief van derden)

De gezamenlijke netbeheerders wijzen erop dat de bedoeling van de betreffende passage is te verduidelijken dat voor zover het de netbeheerders niet lukt alle kosten van bedoelde verleggingen op de veroorzaker te verhalen, het restant gesocialiseerd wordt. VEMW zal bezien of hierdoor haar opmerking vervalt.

Ad opmerking 12 van VEMW (toevoegen rekenvoorbeelden)

De gezamenlijke netbeheerders zullen een of meer rekenvoorbeelden toevoegen om het voorstel te verduidelijken.

Vervolgens worden de opmerkingen van VA behandeld voor zover deze nog niet aan de orde zijn geweest.

Ingeval een aansluitleiding "net" wordt, geldt de restitutieregeling en zal de aansluit- en transportovereenkomst volgens de gezamenlijke netbeheerders aangepast moeten worden. De gezamenlijke netbeheerders zullen nagaan of 2.3.3d.3 hierop aangepast moet worden.

De gezamenlijke netbeheerders erkennen dat de kosten van vervanging als bedoeld in 2.3.3d2 onderdeel e pas aan de orde kunnen zijn indien netbeheerder en afnemer overeenkomen dat de netbeheerder de bedoelde werkzaamheden verricht. Zij zullen aanpassing van de tekst bezien.

De voorzitter concludeert dat er verder geen opmerkingen over het onderhavige voorstel zijn. De netbeheerders zullen zich over de gemaakte opmerkingen beraden. Mocht dit tot substantiële wijzigingen van het voorstel leiden, dan zal het voorstel opnieuw in het GEN aan de orde worden gesteld. Mocht dit niet tot substantiële wijzigingen leiden, dan zal het voorstel op de gebruikelijke wijze aan de NMa worden aangeboden.

(.....)

Bijlage 3 Commentarenmatrix

commentaar betreft art. / onderdeel	categorie representatieve organisatie											ontvangen commentaar	reactie van NBNL of NEDU	consequen- ties voor codetekst		
	kleinverbruik huishoudelijk	kleinverbruik kleinzakelijk	grootverbruik	grootsch. e-productie / gasinvoerders	grootsch. industr. e-productie	kleinsch regelb. e-productie	niet regelb. e-prod. / kleinsch. gasinvoerders	handelaars (programmaverantwoordelijken)	leveranciers (retailers)	meelbedrijven	particuliere neteigenaren (ontruïfinghouders)				commentaar ontvangen van	
Mening over het voorstel als geheel (of: hoofdthema 1)																
	x	x									x	VEMW	VEMW is van mening dat het voorliggende voorstel nog niet klaar is voor verzending aan de NMA. Het doel van de codewijziging zou het transparant maken van de berekening van de PAV moeten zijn. VEMW is van mening dat met het voorliggende voorstel dat nog niet gelukt is.			
	x	x										X	VEMW	Over het algemeen is VEMW geen voorstander van een omslagstelsel. De opmerking van de netbeheerders dat het CBb het omslagstelsel in de zaak Global Switch II zou hebben erkend is volgens VEMW niet juist. Het was geen onderdeel van het geschil. Een omslagstelsel leidt volgens VEMW niet tot de gewenste transparantie. Er zijn andere mogelijkheden om transparanter de PAV te berekenen.	Global Switch II-uitspraak laat omslagstelsel wel uitdrukkelijk toe.	
Mening over hoofdthema 2																
	x	x										x	VEMW	De PAV geeft recht op instandhouding van de aansluiting. Maar wat betekent dat eigenlijk? Er zijn geen duidelijke criteria voor het bepalen van het tijdstip van vervanging. Die criteria zouden er moeten zijn. VEMW is van mening dat instandhouding betekent: voorkomen dat iets kapot gaat. Criteria moeten aangeven wanneer een afnemer recht heeft op vervanging.	Instandhouding betreft de werkzaamheden die plaatsvinden om een correct functioneren van de aansluiting te handhaven cq. te herstellen. Harde vervangingscriteria kunnen niet worden opgenomen.	
	x	x										X	VEMW	VEMW vraagt zich af hoe de regeling zich verhoudt met artikel 27 lid 2 onder g van de Elektriciteitswet 1998. Daarin staat dat de aansluitcapaciteit bepalend is voor de hoogte van het aansluittarief. Uitgaande van artikel 27 zou dat betekenen dat de capaciteit en de daarmee gepaard gaande initiële kosten bepalend zijn voor de PAV. De regeling die wordt voorgesteld gaat uit van een regeling waarbij de integrale kosten van alle aansluitingen (en dus allerlei aansluitingen met verschillende aansluitcapaciteiten) bepalend zijn.	De voorgestelde regeling maakt de hoogte van de PAV afhankelijk van de initiële aansluitkosten en daarmee ook afhankelijk van de aansluitcapaciteit.	
	x	x										x	VEMW	In de Tarievencode staat in artikel 2.2.2B dat de PAV bestaat uit een bedrag ter dekking van de kosten van instandhouding van de aansluiting. Hoe verhoudt zich dat met de regeling in paragraaf 2.3.3d waarin wordt vastgelegd dat het omslagstelsel is gebaseerd op de kosten die gemaakt worden voor alle aansluitpunten? Dat kan dus betekenen dat een 10 MVA ook kosten betaalt voor aansluitingen van 100 MVA. Die kosten kunnen wel eens van elkaar verschillen. VEMW is voorstander van een verdere categorisering van aansluitingen.	Een juiste toerekening van kosten voor instandhouding van de aansluiting vindt plaats door middel van een juiste toepassing van verdeelsleutels. Waar noodzakelijk kan o.b.v. 2.3.3d.2.b. een correctie aangebracht worden om een onjuiste kostentoe-rekening te voorkomen.	
Artikelsgewijs commentaar																
Art. 2.3.3.d.2.a	x	x										x	VEMW	Artikel 23 lid 1 van de Elektriciteitswet verlangt een gedetailleerde opgave van de werkzaamheden en de kosten van knip, verbinding en beveiliging. Dit artikel implementeert Europees recht. Het feit dat netbeheerders dit niet toepassen is geen reden om Europees recht niet toe te passen.	In het voorstel is aangegeven welke werkzaamheden het betreft. Onbekend is dat en waar Europees recht dwingt tot opgave, onderscheiden naar knip, verbinding en beveiliging. Elektriciteitswet maakt niet goed onderscheid tussen aanleg en	

Bijlage 3 Commentarenmatrix

										x						VA	Welke criteria hanteert nb voor vaststellen percentage van de ind. initiële investeringskosten en hoe kan NMa toetsen?	Instandhouding. Verwachte levensduur, gemiddelde onderhoudskosten.		
Art. 2.3.3.d.2b		x	x													x	VEMW	De gekozen terminologie zal leiden tot veel discussie. VEMW is van mening dat het niet verstandig is om de termen structureel en substantieel afwijkende kosten te gebruiken.	In zeer bijzondere omstandigheden moet het mogelijk zijn van de hoofdregel af te wijken. Een betere formulering is niet naar voren gekomen.	
Art. 2.3.3.d.2c		x	x													x	VEMW	VEMW is van mening dat vervangingstermijnen een wezenlijk onderdeel zijn van de tariefregulering en de PAV en dienen daarom uniform door de NMa te worden vastgesteld. Het kan best dat die wijzigen na verloop van tijd, maar het hantieren van eigen termijnen is door het onderbrengen van de PAV binnen het gereguleerde tarief niet mogelijk. Vervangingstermijnen dienen te zijn afgesteld op de technische levensduur van componenten.	De vervanging is in werkelijkheid gebaseerd op de actuele toestand van componenten. De vervangingsstermijn kan korter en langer zijn dan de regulatorische afschrijvingstermijn. Onwenselijk is om deze technische vervangingstermijn bindend voor te schrijven.	
Art. 2.3.3.d.2d		x	x													X	VEMW	VEMW wil graag weten welke index van toepassing is. Dit moet worden vastgelegd in de Tarievenscode	Dit is op dit moment in individuele aansluit-overeenkomsten vastgelegd tussen netbeheerder en aangeslotene.	In code-tekst is nu opgenomen, "cpi, tenzij in de aansluit-overeenkomst wat anders is vastgelegd".
Art. 2.3.3.d.2e											X					VA	VA graag toevoegen "na voorafgaande goedkeuring van de afnemer"	Het betreft hier juist de situatie dat de aangeslotene zelf voor vervanging zorg draagt, dit niet (goed) doet, waardoor de nb gelet op zijn wettelijke taken tot ingrijpen verplicht wordt.		
Art. 2.3.3.d.2f		X	x													x	VEMW	Het is onduidelijk welke uitgangspunten worden gehanteerd bij een terugkeerregeling. VEMW is van mening dat expliciet vastgelegd moet worden hoe de hoogte van die regeling wordt bepaald. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gekeken naar het aantal resterende vervangingstermijnen voor de toepasselijke componenten die genoemd worden in onderdeel c.	Het is maatwerk. In beginsel moet alsnog over hele achterliggende periode PAV betaald worden, tenzij actuele toestand en actuele verwachte vervangingstermijnen een andere vergoeding rechtvaardigen.	
Art. 2.3.3.d.3											x					VA	Wat gebeurt er als aansluiting net wordt?	Dan wijzigt de aansluiting ook (wordt kleiner) en wordt de PAV aangepast.		
Art. 2.3.3.d.4		x	x													x	VEMW	Voor tijdelijke aansluitingen wordt voorzien in een PAV. Echter, voor deze aansluitingen geldt dat van recht op instandhouding geen sprake is. Bijdrage van tijdelijke aansluitingen aan de PAV is enkel winst voor de netbeheerder.	Aanvrager kan voor tijdelijke aansluitingen verzoeken om een PAV zonder vervanging, dus enkel instandhouding.	
Art. 2.3.3.d.6.a		x	x													x	VEMW	VEMW is van mening dat er termijnen moeten worden opgenomen waarbinnen geconstateerde termijnen worden hersteld.	Verwezen wordt naar Netcode E en Burgerlijk Wetboek. In Tarievenscode horen sowieso geen hersteltermijnen. Sommige gebreken kunnen wachten tot volgende geplande groot-schalige onderhoudsactiviteiten. Een harde termijn waarbinnen herstel plaats dient te vinden, kan juist leiden tot overbodige activiteiten en daarmee tot een kostenopdrijvend effect.	
Art. 2.3.3.d.6.c		x	x								x					x	VEMW/VA	De kosten voor werkzaamheden op initiatief derden moeten gedragen worden door de veroorzaker van de kosten. De afnemer kan nooit de veroorzaker zijn.	Uitgangspunt voor alle netbeheerders is dat deze kosten voor rekening van derden moeten komen. In de praktijk blijken deze kosten echter niet altijd te verhalen op derden. Daardoor dient duidelijkheid te bestaan of deze kosten in dat geval opgenomen zijn in de PAV.	