



Besluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2014/202717

Zaaknummer: 12.0306.30

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.

Pagina
1/16

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	6
4	Beoordeling van de relevante feiten en omstandigheden	10
4.1	Relevante feiten en omstandigheden	10
4.2	Beoordeling	11
5	Dictum	14



1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Buzifac B.V. (hierna: aanvrager) voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel a en b, van de E-wet voor het GDS dat ligt op het industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein.
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat en beoordeeld in hoofdstuk 4. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 5).



2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

4. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
5. Bij brief van 16 november 2012, ontvangen op 16 november 2012,¹ heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel a en b, van de E-wet. ACM stelt vast dat aanvrager reeds beschikt over een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder die vóór 20 juli 2012 is verleend. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt tien maanden ingevolge artikel V, derde lid, Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas)².
6. Bij brieven 21 december 2012, 26 februari 2013, 4 juli 2013³ is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. Met zijn brieven van 1 februari 2013, 12 maart 2013, 7 augustus 2013, 31 januari 2014 en 12 maart 2014, ontvangen op respectievelijk 1 februari 2013, 12 maart 2013, 8 augustus 2013, 31 januari 2014 en 12 maart 2014,⁴ heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
7. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 17 april 2014 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 17 april 2014 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en Enexis toegezonden⁵ en op haar internetpagina gepubliceerd.
8. Op 22 mei 2014 had ACM een hoorzitting gepland. ACM heeft geen aanmeldingen voor spreektijd ontvangen. Daarom is deze hoorzitting geannuleerd. Hiervan is per brieven van 6 mei 2014⁶ mededeling gedaan aan aanvrager en andere belanghebbenden.

¹ Met kenmerk 104295/1.

² Stb. 2012, nr. 334.

³ Met kenmerk 104295/3.B1664, 104295/7.B1664 en 104295/12.

⁴ Met kenmerk 104295/4, 104295/9, 104295/15, 2014100559 en 2014101007.

⁵ Brieven van 17 april 2014 met kenmerk ACM/DE/2014/202115 en ACM/DE/2014/202116.

⁶ Met kenmerk ACM/DE/2014/2026289 en ACM/DE/2014/202629.



9. ACM heeft een schriftelijke zienswijze ontvangen van aanvrager. Deze zienswijze is gepubliceerd op de internetpagina van ACM. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijze gegeven. Indien de zienswijze heeft geleid tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.



3 Wettelijk kader

10. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
11. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
- b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
 - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
 - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
 - r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
 - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,
1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,
2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en
3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
 - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:
1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde verbruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of
2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers;”*



12. Artikel 15 van de E-wet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*
- a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*
- a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.*
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem. De houder van de ontheffing factureert en int het tarief voor systeemdiensten, bedoeld in artikel 30, eerste lid, bij de afnemers die op zijn net zijn aangesloten en draagt de te innen tarieven af aan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Op verzoek van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet verstrekt de houder van de ontheffing gegevens over het verbruik van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten. De houder van de ontheffing kan in afwijking van de tweede volzin het tarief voor systeemdiensten in de plaats van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten betalen. In dat geval verstrekt de houder van de ontheffing op verzoek van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet gegevens over het totale verbruik van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten⁷.*

⁷ Per 1 januari 2015 vervallen de vier laatste zinnen van dit artikel van rechtswege (Stb. 2013, 575).



6. *Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 30⁸, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
 - a. *artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*
 - b. *niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
 - c. *in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
7. *De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
8. *Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*
13. Artikel V van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas) luidt:
 - “1. *Degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in artikel 15, eerste en tweede lid, met uitzondering van het tweede lid, onderdeel b van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, is verleend, kan de Autoriteit Consument en Markt verzoeken om een ontheffing op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998. Dit verzoek wordt ingediend binnen vier maanden na de datum van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
 2. *Indien niet binnen vier maanden na de inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, door degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid is verleend, een verzoek is ingediend, vervalt de vrijstelling of ontheffing één jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*

⁸ Per 1 januari 2015 vervalt de verwijzing naar dit artikel van rechtswege (Stb. 2013, 575).



3. *De Autoriteit Consument en Markt beslist uiterlijk tien maanden na ontvangst van een verzoek als bedoeld in het eerste lid op dit verzoek.*
4. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid op het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk wordt.*
5. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt geen ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid vier maanden na het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk is geworden.*
6. *Een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kan Onze Minister intrekken op grond van artikel 15, vijfde lid, zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, uiterlijk tot het tijdstip waarop een besluit van de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit onherroepelijk is geworden.*
7. *Een ontheffing als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M en die is verleend of is aangevraagd voor 15 februari 2012, vervalt op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Voor deze ontheffing blijven de regels gelden zoals die golden voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.”*



4 Beoordeling van de relevante feiten en omstandigheden

14. In paragraaf 4.1 geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Vervolgens licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld (paragraaf 4.2).

4.1 Relevante feiten en omstandigheden

15. De relevante feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en de aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd. Op basis van deze informatie stelt ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
16. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op zijn industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving, een single line diagram, een plattegrond van het industrieterrein waarop het elektriciteitsnet is ingetekend en een kadastrale kaart. Dit betreft een industriële locatie, aldus aanvrager.
17. Het elektriciteitsnet opereert op spanningsniveaus van 10 kV, 150 kV, 230 en 400 V en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het 10 kV gedeelte van het elektriciteitsnet is aangesloten op het elektriciteitsnet van Enexis B.V. (hierna: Enexis). Het 150 kV gedeelte van het elektriciteitsnet van aanvrager is aangesloten op het elektriciteitsnet van TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT). De twee netdelen zijn met elkaar verbonden. Op het industrieterrein van aanvrager worden de spanningsniveaus getransformeerd naar 230 en 400 V. Het elektriciteitsnet van aanvrager opereert gedeeltelijk op gelijkstroom.
18. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager twee afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht van de afnemers op het elektriciteitsnet

Nr.	Naam afnemer	Adres op de locatie
1.	Nedzink B.V.	Hoofdstraat 1, Budel-Dorplein
2.	e-Water Group B.V.	Hoofdstraat 1, Budel-Dorplein

19. Op het elektriciteitsnet zijn geen huishoudelijke afnemers aangesloten.
20. Op het elektriciteitsnet zijn geen productie-installaties aangesloten.



21. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit elektriciteitsnet. Aanvrager heeft een uittreksel uit het Kadaster overgelegd, waaruit blijkt dat hij de eigenaar is van het industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein, kadastraal bekend als, gemeente Budel, sectie G, nummer 1040. Blijkens dit uittreksel zijn er geen zakelijke rechten ten laste van het perceel van aanvrager gevestigd. Aanvrager heeft voorts een afschrift overgelegd van de 'lease-agreement Buzifac B.V. en Budel Zink B.V.' (hierna: de leaseovereenkomst) van 29 juni 1995. Budel Zink B.V. is de rechtsvoorganger van Nyrstar Budel B.V. (hierna: Nyrstar), de moedermaatschappij van aanvrager. Volgens de leaseovereenkomst is aanvrager de juridisch eigenaar van het industrieterrein inclusief de opstallen en infrastructuur. Volgens aanvrager is er geen sprake van een situatie waarbij een derde op grond van artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) als de bevoegde aanlegger en derhalve de eigenaar van het stelsel van elektriciteitsverbindingen moet worden aangemerkt.
22. Aanvrager heeft voorts een afschrift van de gemeentelijke beschikking betreffende de onroerende zaakbelasting (hierna: OZB-beschikking) van 1 januari 2012 en het onderliggende taxatieverslag overgelegd. Blijkens de OZB-beschikking wordt het industrieterrein inclusief de opstallen als één onroerende zaak (hierna: woz-object) in de zin van artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wwoz) aangemerkt. Aanvrager wordt volgens de OZB-beschikking voor het gehele woz-object aangeslagen als zakelijk gerechtigde en als gebruiker.

4.2 Beoordeling

23. De beoordeling van de ontheffingaanvraag valt in drie delen uiteen. Ten eerste dient ACM te beoordelen of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet. Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet. Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke gronden de ontheffing kan worden verleend
24. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
 - Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet.

ACM heeft het stelsel van elektriciteitsverbindingen van aanvrager aan de hand van deze



criteria beoordeelt op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden.

25. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op zijn industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein. ACM beoordeelt daarom allereerst of er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.
26. Ingevolge artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet is (voor zover relevant) sprake van een elektriciteitsnet als er één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en daarmee verbonden hulpmiddelen zijn, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen liggen binnen de installatie van een afnemer. Op grond van de verstrekte informatie en de in paragraaf 4.1 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van elektriciteitsverbindingen dat is aangesloten op de elektriciteitsnetten van Enexis en TenneT.
27. Om vast te stellen of er sprake is van een elektriciteitsnet beoordeelt ACM vervolgens of er andere afnemers dan aanvrager zijn aangesloten op het stelsel van elektriciteitsverbindingen. Een afnemer is een ieder die beschikt over een aansluiting op een elektriciteitsnet, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet. In artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet is een aansluiting gedefinieerd als één of meer verbindingen tussen een elektriciteitsnet en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wwoz. Uit de verstrekte informatie en de in paragraaf 4.1 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden blijkt dat er op het stelsel van elektriciteitsverbindingen geen afnemers zijn aangesloten via een aansluiting zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. ACM licht dit hieronder toe.
28. Blijkens het uittreksel uit het Kadaster en de leaseovereenkomst is aanvrager de juridische eigenaar van het industrieterrein inclusief de opstallen en het stelsel van elektriciteitsverbindingen. Aanvrager wordt door de gemeente vanuit de Wwoz en de onroerende zaak belasting als zakelijk gerechtigde en gebruiker aangeslagen voor het volledige industrieterrein. Dit blijkt uit het feit dat de gemeente voor de vaststelling van de OZB-beschikking voor de eigendom en het gebruik dezelfde waarde als grondslag hanteert. Deze waarde betreft het gehele industrieterrein inclusief opstallen blijkens het door de gemeente aan de OZB-beschikking aangehechte taxatieoverzicht. Het aan aanvrager toegerekende perceeloppervlak is gelijk aan het perceeloppervlak zoals is vermeld in het uittreksel van het Kadaster. Dit is tevens gelijk aan het gehele industrieterrein waarop de afnemers zoals die zijn vermeld in Tabel 1 zijn gelegen. Er zijn dus geen perceel delen en opstallen als afzonderlijke wo- objecten aangemerkt en voor het gebruik hiervan toegerekend aan de bedrijven die op het industrieterrein actief zijn.



29. ACM stelt vast dat blijkens de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 mei 2011⁹ de OZB-beschikking van de gemeente bepalend is voor de afbakening van het woz-object. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, stelt ACM vast dat er sprake is van één eigenaar en gebruiker van één woz-object, zijnde het gehele industrieterrein inclusief alle opstallen. ACM concludeert derhalve dat aanvrager door de gemeente als enige gebruiker van het gehele industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein is aangemerkt.
30. Op grond van de overgelegde informatie en de in paragraaf 4.1 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden stelt ACM vast dat er sprake is van een stelsel van verbindingen op het industrieterrein van aanvrager aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein, welk industrieterrein inclusief opstallen door de gemeente als één woz-object volledig aan aanvrager als gebruiker is toegerekend. Er zijn daarom geen andere afnemers met een aansluiting in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet op het stelsel van elektriciteitsverbindingen van aanvrager, zodat dit stelsel in zijn geheel de installatie van aanvrager vormt. ACM concludeert daarom dat er geen sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Aanvrager is derhalve niet verplicht om een netbeheerder aan te wijzen op grond van artikel 10, negende lid, van de E-wet en ook niet verplicht om een ontheffing daarvoor aan te vragen ingevolge artikel 15 van de E-wet. Het feit dat het stelsel van elektriciteitsverbindingen wordt beheerd en geëxploiteerd door Nyrstar en dat Nedzink en e-Water Group hiervan gebruik maken om in hun elektriciteitsbehoefte te voorzien, zoals aanvrager stelt in zijn zienswijze,¹⁰ kan niet tot een ander oordeel leiden gezien de wettelijke definities van de begrippen 'aansluiting', 'afnemer' en 'net' in de E-wet.
31. ACM concludeert dat de aanvraag niet voldoet aan het criterium zoals neergelegd in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet, aangezien er geen sprake is van een elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het stelsel van elektriciteitsverbindingen van aanvrager reeds hierom niet kwalificeert als een GDS. Nu er geen sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet, hoeft ACM niet verder te beoordelen of de aanvraag voldoet aan de criteria om in aanmerking te komen voor een ontheffing zoals de zijn opgenomen in artikel 15, eerste lid, van de E-wet. Daarom honoreert ACM de aanvraag op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet niet.

⁹ Kenmerk LJN: BQ3485.

¹⁰ Zie bijlage 1 bij dit besluit.



5 Dictum

32. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan Buzifac B.V. voor de installatie gelegen op het industrieterrein aan de Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein.
33. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 26 juni 2014

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.
dr. F.J.H. Don
bestuurslid

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.

14/16



Bijlage 1 – Reactie op ontvangen zienswijze

1. ACM heeft een zienswijze ontvangen van aanvrager. ACM heeft de ingebrachte zienswijze hieronder samengevat en voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of de zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

Samenvatting van de zienswijze

2. Aanvrager betoogt dat verschillende bedrijven (Nyrstar Budel B.V., Nedzink B.V. en e-Water Group B.V.) op grond van contractuele afspraken met aanvrager gebruiksrechten hebben ten aanzien van het aan Buzifac toebehorende stelsel van verbindingen. Deze bedrijven zouden om die reden volgens aanvrager moeten worden gezien als afnemers in de zin van artikel 1, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Dat de juridische eigendom van de installatie berust bij aanvrager en dat genoemde bedrijven geen afzonderlijke OZB-beschikking voor het gebruik van bepaalde percelen of opstallen hebben ontvangen is daarbij volgens aanvrager niet van belang.
3. Aanvrager merkt in bovenstaand verband tevens op dat op grond van artikel 86g van de E-wet alle elektriciteitsverbruikers een wettelijk gewaarborgd recht hebben op keuzevrijheid van leverancier. Dit recht is volgens aanvrager onlosmakelijk gekoppeld aan het recht op toegang tot het net. Op de eigenaar van een installatie rust volgens aanvrager geen wettelijke plicht om derdentoegang te bieden op basis waarvan aanvrager concludeert dat een persoon die niet beschikt over de eigendom van een elektriciteit verbruikende installatie maar slechts over gebruiksrechten van die installatie, moet worden aangemerkt als een elektriciteitsverbruiker en daarmee, volgens aanvrager, tot afnemer als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de E-wet.

Reactie op zienswijze

4. ACM is van mening dat op basis van de E-Wet en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan sprake is van een elektriciteitsnet indien op een stelsel van verbindingen, naast de eigenaar van dat stelsel derden zijn aangesloten. Of anderen dan de eigenaar beschikken over een aansluiting op het stelsel dient aan de hand van de begrippen 'aansluiting' en 'afnemer' in artikel 1, eerste lid, onderdelen b en c, van de E-wet te worden bepaald. Zoals ACM reeds in het ontwerpbesluit en onderhavig besluit heeft toegelicht is een aansluiting gedefinieerd als één of meer verbindingen tussen een elektriciteitsnet en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wwoz). ACM stelt vast dat blijkens de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 4 mei 2011¹¹ de OZB-beschikking van de gemeente bepalend is

¹¹ Kenmerk LJN: BQ3485.



voor de afbakening van een onroerende zaak in de zin van de Wwoz (hierna: woz-object). Uit de door aanvrager overgelegde onroerende zaakbelastingbeschikking (hierna: ozb-beschikking) blijkt dat de gemeente het gehele terrein beschouwt als één woz-object van aanvrager. Het stelsel van elektriciteitsverbindingen ligt binnen dit gebied. Er zijn geen andere woz-objecten aangesloten op het stelsel van elektriciteitsverbindingen. Derhalve beschikken de door aanvrager genoemde bedrijven niet over een aansluiting in de zin van de E-wet.

5. De stelling van aanvrager dat voor de beantwoording van de vraag of derden zijn aangesloten op het stelsel van verbindingen van aanvrager slechts van belang is of derden gebruiksrechten hebben ten aanzien van delen van dit stelsel van verbindingen vindt dan ook geen steun in de E-wet. Om te beschikken over een aansluiting is het op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet noodzakelijk dat er een verbinding te onderscheiden is tussen een elektriciteitsnet en een onroerende zaak. ACM heeft op basis van die bepaling reeds in paragraaf 4.2 van het ontwerpbesluit en onderhavig besluit vastgesteld dat Nyrstar Budel B.V., Nedzink B.V. en e-Water Group B.V. niet beschikken over een aansluiting op het stelsel van verbindingen van Buzifac als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. Het bestaan van gebruiksrechten ten aanzien van delen van de installatie maakt dit niet anders.
6. Met betrekking tot de verwijzing van aanvrager naar artikel 86g van de E-wet merkt ACM op dat de zienswijze van aanvrager blijkbaar het recht op een vrije leverancierskeuze beoogt te waarborgen voor Nyrstar Budel B.V., Nedzink B.V. en e-Water Group B.V. Nu er sprake is van een installatie bestaat er voor aanvrager geen wettelijke verplichting om genoemde bedrijven de mogelijkheid te bieden om van leverancier te kunnen wisselen. Het staat aanvrager uiteraard vrij om dit zich hiertoe wel contractueel te verplichten indien hij hier belang aan hecht.
7. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.