



Besluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2014/202894

Zaaknummer: 12.0343.30

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.

Pagina
1/22

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Besluit

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	6
4	Relevante feiten en omstandigheden.....	10
5	Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....	13
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem	13
5.2	Eisen aan aanvrager.....	14
5.3	Ontheffingsgronden	15
6	Dictum	18
	Bijlage 1 – Reactie op ontvangen zienswijzen	19



Besluit

1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van OCI Terminal Europoort B.V. (hierna: aanvrager) van 13 november 2013 voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet voor het GDS dat ligt aan de Wolgaweg 31 (Havennummer 5623) te Europoort Rotterdam.

Opbouw van het besluit

3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).

Bijlage bij het besluit

4. ACM heeft één bijlage toegevoegd aan het besluit. Deze bijlage is onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat de reactie van ACM op de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbesluit.



Besluit

2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 13 november 2012, ontvangen op 14 november 2012,¹ heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. ACM stelt vast dat aanvrager reeds beschikt over een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder die vóór 20 juli 2012 is verleend. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt tien maanden ingevolge artikel V, derde lid, van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas)².
7. Bij brief van 11 februari 2013³, 6 juni 2013⁴ en 17 oktober 2013⁵ is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brieven van 25 maart 2013, ontvangen op 26 maart 2013,⁶ 14 augustus 2013, ontvangen op 15 augustus 2013,⁷ en 14 november 2013, ontvangen op 15 november 2013⁸ heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd.
8. ACM heeft op 12 december 2013 telefonisch contact opgenomen met Kees in 't Veen Beheer B.V. (hierna: Kees in 't Veen) om enige informatie inzake de aangesloten onroerende zaken op te vragen. Deze informatie is op dezelfde dag telefonisch verkregen.
9. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 31 januari 2014 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 31 januari 2014 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager toegezonden⁹ en op haar internetpagina gepubliceerd.
10. Op 7 maart 2014 heeft ten kantore van ACM een gecombineerde hoorzitting in het kader van onderhavig besluit en de ontheffingsaanvraag van aanvrager voor het gastransportnet aan de

4/22

¹ Met kenmerk ACM:104256/1.

² Stb. 2012, nr. 334.

³ Met kenmerk ACM: 104256/4.

⁴ Met kenmerk ACM: 104256/7.

⁵ Met kenmerk ACM: 104256/12.

⁶ Met kenmerk ACM: 104256/6.

⁷ Met kenmerk ACM: 104256/11.

⁸ Met kenmerk ACM: 104256/13.

⁹ Met kenmerk ACM/DE/2014/200470.



Besluit

Wolgaweg 31 te Rotterdam¹⁰ plaatsgevonden. Hierbij waren, voor zover relevant voor onderhavig besluit, aanvrager, Euro Tank Terminals B.V (hierna: E.T.T.). en Kees in 't Veen Beheer B.V. (hierna: Kees in 't Veen) aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

11. ACM heeft schriftelijke zienswijzen ontvangen van aanvrager¹¹, Euro Tank Terminals B.V.¹² en Kees in 't Veen Beheer B.V.¹³ Deze zienswijzen zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM. Bij brief van 1 april 2014¹⁴ is aanvrager in de gelegenheid gesteld om te reageren op de zienswijzen van de overige partijen. Op 16 april 2014 heeft aanvrager een reactie gegeven.¹⁵
12. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijzen gegeven. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.

5/22

¹⁰ Met zaaknummer: 12.0351.30

¹¹ Met kenmerk: ACM/DE/2014/101501.

¹² Met kenmerk: ACM/DE/2014/201661.

¹³ Met kenmerk: ACM/DE/2014/101141.

¹⁴ Met kenmerk: ACM/DE/2014/201838.

¹⁵ Met kenmerk: ACM/DE/2014/302802.



Besluit

3 Wettelijk kader

13. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
14. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, aq en ar, van de E-wet luiden:
- b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder;*
 - c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
 - i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
 - j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
 - r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
 - aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,
1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,
2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en
3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem;*
 - ar. directe lijn: een of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit, behoudens voor zover die gelegen is binnen een installatie, die:
1°. niet verbonden is met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een geïsoleerde productie-installatie van een producent rechtstreeks verbindt met een geïsoleerde verbruiker van elektriciteit, niet zijnde de producent of
2°. ten hoogste via de installatie van één aangeslotene op de verbinding is verbonden met een net of met een andere verbinding voor het transport van elektriciteit en die een productie-installatie van een producent, met tussenkomst van een leverancier, rechtstreeks verbindt met één of meer verbruikers van elektriciteit, niet zijnde de producent of in hoofdzaak huishoudelijke verbruikers, teneinde te voorzien in de elektriciteitsbehoefte van deze verbruikers;”*



Besluit

15. Artikel 10, negende lid, van de E-wet luidt:
“9. Degene aan wie een ander net toebehoort dat het landelijk hoogspanningsnet of een landsgrensoverschrijdend net, wijst voor het beheer van dat net en of meer naamloze of besloten vennootschappen als netbeheerder aan.”
16. Artikel 15 van de E-wet luidt:
“1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:
- a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
 - b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
 - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:*
- a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;*
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;*
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.*
- 4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
- 5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem. De houder van de ontheffing factureert en int het tarief voor systeemdiensten, bedoeld in artikel 30, eerste lid, bij de afnemers die op zijn net zijn aangesloten en draagt de te innen tarieven af aan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Op verzoek van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet verstrekt de houder van de ontheffing gegevens over het verbruik van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten. De houder van de ontheffing kan in afwijking van de tweede volzin het tarief voor systeemdiensten in de plaats van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten betalen. In dat geval verstrekt de houder van de ontheffing op verzoek van de netbeheerder van het landelijk*



Besluit

hoogspanningsnet gegevens over het totale verbruik van de afnemers die op zijn net zijn aangesloten¹⁶.

6. *Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 30¹⁷, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
 - a. *artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*
 - b. *niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
 - c. *in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
7. *De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
8. *Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*
17. Artikel V van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas) luidt:

“1. Degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in artikel 15, eerste en tweede lid, met uitzondering van het tweede lid, onderdeel b van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, is verleend, kan de Autoriteit Consument en Markt verzoeken om een ontheffing op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998. Dit verzoek wordt ingediend binnen vier maanden na de datum van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.

8/22

¹⁶ Per 1 januari 2015 vervallen de vier laatste zinnen van dit artikel van rechtswege (Stb. 2013, 575).

¹⁷ Per 1 januari 2015 vervalt de verwijzing naar dit artikel van rechtswege (Stb. 2013, 575).



Besluit

2. *Indien niet binnen vier maanden na de inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, door degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid is verleend, een verzoek is ingediend, vervalt de vrijstelling of ontheffing één jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
3. *De Autoriteit Consument en Markt beslist uiterlijk tien maanden na ontvangst van een verzoek als bedoeld in het eerste lid op dit verzoek.*
4. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid op het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk wordt.*
5. *Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt geen ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid vier maanden na het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk is geworden.*
6. *Een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kan Onze Minister intrekken op grond van artikel 15, vijfde lid, zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, uiterlijk tot het tijdstip waarop een besluit van de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit onherroepelijk is geworden.*
7. *Een ontheffing als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M en die is verleend of is aangevraagd voor 15 februari 2012, vervalt op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Voor deze ontheffing blijven de regels gelden zoals die golden voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.”*



Besluit

4 Relevante feiten en omstandigheden

18. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten en omstandigheden met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd. Op basis van deze informatie stelt ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
19. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op het terrein aan de Wolgaweg 31 (havennummer 5623) te Europoort Rotterdam. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving, een single line diagram, een kadastrale kaart, en een overzicht van het kabeltracé. Dit betreft een industriële locatie, aldus aanvrager. Het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau van 25 kV en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Het elektriciteitsnet is aangesloten op het elektriciteitsnet van Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin).
20. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van dit elektriciteitsnet. Aanvrager licht toe dat het elektriciteitsnet is aangelegd door Esso Chemie, de rechtsvoorganger van Kemira Agro Rozenburg B.V. Op 26 april 2002 heeft de rechtsvoorganger van aanvrager, Micro Chemie B.V. de technische installaties op het terrein van Kemira Agro Rozenburg B.V. gekocht. Aanvrager heeft ter onderbouwing de koopovereenkomst overgelegd. Aanvrager motiveert vervolgens dat hij de eigenaar van het elektriciteitsnet is middels een beroep op artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) juncto artikel 155a, eerste lid, van de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek (hierna: ONBW). Ter onderbouwing hiervan heeft aanvrager een aantal inspectierapporten uit de periode 2005-2007 overgelegd, waaruit blijkt dat aanvrager zich als eigenaar van het elektriciteitsnet gedroeg in die periode.
21. In aanvulling hierop licht aanvrager toe dat het gehele terrein in eigendom is van de gemeente Rotterdam. Aanvrager heeft dit terrein (inclusief opstallen) gehuurd van de gemeente Rotterdam (via het Havenbedrijf Rotterdam). Op 31 juli 2006 heeft aanvrager een huuraanvullend opstalrecht gevestigd op de opstallen (waaronder de kabels en leidingen) op de gehuurde terreinen. Aanvrager heeft ter onderbouwing een afschrift van zowel de huurovereenkomst van 8 december 2003 als van de akte waarin het huuraanvullend opstalrecht is vastgelegd aan ACM ter beschikking gesteld. Volgens aanvrager blijkt ook hieruit reeds dat hij de eigenaar is van het elektriciteitsnet.



Besluit

22. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager 5 afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht van de afnemers op het elektriciteitsnet

Nr.	Naam afnemer	Adres op de locatie
1.	OCI Terminal Europoort B.V.	Wolgaweg 31, te Europoort Rotterdam.
2.	Euro Tank Terminal Rotterdam B.V. ¹⁸	Moezelweg 151 te Europoort Rotterdam
3.	Euroliquids B.V.	Moezelweg 151 te Europoort Rotterdam
4.	Kemira Chemicals B.V.	Moezelweg 151 te Europoort Rotterdam
5.	Kees in 't Veen Beheer B.V.	Moezelweg 151 te Europoort Rotterdam

23. Op het elektriciteitsnet zijn geen huishoudelijke afnemers of productie-installaties aangesloten. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager geen aan aanvrager verwante bedrijven aangesloten. Aanvrager gebruikte in het jaar 2011 minder dan 20% van de getransporteerde elektriciteit.
24. Het bedrijfsproces en productieproces van de gebruikers op het elektriciteitsnet is volgens aanvrager om specifieke technische redenen geïntegreerd. De inrichting van de bedrijfsprocessen is sterk geïntegreerd en de diverse bedrijfsprocessen vertonen een onderlinge afhankelijkheid, aldus aanvrager. De bedrijfscontinuïteit van de diverse bedrijven is afhankelijk van het goed functioneren van de gemeenschappelijk utilities. Deze afhankelijkheid is mede ontstaan doordat vanuit historisch perspectief de aanwezigheid van het centrale utility complex de basis was voor de investeringen en bouw van de bestaande fabrieken. Doordat er in de laatste decennia grote investeringen zijn gedaan door de bestaande bedrijven en nieuwe bedrijven hun activiteiten hebben opgestart is de complexiteit en de afhankelijkheid van de utilities van aanvrager steeds verder toegenomen. Aanvrager produceert met behulp van elektriciteit perslucht en pompt met behulp van elektriciteit demiwater op. Zowel de perslucht als het demiwater worden geleverd aan Kemira Chemicals B.V. (hierna: Kemira) en Euroliquids B.V. (hierna: Euroliquids). Aanvrager pompt verder bluswater met behulp van elektriciteit op ten behoeve van alle afnemers. De technische specificatie van het GDS wijken af van de eisen die aan een openbaar net worden gesteld, aldus aanvrager. Zo worden diverse afnemers rechtstreeks van elektriciteit voorzien vanuit een substation via hun eigen schakelaars, is er sprake van een verschil in spanningsniveaus met het openbare net en is er sprake van onderlinge verwevenheid met de andere utilities waardoor het wenselijk is dat deze centraal door één partij worden aangestuurd. Stedin heeft in een verklaring van 21 juli 2011 gemeld dat zij hierdoor het elektriciteitsnet niet doelmatig

¹⁸ In de aanvraag wordt gesproken over Europoort Tank Terminal B.V. ACM gaat er vanuit dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving door aanvrager en Euro Tank Terminal Rotterdam B.V. wordt bedoeld.



Besluit

kan beheren.

25. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de E-wet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het BW waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt.
26. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het elektriciteitsnet op de volgende wijze te borgen. Het beleid van aanvrager is er op gericht om de veiligheid en de leveringszekerheid van elektriciteit naar de installaties van de afnemers te waarborgen. Hiertoe is de gehele installatie van 25 kV tot aan 6 kV redundant uitgevoerd. Het onderhoud aan de 6kV installatie en 25kV en 6kV distributieregeltransformatoren is uitbesteed. Wekelijks wordt de installatie gecontroleerd. De schakelaars en transformatoren worden periodiek onderhouden door de leveranciers daarvan. In het overgelegde onderhoud- en inspectieplan is in detail omschreven hoe het onderhoud en de inspecties plaatsvinden. De inspecties en het onderhoud worden op een gestructureerde en beheersmatige wijze uitgevoerd. Het doel van het inspectie en onderhoudsplan is het waarborgen van de functionaliteit, het in stand houden van en waar nodig het verbeteren van de kwaliteit van het betreffende systeem. Het storingsplan, dat eveneens is overgelegd, maakt onderdeel uit van het Bedrijfsnoodplan dat gericht is op het bestrijden van rampen en incidenten. Aanvrager heeft een 24 uren storingsdienst. In het storingsplan is opgenomen wat te doen bij storingen aan het elektriciteitssysteem.

12/22



Besluit

5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

27. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, dan beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

28. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- a) Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
 - b) Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - c) Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - d) Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet.

ACM heeft deze criteria beoordeeld op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

29. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Op grond van de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van verbindingen dat is aangesloten op het elektriciteitsnet van Stedin. ACM stelt verder vast dat op het stelsel van verbindingen vijf verschillende afnemers zijn aangesloten. ACM concludeert dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.
30. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, aanhef, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend voor een elektriciteitsnet dat tot het landelijk hoogspanningsnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel j, juncto artikel 10, eerste lid, van de E-wet. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau dat lager is dan het landelijk hoogspanningsnet. ACM concludeert hieruit dat het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet.



Besluit

31. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet dient het elektriciteitsnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen het terrein aan de Wolgaweg 31 (havennummer 5623) te Europoort Rotterdam is. Uit de overgelegde kadastrale kaart leidt ACM af dat het elektriciteitsnet is gelegen op de kadastrale percelen AL 291, 508, 515, 810, 838, 839, 842, 844 en 846. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een industriële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van de locatie waarop het elektriciteitsnet is gelegen als het terrein aan de Wolgaweg 31, meer in het bijzonder als de kadastrale percelen AL 291, 508, 515, 810, 838, 839, 842, 844 en 846 te Europoort Rotterdam.
32. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een elektriciteitsnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, sub 2 en 3, van de E-wet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat er vijf niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers op het elektriciteitsnet zijn aangesloten. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijk vereiste van een GDS.
33. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet, het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het elektriciteitsnet kwalificeert als een GDS.

5.2 Eisen aan aanvrager

34. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet, beoordeelt ACM, conform artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de E-wet, of aanvrager beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij ACM bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.
35. De aanhef van het eerste lid van artikel 15 van de E-wet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het



Besluit

hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Uit de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond middels een beroep op artikel 5:20, tweede lid, van het BW, gelezen in samenhang met artikel 155a van de ONBW. Aanvrager heeft diverse stukken overgelegd waaruit blijkt dat aanvrager zich voor 1 februari 2007 gedroeg als eigenaar van het elektriciteitsnet. ACM concludeert dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS.

36. Op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden te zijn. Hij heeft dit genoegzaam aangetoond door middel van het overleggen van de statuten en een uittreksel van de Kamer van Koophandel. Hiermee voldoet de aanvraag aan het criterium uit artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet.
37. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het GDS, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 15 van de E-wet.

5.3 Ontheffingsgronden

38. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet of en op welke grond zij de ontheffing kan verlenen
- De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van het GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;
 - De b-grond: het GDS transporteert elektriciteit primair voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.
- Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie, een beroep op de a-grond. ACM heeft daarom alleen deze grond beoordeeld.
39. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de a-grond dient te worden aangetoond dat het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, stelt aanvrager dat de inrichting van de bedrijfsprocessen sterk geïntegreerd is en de diverse bedrijfsprocessen vertonen een onderlinge samenhang, volgens aanvrager. De onderlinge verwevenheid van de bedrijfsprocessen blijkt volgens aanvrager uit de omstandigheid dat aanvrager met behulp van elektriciteit perslucht produceert voor Kemira en Euroliquids en bluswater en demiwater oppompt voor alle afnemers. ACM constateert dat



Besluit

hiermee geen sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet. ACM motiveert dit als volgt.

40. ACM stelt vast dat aanvrager het GDS gebruikt om elektriciteit te transporteren naar de aangeslotenen. Daarnaast gebruikt aanvrager de elektriciteit om perslucht te produceren en water op te pompen. Hiermee lijkt sprake te zijn van gedeelde utilities waarvan het doelmatig kan zijn om het beheer in één hand te leggen. Dit is echter onvoldoende om te voldoen aan de wettelijke eisen dat er sprake is van bedrijfs- of productieprocessen die om specifieke technische of veiligheidsredenen zijn geïntegreerd. Zo is er geen sprake van enige afhankelijkheid tussen de gebruikers op het GDS, anders dan dat zij alle gebruik maken van dezelfde utilities. Aanvrager heeft ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe niet gemotiveerd wat de bedrijfsprocessen zijn en waarom deze geïntegreerd zijn.
41. Ten aanzien van de specifieke technische of veiligheidsredenen merkt ACM op dat aanvrager in dit verband een verklaring uit 2011 in het kader van de toen geldende beleidsregels van de minister van Economische Zaken¹⁹ heeft overgelegd van Stedin. Stedin stelt hierin dat hij de netten niet (doelmatig) kan beheren. Stedin geeft hiervoor verschillende redenen, waaronder bijzondere netconfiguraties, afwijkende spanningsniveaus en de bedrijfsvoering. Uit de verklaring wordt echter niet duidelijk wat de bijzondere netconfiguraties en dergelijke zijn. Aanvrager heeft dit verder niet toegelicht, ondanks verzoeken daartoe.
42. ACM concludeert dat aanvrager niet heeft aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel a, van de E-wet.
43. Nu niet wordt voldaan aan de a-grond, heeft ACM ambtshalve onderzocht of de aanvraag voldoet aan de b-grond. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, zijn er naast aanvrager geen verwante bedrijven aangesloten op het GDS. Aanvrager neemt minder 20% van de getransporteerde elektriciteit af. Er is één afnemer op het GDS, namelijk Euro Tank Terminal Rotterdam B.V, die circa 40% van de getransporteerde elektriciteit afneemt. Aanvrager heeft toegelicht dat hij de rechtsopvolger is van het bedrijf dat indertijd het elektriciteitsnet heeft aangelegd. ACM concludeert dat aanvrager hiermee heeft aangetoond dat het GDS oorspronkelijk voor aanvrager is aangelegd. Echter, aanvrager is inmiddels niet meer de hoofdgebruiker van het GDS. ACM stelt derhalve vast dat er ook geen sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

16/22

¹⁹ Beleidsregels van de minister van Economische Zaken van 9 januari 2009, nr. WJZ/9000550, betreffende het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 15, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.



Besluit

44. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat de aanvraag niet voldoet aan de a-grond of de b-grond. Nu de aanvraag niet voldoet aan de criteria uit artikel 15 van de E-wet, honoreert ACM de aanvraag niet.



Besluit

6 Dictum

45. De Autoriteit Consument en Markt besluit geen ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan OCI Terminal Europoort B.V. voor het elektriciteitsnet gelegen op het terrein aan de Wolgaweg 31 te Europoort Rotterdam.
46. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 2 juni 2014

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.
dr. F.J.H. Don
bestuurslid

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.

18/22



Besluit

Bijlage 1 – Reactie op ontvangen zienswijzen

1. ACM heeft zienswijzen ontvangen van aanvrager, Euro Tank Terminal B.V. (hierna: E.T.T.) en Kees in 't Veen Beheer B.V. (hierna: Kees in 't Veen). ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

Zienswijze 1 “voortschrijdend inzicht aanvrager”

Samenvatting zienswijze 1 “voortschrijdend inzicht aanvrager”

2. Aanvrager heeft in zijn zienswijze vermeld dat hij zich kan vinden in de conclusie van ACM. Aanvrager gaat er vanuit dat hij een openbare netbeheerder dient aan te wijzen voor het elektriciteitsnet. Aanvrager licht dit als volgt toe.
3. Gelet op de wetwijziging van 20 juli 2012 is aanvrager naar aanleiding van het ontwerpbesluit tot de conclusie gekomen dat hij niet langer voldoet aan de a-grond. Er is volgens aanvrager weliswaar sprake van gedeelde niet-gereguleerde utilities op het terrein waarvoor ontheffing is aangevraagd, maar dit heeft volgens aanvrager niet tot gevolg dat de bedrijfs- of productieprocessen om specifieke technische redenen of veiligheidsredenen zijn geïntegreerd. Ook voor wat betreft de b-grond is aanvrager het met ACM eens, dat er niet aan het wettelijke criterium wordt voldaan. Dit heeft aanvrager ook in het schrijven van 16 april 2014, waarin hij reageert op de zienswijzen van de andere partijen, nogmaals bevestigd.

Reactie zienswijze 1 “voortschrijdend inzicht aanvrager”

4. ACM leidt uit de zienswijze van aanvrager af dat hij zich, ondanks het feit dat hij reeds over een ontheffing van vóór 20 juli 2012 beschikt, kan vinden in de conclusie van ACM. Er wordt op het terrein waarvoor ontheffing is aangevraagd door aanvrager, niet voldaan aan de gronden op basis waarvan ACM een ontheffing kan verlenen van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder op grond van artikel 15, eerste lid, van de E-wet.
5. Nu ACM geen ontheffing kan verlenen aan aanvrager voor het aanwijzen van een netbeheerder, herleeft de verplichting van artikel 10, negende lid, van de E-wet voor aanvrager. Ingevolge deze verplichting dient een eigenaar van een elektriciteitsnet een netbeheerder voor dat net aan te wijzen. ACM bevestigt derhalve dat aanvrager een openbare netbeheerder zal moeten aanwijzen voor het elektriciteitsnet.

Conclusie zienswijze 1 “voortschrijdend inzicht aanvrager”

6. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.



Besluit

Zienswijze 2 “a-grond”

Samenvatting zienswijze 2 “a-grond”

7. E.T.T. heeft in zijn zienswijze aangevoerd dat er specifieke kenmerken van toepassing zijn op het elektriciteitsnet van aanvrager. Het GDS van aanvrager opereert op een spanningsniveau van 6 kV. Volgens E.E.T. is dit geen gangbaar spanningsniveau. Daarnaast is het GDS volgens E.T.T. aangelegd als een zogenaamd sternet, waarvan het middelpunt wordt gevormd door een transformatorstation van aanvrager. Dit transformatorstation dempt de op het GDS aangesloten afnemers veroorzaakte storingen van de spanningshuishouding (bijvoorbeeld ‘harmonischen’). Hierdoor voldoet de aansluiting van OCI op het openbare elektriciteitsnet van Stedin aan de vereiste normen voor spanningskwaliteit.

Reactie zienswijze 2 “a-grond”

8. ACM benadrukt allereerst dat uit de zienswijze van E.T.T. niet blijkt wat de centrale productie- of bedrijfsprocessen op het terrein waarvoor ontheffing is aangevraagd zijn. Evenmin blijkt uit deze zienswijze dat er sprake is van enige afhankelijkheid tussen de gebruikers van het GDS van aanvrager, anders dan dat zij allen gebruik maken van dezelfde utilities.
9. Voor zover er sprake is van specifieke technische karakteristieken op het GDS, zoals door E.T.T. in de zienswijze uiteengezet, merkt ACM op dat enkel het bestaan van deze karakteristieken niet tot gevolg heeft dat er wordt voldaan aan de a-grond. Het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van het GDS dient immers om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd te zijn. Hoewel aanvrager niet heeft betwist dat er sprake is van een zogenaamd sternet of verstoringen op de spanningshuishouding door E.T.T. heeft aanvrager het standpunt van ACM bevestigd. Aanvrager heeft hierbij benadrukt dat er aan de fysieke uitleg van het net niets zal veranderen wanneer een regionaal netbeheerder zou worden aangewezen. Eventuele aanpassingen aan bijvoorbeeld het spanningsniveau zullen volgens aanvrager voor rekening van de netbeheerder komen.
10. ACM concludeert dat E.T.T., net als aanvrager ten tijde van het ontwerpbesluit, niet heeft aangetoond of gemotiveerd dat er sprake is van onderlinge afhankelijkheid tussen de aangeslotenen op het GDS, anders dan dat de gebruikers elektriciteit afnemen. ACM stelt derhalve vast dat er geen sprake is van bedrijfs- of productieprocessen van de gebruikers die om specifieke technische of veiligheidsredenen zijn geïntegreerd. De enkele stelling van E.T.T. dat er sprake is van een niet gangbaar spanningsniveau, een zogenaamd sternet en demping van de harmonische vervorming door aanvrager voor de aansluiting op het openbare net maken niet dat wordt voldaan aan de a-grond. Aanvrager zelf heeft deze conclusie van ACM bovendien expliciet bevestigd. E.T.T. heeft volgens aanvrager geen argumenten aangevoerd waarmee kan worden geconcludeerd dat wel aan artikel 15, eerste lid, onderdeel



Besluit

a, van de E-wet heeft voldaan.

Conclusie zienswijze 2 ""

11. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

Zienswijze 3 "belangen afnemers bij continuïteit van de levering van elektriciteit"

Samenvatting zienswijze 3 "belangen afnemers bij continuïteit van de levering van elektriciteit"

12. Zowel E.T.T. als Kees in 't Veen heeft in de zienswijzen zijn zorgen geuit over de gevolgen van het afwijzen van de aanvraag tot het verlenen van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder op grond van de E-wet. E.T.T. en Kees in 't Veen vrezen dat zij investeringen moeten plegen om de elektrische installaties en apparatuur aan te passen aan een ander (meer gangbaar) spanningsniveau en om de verstoringen in de spanningskwaliteit te dempen.

Reactie zienswijze 3 "belangen afnemers bij continuïteit van de levering van elektriciteit"

13. ACM heeft begrip voor de zorgen van de afnemers van het GDS van aanvrager. ACM stelt echter vast dat zij slechts bevoegd is om te beoordelen of er wordt voldaan aan de criteria zoals vermeld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet. ACM kan de zorgen van de afnemers derhalve niet betrekken in haar beoordeling.
14. Aanvrager heeft in reactie op de zienswijze, net als tijdens de hoorzitting, benadrukt dat ook aanvrager belang heeft bij een ongestoorde elektriciteitsvoorziening. Aanvrager gaat er vanuit dat bij een overdracht van het elektriciteitsnet aan een regionale netbeheerder de continuïteit niet in het gedrang zal komen.
15. Nu ACM geen ontheffing kan verlenen aan aanvrager, herleeft de plicht voor aanvrager om een netbeheerder aan te wijzen voor het elektriciteitsnet. De aanwijzing van een netbeheerder hoeft echter niet automatisch te betekenen dat de afnemers op het elektriciteitsnet moeten investeren in het aanpassen van hun apparatuur. Zo is nog onbekend welke netbeheerder het elektriciteitsnet zal gaan beheren en of deze overdracht ook consequenties heeft voor het technisch ontwerp van het elektriciteitsnet. Voor zover er dergelijke consequenties zijn, stelt ACM vast dat de investeringen die nodig zijn om het elektriciteitsnet, inclusief de aansluiting van de afnemers op het elektriciteitsnet, te laten voldoen aan de wet- en regelgeving die van toepassing is op de desbetreffende netbeheerder, ingevolge artikel 41b, eerste lid, onderdeel g, van de E-wet worden vergoed via de tarieven. Het is derhalve mogelijk dat de afnemers niet hoeven te investeren.
16. Volledigheidshalve merkt ACM op dat indien het aanvrager niet lukt om een netbeheerder aan te wijzen, de Minister van Economische Zaken ingevolge artikel 13, eerste lid, van de E-wet bevoegd is om een netbeheerder aan te wijzen. De Minister van Economische Zaken kan



Besluit

echter om hem moverende redenen besluiten om hiervan af te zien. ACM wijst in dit verband op de parlementaire toelichting bij dit artikel, waaruit blijkt dat de Minister van Economische Zaken in ieder geval voornemens is om van deze mogelijkheid gebruik te maken in het geval van recreatieparken (zo lang er geen klachten over het recreatiepark bij de Minister van Economische Zaken of ACM binnenkomen). Het is ACM niet bekend of de Minister van Economische Zaken in andere situaties, zoals de onderhavige, wel of niet een netbeheerder zal aanwijzen.

Conclusie zienswijze 3 "belangen afnemers bij continuïteit van de levering van elektriciteit"

17. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.