

Autoriteit Consument & Markt  
Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag



Den Haag, 10 april 2014

Zaaknummer: 12.0311.30

**Betreft: Zienswijze Vopak Terminal Botlek B.V. op het ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door Vopak Terminal Botlek B.V. ingediende aanvraag ontheffing GDS voor het gasnet gelegen op het industrieterrein aan de Welplaatweg 115 te Rotterdam-Botlek**

Geachte leden van de directie,

Bij brief d.d. 27 februari 2014 (uw kenmerk ACM/DE/2014/201012) heeft u aan Vopak Terminal Botlek B.V. (hierna "Vopak") een ontwerpbesluit inzake afwijzing van de door haar ingediende aanvraag voor ontheffing voor een gesloten distributiesysteem voor het gasnet gelegen op het industrieterrein aan de Welplaatweg 115 te Rotterdam-Botlek (hierna "Ontwerpbesluit") toegezonden. Vopak, gevestigd te Rotterdam-Botlek aan de Welplaatweg 115 (3197 KS), is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het Ontwerpbesluit. Van deze gelegenheid maakt Vopak gaarne gebruik. Hieronder vindt u de zienswijze van Vopak op het Ontwerpbesluit.

1. In het Ontwerpbesluit stelt de ACM vast dat de door Vopak ingediende aanvraag voor ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) niet voldoet aan een van de in artikel 2a, lid 1, onderdelen a of b Gaswet opgenomen criteria voor verlening van een ontheffing. Op grond van deze overweging oordeelt de ACM dat zij in het Ontwerpbesluit dat zij de door Vopak gevraagde ontheffing niet zal verlenen.
2. Naar het oordeel van Vopak voldoet zij wel degelijk aan het in artikel 2a, lid 1, onderdeel a Gaswet opgenomen criterium dat sprake moet zijn van een bedrijfs- of productieproces dat om specifieke technische of veiligheidstechnische redenen is geïntegreerd. Zoals reeds uitvoering toegelicht in de ontheffingsaanvraag is nauwkeurige afstemming van de



productie van de utilities gas, warmte en perslucht van essentieel belang voor de bedrijfsvoering van Vopak i.v.m. de kwaliteitsbeheersing van de producten opgeslagen in de opslagtanks. Teneinde een ongestoorde, betrouwbare gasvoorziening, noodzakelijk voor de productie van bovengenoemde utilities, te kunnen waarborgen is het gasnet voorzien van technische apparatuur, waarmee nauwkeurig wordt geregeld hoeveel gas beschikbaar is voor alle bedrijven (Vopak, Biopetrol en Maastank) aangesloten op het aan Vopak toebehorende gasnet. De beveiligingsinstellingen en druk- en regelinstallaties van het aan Vopak toebehorende gasnet zijn zodanig ingesteld dat geen partij een zodanige gashoeveelheid kan afnemen dat hij drukproblemen of ernstige verstoringen in gasstromen (drukschommelingen) veroorzaakt, waardoor afbreuk wordt gedaan aan de betrouwbaarheid van het gastransport. Daarmee is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 2a, lid 1, onderdeel a Gaswet.

3. Ook voldoet de door Vopak ingediende aanvraag voor een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem voor het gasnet gelegen op de locatie Welplaatweg 115 te Rotterdam-Botlek aan het in artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet opgenomen criterium dat het gesloten distributiesysteem primair transporteert ten behoeve van de eigenaar..
4. De ACM legt het in artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet opgenomen criterium zo uit dat, om te kunnen voldoen aan dit criterium, moet worden voldaan aan twee (cumulatieve) eisen. Het gasnet moet zijn aangelegd ten behoeve van de eigenaar van het GDS (kwalitatieve criterium). Daarnaast moet het gas grotendeels door de eigenaar van het GDS en de daarmee verwante bedrijven worden afgenomen (kwantitatieve criterium).
5. In het Ontwerpbesluit constateert de ACM dat de door Vopak ingediende ontheffingsaanvraag voldoet aan het hierboven bedoelde kwalitatieve criterium dat het gasnet is ontwikkeld ten behoeve van Vopak. Door Vopak wordt evenwel niet voldaan aan het kwantitatieve criterium. Vopak is niet de grootste gasverbruiker aangesloten op het gasnet.
6. Ten onrechte leidt de ACM uit artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet af dat alleen aan dit criterium wordt voldaan indien de eigenaar van het gasnet en de daarmee verwante bedrijven geldt als de grootste afnemer van het gasnet waarop de ontheffingsaanvraag voor een gesloten distributiesysteem ziet.
7. De in artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet bedoelde term 'primair' duidt, anders dan de ACM veronderstelt, niet op een kwantitatief criterium. De term 'primair' brengt tot uitdrukking dat de bijzondere kenmerken van het gasnet waarop de ontheffingsaanvraag voor een gesloten distributiesysteem ziet zijn afgestemd op de bedrijfsprocessen van de eigenaar van het gesloten distributiesysteem en de daarmee verwante bedrijven. Het begrip 'primair' brengt tot uitdrukking dat het gasnet is ontwikkeld en (nog steeds) functioneert ten behoeve van de bedrijfsprocessen van de eigenaar van het gesloten distributiesysteem en de daarmee verwante bedrijven.en de daarvan afgeleide technische of veiligheidseisen van dit gasnet – ook nadat andere, niet met de neteigenaar verbonden (verwante) bedrijven in de loop der tijd op dit gasnet zijn aangesloten – dus niet zijn aangepast maar nog steeds (primair) zijn afgestemd op de centrale bedrijfsvoering van de neteigenaar en daarmee verwante bedrijven.



8. Deze uitleg van het in artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet opgenomen criterium, dat een rechtstreekse implementatie vormt van artikel 28, lid 1, onderdeel b (derde) Gasrichtlijn (2009/73/EG), vindt bevestiging in de door de Europese Commissie gegeven uitleg aan dit criterium, luidende:

*“Criterion (2) allows a modified regulatory regime to be put in place where an undertaking has allowed users to connect to a system which has developed for the undertaking’s own use.”<sup>1</sup>*

In de door de Europese Commissie gegeven toelichting op het in artikel 28, lid 1, onderdeel b (derde) Gasrichtlijn (2009/73/EG) ontbreekt ook elke verwijzing naar een door de ACM gesteld ‘kwantitatief criterium’.

9. Uit artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet volgt dat aan dit criterium voor ontheffingverlening wordt voldaan als sprake is van een situatie waarbij het gasnet oorspronkelijk is aangelegd ten behoeve van de neteigenaar en de daarmee verwante bedrijven en dit gasnet nog steeds functioneert ten behoeve van deze neteigenaar en de daarmee verwante bedrijven.
10. Zoals door de ACM in het Ontwerpbesluit is onderkend is het gasnet op de locatie aangelegd en ontwikkeld ten behoeve van Vopak. Daarmee voldoet de door Vopak ingediende ontheffingsaanvraag ook aan het bepaalde in artikel 2a, lid 1, onderdeel b Gaswet.
11. Op grond van bovenstaande overwegingen is Vopak van mening dat de door haar ingediende ontheffingsaanvraag zowel voldoet aan het in artikel 2a, lid 1, onderdeel a respectievelijk b Gaswet bedoelde criterium voor ontheffingverlening. De ACM wordt daarom verzocht alsnog tot ontheffingverlening over te gaan.

Het Bestuur van de ACM wordt verzocht deze brief te registreren als een door Vopak ingediende schriftelijke zienswijze (ex artikel 3:16 AWB) op het Ontwerpbesluit.

Ik verzoek u de ontvangst van deze brief aan ondergetekende schriftelijk te bevestigen. Graag verneem ik van u omtrent het verdere verloop van deze procedure.

Deze brief bevat geen vertrouwelijke gegevens. Tegen openbaarmaking van deze brief bestaan van de zijde van Vopak dan ook geen bezwaren.

Hoogaachtend,

mr. M.R. het Lam

---

<sup>1</sup> Zie notitie Europese Commissie, getiteld: Interpretative note on directive 2009/72/EG concerning common rules for the internal market in electricity and directive 2009/73/EG concerning common rules for the internal market in natural gas (retail markets) (Brussels, 22 Januarij 2010), blz. 11.