

Bird & Bird

Autoriteit Consument & Markt

Directie Energie

Hoorzitting: 20 februari 2014, 13.30-14.30 uur

Zaaknummer: 12.0277.30 (gas)



* 2 0 1 4 1 0 1 2 2 7 *

Reg.Nr
Ingekomen

2014101227
8-4-2014

Aantekeningen

mr. drs. F.J. Webbink

advocaat te 's-Gravenhage

namens Wavin Diensten B.V.

te Hardenberg

Bird & Bird

Geacht college,

1. INLEIDING

- 1.1 Op 20 januari 2014 heeft de ACM het ontwerpbesluit gepubliceerd inzake de door Wavin Diensten B.V ("**Wavin Diensten**") op 19 november 2012 ingediende ontheffingsaanvraag voor haar gastransportnet (het "**Ontwerpbesluit**").
- 1.2 De ACM heeft in dit Ontwerpbesluit vastgesteld dat het gastransportnet van Wavin Diensten kwalificeert als een gesloten distributiesysteem ("**GDS**"). Ook heeft de ACM vastgesteld dat Wavin Diensten voldoet aan de vereisten die worden gesteld aan de aanvrager op grond van artikel 2a Gaswet, namelijk dat Wavin Diensten beschikt over het juridisch eigendom van het GDS, dat zij geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder is verbonden.
- 1.3 Vervolgens heeft de ACM de ontheffingsaanvraag getoetst aan artikel 2a, eerste lid, onderdeel a, van de Gaswet, om te onderzoeken of het GDS in aanmerking komt voor een ontheffing. De ACM is tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is.
- 1.4 Enerzijds meent de ACM dat in het geval van Wavin Diensten niet is voldaan aan de ontheffingsgrondslag van artikel 2a, eerste lid, onderdeel a, van de Gaswet ("**Grondslag A**"), dat het bedrijfsproces van de gebruikers van het GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen is geïntegreerd. Tevens wordt volgens de ACM niet voldaan aan het alternatieve ontheffingsvereiste, dat het GDS primair gas transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven (artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet ("**Grondslag B**"). De ontheffingsaanvraag van Wavin Diensten is daarom afgewezen. De ACM is van mening dat zij de ontheffing niet *kan* verlenen.
- 1.5 Dat ziet Wavin Diensten anders. Wavin Diensten meent dat een ontheffing zowel op Grondslag A als op Grondslag B kan worden gebaseerd en dat het Ontwerpbesluit daarom in strijd is met de tekst en strekking van artikel 2a, eerste lid, Gaswet alsook van artikel 28, eerste lid, onderdeel a van de Derde Gasrichtlijn (2009/73/EG) (de "**Gasrichtlijn**"). Bovendien meent Wavin Diensten dat het Ontwerp-besluit op onderdelen onvoldoende is gemotiveerd en onvoldoende blijkt geeft van een zorgvuldige belangenafweging. Hierna wordt dit toegelicht.

Bird & Bird

2. GRONDSLAG A

- 2.1 De ACM meent dat Wavin Diensten niet genoegzaam heeft aangetoond dat wordt voldaan aan de criteria van Grondslag A. De ACM stelt dat geen sprake is van "een zekere mate van afhankelijkheid tussen de productie- of bedrijfsprocessen van de afnemers in relatie tot de energievoorziening."
- 2.2 De ACM voert hiervoor samengevat de volgende argumenten aan (allemaal na randnummer 38 van het Ontwerp-besluit):
- Het feit dat (rest)warmte wordt geleverd via het koelwaterleidingstelsel of een mogelijk toekomstig warmtenet, kan niet kan worden gezien als een integratie van het productieproces van de gebruikers van het GDS dat samenhangt met de energievoorziening. De warmtevoorziening heeft geen invloed op het beheer van het GDS en het productieproces van de afnemers, althans dit is door Wavin Diensten onvoldoende aannemelijk gemaakt.
 - *"Behoudens het feit dat met toename van het gebruik van warmte, het verbruik en daarmee het transport van gas zal afnemen, heeft dit [het bovengenoemde WKO-systeem; adv] volgens ACM geen invloed op het beheer van het GDS en het productieproces van de afnemers".*
 - Het gastransportnet wijkt niet af van het openbare gastransportnet. Het feit dat het gastransportnet intensiever wordt gemonitord en onderhouden dan waartoe een netbeheerder verplicht is, vloeit niet noodzakelijkerwijs voort uit de aard van het GDS en de productieprocessen van de gebruikers.
 - De levering van utilities en het beheer van de infrastructuur zijn niet dusdanig met elkaar en met de productieprocessen op de locatie verweven, dat sprake is van bedrijfs- of productieprocessen van de gebruikers op het GDS die om specifieke technische redenen of veiligheidsredenen zijn geïntegreerd.
- 2.3 Wavin Diensten meent dat zij in aanmerking komt voor een ontheffing conform Grondslag A. Zij meent dat de bedrijfs- en productieprocessen van de gebruikers van het GDS wel degelijk zo met elkaar zijn verbonden, dat sprake is van een integratie om technische of veiligheidsredenen, zoals vereist voor een ontheffing

Bird & Bird

op Grondslag A. Zij meent dat de ACM in het ontwerp-besluit uitgaat van een te rigide benadering van de eis dat het bedrijfsproces van de gebruikers van het GDS om specifieke technische of veiligheidsredenen moet zijn geïntegreerd. Ik licht dit toe.

- 2.4 In haar ontheffingsaanvraag heeft Wavin Diensten uitvoerig uiteengezet op welke wijze de warmte-koudevoorziening op het Wavin-terrein met de productieprocessen van een groot deel van de afnemers is geïntegreerd. Kort gezegd wordt de restwarmte van productieprocessen afgevangen door middel van het WKO-systeem dat zich uitstrekt over het gehele bedrijventerrein en dat dus zowel een koelwatersysteem is als een warmtenetwerk. Aldus wordt voorzien in de verwarming van een groot aantal gebouwen (zie verder de ontheffingsaanvraag, p. 12-13). Daarmee is een energievoorziening ontstaan die is geïntegreerd met de bedrijfsprocessen van de afnemers. Een toename of afname van de productie leidt immers direct tot een grotere beschikbaarheid van warmte voor de verwarming van gebouwen, hetgeen weer directe gevolgen heeft voor de toe- of afname van de vraag naar gas. Aldus maakt ook het GDS onderdeel uit van het geïntegreerde bedrijfs/productieproces dat is beschreven.
- 2.5 Momenteel wordt door de afnemers op het Wavin-terrein gestudeerd op verdere benutting van restwarmte van productieprocessen, onder meer door deze te onttrekken aan de gasgestookte ovens van Future Pipe Industries B.V. ("FPI"). Dit zou een verdere integratie van de productieprocessen met zich brengen. Ter illustratie legt Wavin Diensten als **Bijlage 1** over een tabel uit het rapport van 26 februari 2013 van KWA Bedrijfsadviseurs getiteld *Restwarmtebenutting en inzet duurzame energie Wavin-locatie Hardenberg*.
- 2.6 In aanvulling op het voorgaande wijst Wavin Diensten nog op een verwevenheid die niet aan de orde is gekomen in de ontheffingsaanvraag. Wavin Diensten levert haar utilities ook aan PlastChem, een van de voormalige Wavin-ondernemingen op het terrein. PlastChem produceert onder meer grondstoffen (pvc-granulaten) die essentieel zijn voor de productie van buizen door Wavin Nederland en de afnemer Profextru. Indien de utilityvoorziening door Wavin Diensten uit zou vallen, zou uiteindelijk ook de productie van deze grondstof staken. Dit zou weer ten koste gaan van de productie bij Wavin Nederland en Profextru, hetgeen op zijn beurt weer effect zal hebben op de hoeveelheid restwarmte en daarmee op het gasverbruik. Daarmee is een verdere integratie van de productieprocessen gegeven. Nota bene: de desbetreffende

Bird & Bird

granulaten zijn maatwerkproducten. Zij worden speciaal voor Wavin Nederland respectievelijk Profextru volgens een bepaalde receptuur geproduceerd. Het betreft geen product dat elders in de schappen ligt.

Terzijde: ook het elektriciteitsnetwerk vervult een belangrijke rol in het bovenstaande proces, aangezien het WKO-systeem wordt aangedreven door een groot aantal pompen en het elektriciteitsnetwerk ook productieprocessen van energie voorziet die uiteindelijk resulteren in de restwarmte die tussen de bedrijven wordt uitgewisseld.

- 2.7 Het standpunt van de ACM in het Ontwerp-besluit dat geen sprake is van een zekere mate van afhankelijkheid tussen de productie- of bedrijfsprocessen van de afnemers in relatie tot de energievoorziening, althans dat dit door Wavin Diensten onvoldoende aannemelijk zou zijn gemaakt, is gelet op het bovenstaande niet houdbaar.
- 2.8 De ACM heeft in het Ontwerp-besluit niet onderkend dat in de genoemde geïntegreerde processen ook het gastransportnet een essentiële rol vervult. Indien de productie van warmte stopt of op een gegeven moment onvoldoende is – indien productieprocessen stilliggen of bij winterse kou – vervult het gastransportnet een back up functie. Alleen de aanwezigheid van de restwarmtevoorziening is onvoldoende qua energieniveau en qua flexibiliteit. Het gastransportnet maakt dus deel uit van de geïntegreerde energievoorziening
- 2.9 De ACM gaat aan dit laatste voorbij waar zij opmerkt dat dat het gasverbruik zal afnemen indien het gebruik van warmte toeneemt (zie het citaat hierboven). Deze constatering is bovendien onjuist. De ACM miskent dat het GDS en de hiermee verbonden installaties in hun volle omvang ook in de toekomst nodig zijn voor de ondersteuning van de geïntegreerde bedrijfsprocessen op het Wavin-terrein en dus onderdeel uitmaken van de geïntegreerde bedrijfsprocessen.
- 2.10 De ACM overweegt verder dat het GDS technisch gezien niet verschilt van het openbare gasnet en wat dat betreft ook beheerd zou kunnen worden door de openbare netbeheerder. Maar dit kan niet betekenen dat aan Wavin Diensten geen ontheffing verleend kan worden. Het GDS maakt immers deel uit van de geïntegreerde energievoorziening. De ACM had daarom betekenis mogen (en: moeten) toekennen aan het feit dat het gastransportnet intensiever

Bird & Bird

wordt gemonitord en onderhouden door Wavin Diensten dan het geval zou zijn indien de openbare netbeheerder dit op zich zou hebben genomen.

- 2.11 De wijze van beheer van het GDS vloeit, anders dan de ACM stelt, *wel* voort uit het geïntegreerde productieproces van de gebruikers. Door deze samenhang is het immers aangewezen en gerechtvaardigd dat Wavin Diensten alle utilities beheert die zijn betrokken bij het proces van geïntegreerde energievoorziening. Denk bijvoorbeeld aan de samenhang tussen het onderhoud en beheer het GDS, de gasverbruikende installaties in de gebouwen en de overige onderdelen van de geïntegreerde energievoorziening.
- 2.12 Terzijde merkt Wavin Diensten op dat een particulier GDS voor het transport van gas naar zijn aard technisch gezien nooit sterk zal verschillen van een openbaar gastransportnet. Een gastransportnet betreft een serie verschillend gedimensioneerde pijpen die onder druk gehouden worden. Meer is het eigenlijk niet. Als je je alleen hierop focust vind je altijd een argument een ontheffing niet te verlenen.
- 2.13 Wavin Diensten verwijst ter illustratie naar het besluit ten aanzien van het gastransportnetwerk van Akzo Nobel Industrial Chemicals (zaak 104301) en het ontwerpbesluit ten aanzien van Air Products (zaak 12.0304.30). De ACM heeft zich in deze besluiten terecht geconcentreerd op het geïntegreerde bedrijfsproces waaraan de desbetreffende gastransportnetten dienstbaar zijn en heeft niet stilgestaan bij de vraag of de deze gastransportnetten in beginsel ook beheerd zouden kunnen worden door een openbare netbeheerder. Terecht, want dit vereiste is niet noodzakelijk om een ontheffing te kunnen verlenen (in het geval wordt vastgesteld dat een GDS een rol vervult in het geïntegreerde bedrijfs- of productieproces). In het geval van Wavin Diensten had de ACM niet anders moeten omgaan met dit aspect. Door dit niet te doen meet de ACM in wezen met twee maten.
- 2.14 Wavin Diensten meent gelet op het bovenstaande dat de ontheffing ook aan haar kan worden verleend op Grondslag A.

3. GRONDSLAG B

- 3.1 ACM meent dat Wavin Diensten tevens niet "gemotiveerd" heeft aangetoond dat wordt voldaan aan de criteria van Grondslag B, dat

Bird & Bird

vereist dat het GDS gas primair transporteert voor de eigenaar of daarmee verwante bedrijven.

- 3.2 De ACM constateert in dit verband dat Wavin Diensten en het aan haar gerelateerde Wavin Nederland 33% van het getransporteerde gas afnemen, terwijl het al genoemde FPI 39% van het getransporteerde gas afneemt. Aangezien de Wavin-ondernemingen niet de grootste afnemer op het GDS zijn, meent de ACM dat het GDS niet primair gas transporteert voor de Wavin-ondernemingen. De ACM stelt tevens vast dat het feit dat het gastransportnet oorspronkelijk is aangelegd voor de rechtsvoorganger van Wavin Diensten en bedoeld was om deze rechtsvoorganger en zijn bedrijfsonderdelen van gas te voorzien, hier niet aan afdoet.
- 3.3 Al met al meent de ACM dat door de verkoop van bedrijfsonderdelen door de rechtsvoorganger van Wavin Diensten in de loop der jaren een situatie is ontstaan, waarin het GDS niet langer meer dient om gas primair voor de Wavin-ondernemingen te transporteren.
- 3.4 Wavin Diensten meent dat de ontheffing wel degelijk op Grondslag B verleend kan en moet worden. Zij meent dat de ACM het begrip "primair" onjuist uitlegt, althans dat de wijze waarop zij dit begrip uitlegt in strijd is met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Kort gezegd: de rigide manier waarop de ACM de grens trekt bij het criterium dat de eigenaar van het GDS en de hiermee verbonden ondernemingen de grootste afnemer van het GDS moeten zijn, is in strijd met het verbod op willekeur.
- 3.5 In de ogen van Wavin Diensten betekent "primair transporteren voor" niet dat een ontheffing alleen kan worden verleend op de B-Grond indien de eigenaar van het GDS en de hiermee verbonden bedrijven de grootste afnemers zijn van het GDS. Dit blijkt duidelijk uit de Interpretative Note van de Europese Commissie:

"Criterion (2) allows a modified regulatory regime to be put in place where an undertaking has allowed users to connect to a system which was developed for the undertaking's own use. Generally, this should be understood as excluding, for example, commercial property developments such as office blocks or shopping centres which are not primarily used by the owner or operator of the distribution system (insofar as they can be considered as constituting a distribution system"

- 3.6 Nergens in deze passage – nota bene de enige tekst die handvatten bevat voor de interpretatie van Grondslag B – blijkt dat de

Bird & Bird

Commissie voor ogen heeft gestaan dat het begrip “primair” op de kwantitatieve manier moet worden uitgelegd die de ACM lijkt voor te staan.

- 3.7 Wel kan worden vastgesteld dat het GDS van Wavin Diensten voldoet aan het door de Commissie genoemde vereiste dat een onderneming andere gebruikers heeft toegelaten tot een systeem dat was ontwikkeld voor en door Wavin. Dat criterium wordt genoemd in de eerste geciteerde zin.
- 3.8 Dan de tweede zin van het citaat. Daarin geeft de commissie een goed voorbeeld van een GDS dat *niet* onder de B-Grond valt: een GDS in kantoorgebouwen of winkelcentra. Een dergelijk GDS wordt immers niet primair gebruikt door de eigenaar van dit GDS – maar door de gebruikers van de kantoren en de uitbaters van de winkels. Deze tweede zin maakt duidelijk hoe het begrip primair moet worden begrepen: het betekent niet grootste in kwantitatieve zin. Bedoeld wordt dat het GDS nog steeds gebruikt moet worden voor de *primaire bedrijfsprocessen* van de eigenaar en de hiermee verbonden ondernemingen, terwijl deze ook andere ondernemingen gebruik laat maken van het GDS. De eigenaar van het GDS voldoet niet meer aan Grondslag B indien hij al zijn oorspronkelijke activiteiten heeft gestaakt en het GDS niet meer zelf gebruikt – of ten hoogste voor het voeden van de parkverlichting of dergelijke *secundaire* processen.
- 3.9 Blijkens de toelichting die de Commissie heeft gegeven in de Interpretative Note, voldoet Wavin Diensten derhalve wel degelijk aan de vereisten om voor een ontheffing in aanmerking te komen volgens Grondslag B.
- 3.10 De kwantitatieve benadering die de ACM toepast is niet alleen in strijd met de Gaswet, zoals die moet worden uitgelegd in het licht van de Gasrichtlijn (en dus onrechtmatig). Zij leidt ook tot willekeur. In het ene geval zal immers een percentage van bijvoorbeeld 33% onvoldoende zijn om de grootste verbruiker te zijn. In een ander geval zal dit percentage ruim voldoende zijn. Verwezen kan worden naar het ontwerp-besluit van de ACM op de ontheffingsaanvraag voor het GDS van Wavin Diensten voor het transport van elektriciteit. Daarin is een percentage van 35% voldoende om de grootste verbruiker te zijn en te voldoen aan de B-Grond (ontwerp-besluit in zaak 12.0319.30). Een dergelijk percentage zou volgens de criteria van de ACM onvoldoende zijn geweest in het geval van het GDS voor gas. De grootste afnemer van dit GDS – FPI – neemt

Bird & Bird

immers 39% af van het getransporteerde gas. Nog sterker gezegd: theoretisch zou 49,99% een te laag percentage zijn als een andere afnemer 50% van het getransporteerde gas verbruikt.

- 3.11 Het element van willekeur komt ook tot uitdrukking in de omstandigheid dat een bedrijventerrein zoals het terrein waarop Wavin Diensten is gevestigd een uiterst dynamisch geheel is. Nieuwe bedrijven vestigen zich; bestaande bedrijven vertrekken. Bedrijven fuseren of stoten onderdelen af. Bedrijfsprocessen veranderen voortdurend, afhankelijk van de vraag naar bepaalde producten of als gevolg van technische ontwikkelingen. Het absolute en relatieve energieverbruik veranderen als gevolg hiervan voortdurend. Je baseren op een momentopname van het energieverbruik – zoals de ACM doet – doet daarom geen recht aan de specifieke omstandigheden op het bedrijventerrein. Het ontwerp-besluit is ook om deze reden onvoldoende zorgvuldig.
- 3.12 De dynamische omstandigheden op het bedrijventerrein pleiten er op zichzelf al tegen om Grondslag B zo in te kleuren als de ACM doet. Uitgaan van een kwalitatieve inkleuring van Grondslag B, zoals de Commissie doet in de Interpretative Note, maakt genuanceerdere en zorgvuldiger besluitvorming mogelijk.

Overigens meent Wavin Diensten niet dat kwantitatieve elementen helemaal geen rol zouden kunnen spelen in de besluitvorming over Grondslag B. Denkbaar is bijvoorbeeld dat de afname van de eigenaar van een GDS (en daarmee verbonden partijen) van dermate ondergeschikt belang is geworden, dat wat dat betreft in redelijkheid niet meer gezegd kan worden dat er nog primair voor deze partijen gas wordt getransporteerd. Wavin verwijst bijvoorbeeld naar zaak 104301 (Akzo Nobel), waar sprake was verbruik door de eigenaar van het GDS kleiner dan 0.01%.

- 3.13 De dynamiek van het energieverbruik op het Wavin-terrein komt ook tot uitdrukking als in aanmerking wordt genomen dat FPI, momenteel de grootste verbruiker, op dit moment gevorderde plannen heeft om haar bedrijfsprocessen zodanig te moderniseren, dat het gasverbruik in de nabije toekomst aanmerkelijk zal verminderen. Het relatief hoge gasverbruik van FPI heeft te maken met het feit dat zij in haar bedrijfsproces gebruik maakt van enkele zeer energie-intensieve ovens, om kunststof buizen uit te harden nadat zij zijn gevormd. Deze ovens zijn verouderd en zullen binnenkort worden vervangen door exemplaren die aanmerkelijk minder gas verbruiken. Dit zal leiden tot een grote reductie van de hoeveelheid energie die FPI verbruikt. Naar de inschatting van FPI

Bird & Bird

zal zij over een periode van drie tot vier jaar circa 416.000 kuub aardgas per jaar minder verbruiken. Daardoor zullen de Wavin-ondernemingen op korte termijn vermoedelijk weer de grootste gasafnemers zijn. In 2014-2015 zal de eerste besparing van circa 259.000 kuub worden gerealiseerd.

Zie de brief van de plant manager van FPI (**Bijlage 2**).

- 3.14 Wavin Diensten meent gelet op het bovenstaande dat de ontheffing ook aan haar kan worden verleend op Grondslag B.
- 3.15 Ten slotte nog een korte opmerking over de deels kwantitatieve benadering van Grondslag B en de strikte – naar het oordeel van Wavin Diensten: te strikte – grens die de ACM trekt in het geval de eigenaar van het GDS niet de grootste gebruiker is. Uiteraard begrijpt Wavin Diensten dat de ACM grond onder de voeten wenst te hebben bij het nemen van een besluit en dat voorkomen moet worden dat te makkelijk ontheffingen worden verleend – door criteria die dermate algemeen of vaag zijn dat vrijwel ieder net voor een ontheffing in aanmerking komt. Echter, doordat een net allereerst sowieso moet voldoen aan de criteria die gelden voor een GDS en bovendien voor Grondslag B ook het criterium gehanteerd moet worden dat het GDS oorspronkelijk moet zijn aangelegd door de eigenaar van het GDS of diens rechtsvoorganger, zal er altijd maar een beperkt aantal gesloten distributiesystemen zijn dat voor een ontheffing in aanmerking komt. Van wildgroei aan ontheffingsnetten zal dus sowieso geen sprake zijn.

4. AFRONDING

- 4.1 De conclusie is dat de ACM Wavin Diensten ten onrechte geen ontheffing overweegt te verlenen voor haar gastransportnet.
- 4.2 In het bovenstaande heeft Wavin Diensten laten zien dat zij voldoet aan de criteria voor het verkrijgen van een ontheffing, op Grondslag A en Grondslag B. U kunt de gevraagde ontheffing dus wel degelijk verlenen.
- 4.3 Wavin Diensten meent dat u de ontheffing ook zou moeten verlenen. Enerzijds omdat dit volgt uit het gelijkheidsbeginsel: in andere gevallen waarin werd voldaan aan het ontheffingscriterium werden de aangevraagde ontheffingen immers ook verleend.
- 4.4 Anderzijds is er geen enkel belang gediend bij het niet verlenen van de ontheffing. Ik wijs er bijvoorbeeld op dat het niet verlenen van de

Bird & Bird

onthefing aanzienlijke consequenties zal hebben voor de afnemers op het industriepark. Denk aan de onzekerheid over de handelwijze van de toekomstige openbare netbeheerder. Zal deze bereid zijn het GDS over te nemen? Als dit niet het geval is zal de netbeheerder dan nieuwe aansluitingen op het openbare net wensen te maken en de kosten daarvan willen doorbelasten naar de afnemers? Sowieso zullen er nieuwe comptabele meters moeten worden geplaatst. Dat is bij grootverbruikers altijd een uiterst kostbare zaak, die bovendien als gevolg heeft dat bedrijfsprocessen moeten worden stilgelegd. Het mag duidelijk zijn dat het niet verlenen van de onthefing voor de afnemers op het gastransportnet een zorgwekkende ontwikkeling zou zijn, ook gelet op de kwetsbare positie van de maakindustrie in ons land.

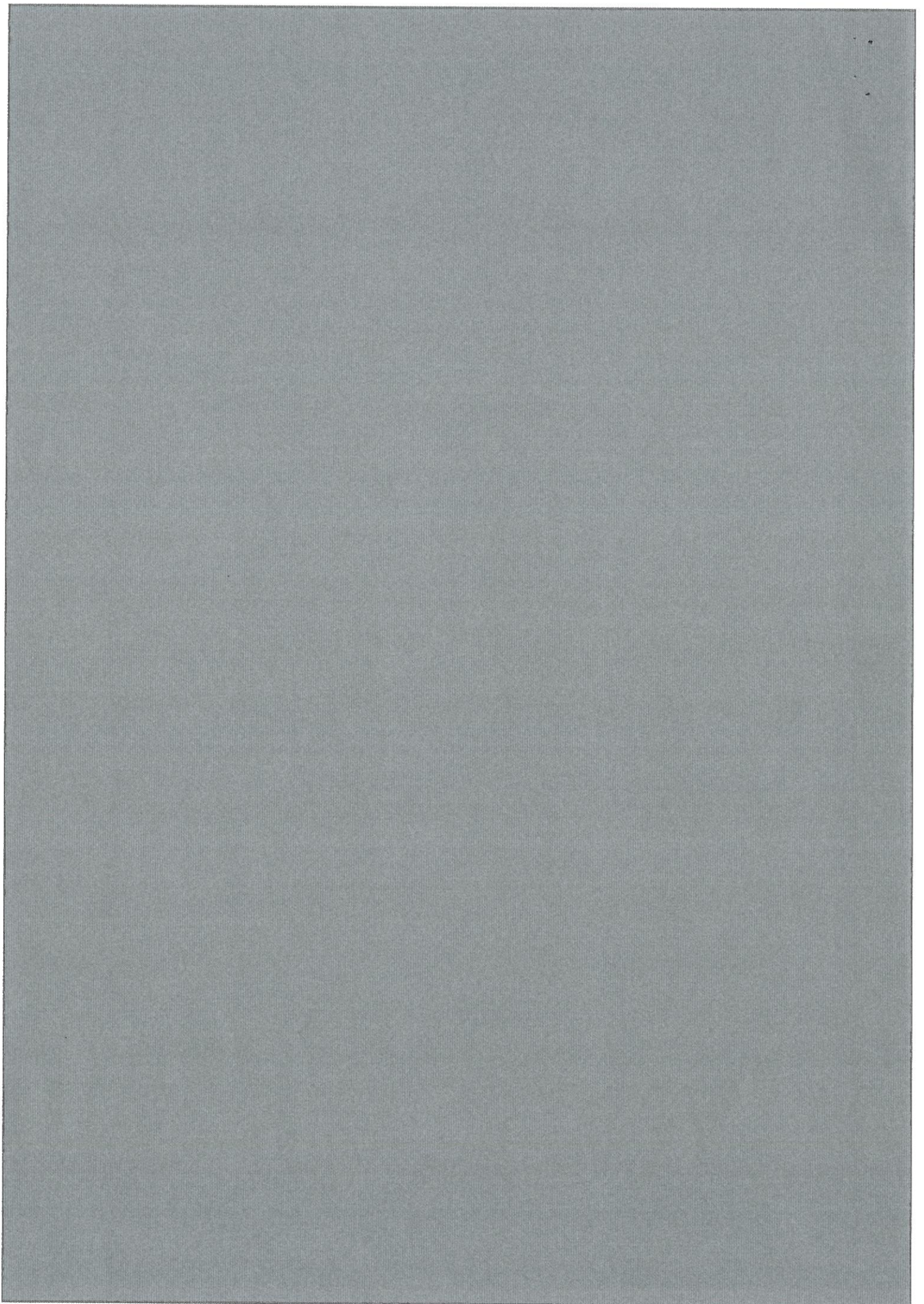
- 4.5 Ten slotte wijst Wavin Diensten erop dat bij het bovenstaande van belang is dat je maar één keer een openbare netbeheerder kunt aanwijzen voor een GDS. Als dit eenmaal is gebeurd is het onomkeerbaar. Ook dit is gelet op de betrokken belangen een reden om de gevraagde onthefing te verlenen, nu artikel 2a Gaswet daaraan niet in de weg staat.
- 4.6 Wavin Diensten verzoekt de Raad om het Ontwerpbesluit te herzien en aan Wavin Diensten de gevraagde onthefing te verlenen.

Advocaat

Deze zaak wordt bij Bird & Bird LLP behandeld door mr.drs. F.J. Webbink, tel. 070-3538802/06-51834691, e-mail: jos.webbink@twobirds.com

Bird & Bird

Bijlage 1



5 Uitwerking reële maatregelen

In overleg met Wavin is een aantal maatregelen benoemd die realistisch zijn en waarvan de haalbaarheid nader zal worden onderzocht. In dit hoofdstuk vindt hiervan de uitwerking plaats. De volgende maatregelen zijn benoemd:

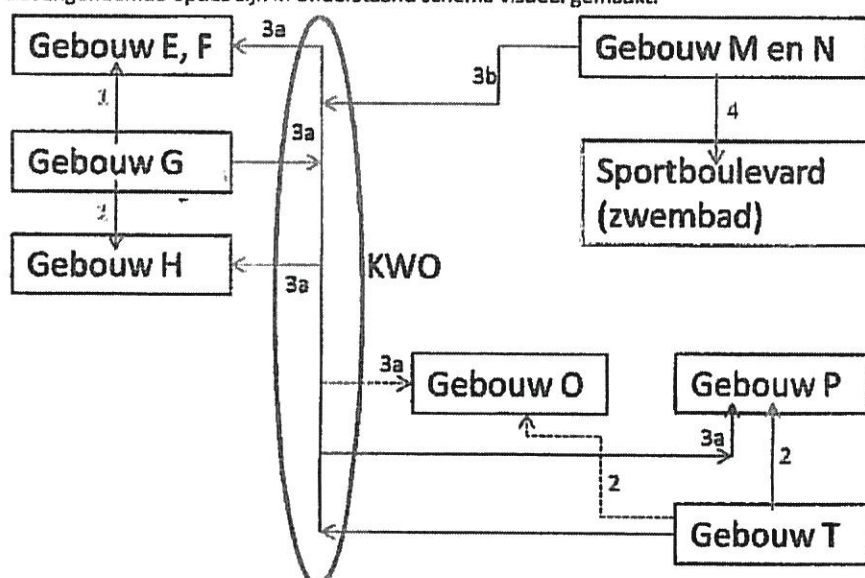
- combinatie van gebouw E/F, gebouw G en gebouw H
- optimalisatie binnen Wavin (gebouw T, O en P)
- levering van restwarmte door FPI (gebouwen M en N)

Bovengenoemde maatregelen zijn verder uitgewerkt waarbij meer in detail de volgende opties zijn doorgerekend (hierbij is per maatregel aangegeven of gebruik wordt gemaakt van rechtstreekse restwarmtebenutting of seizoensopslag van restwarmte (KWO) dan wel beide):

Tabel 5.1: energievraag en -aanbod gebouwen G, E/F en H

Optie nr.	KWO	Omschrijving
1	Nee	Rechtstreeks restwarmte uit het koelwater van de hydrauliek koeling van gebouw G inzetten om ventilatielucht van gebouwen E, F en H te verwarmen
2	Nee	Rechtstreeks restwarmte uit het koelwater van de hydrauliek koeling van gebouw T inzetten om ventilatielucht van gebouw P (en eventueel O) te verwarmen
3a	Ja	Restwarmte uit het koelwater van de hydrauliek koeling van gebouw G en gebouw opslaan middels seizoensopslag. De ventilatielucht en verwarming voor de gebouwen E, F, H, O en P te verwarmen middels seizoensopslag
3b	Ja	Restwarmte van gebouw M en N in WKO-systeem brengen, zodat deze warmte in de winterperiode kan worden ingezet bij andere gebouwen
4	Nee	Rechtstreekse restwarmtelevering vanuit de rookgassen van gebouw M en N naar de aangrenzende sportboulevard (zwembad)

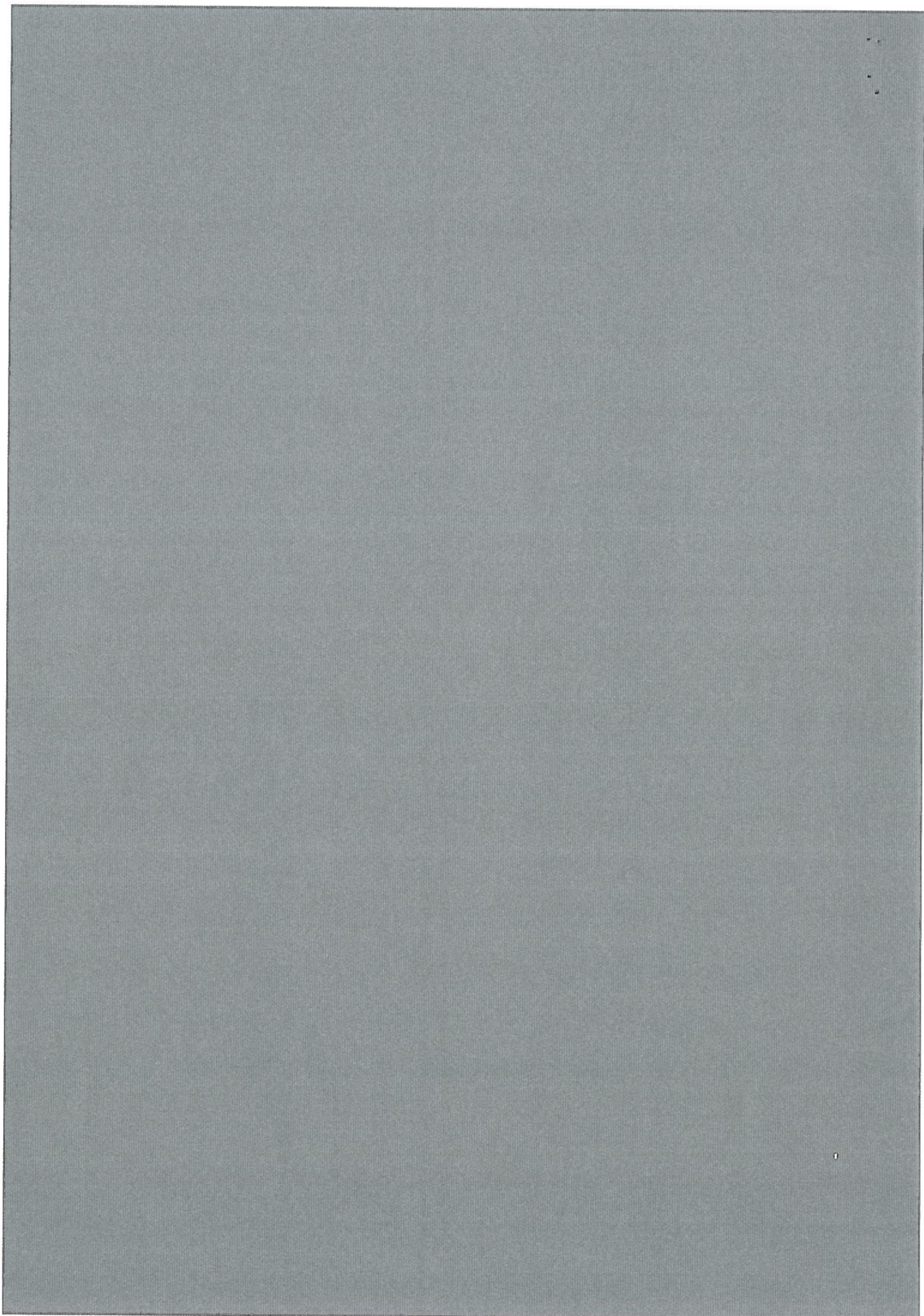
Bovengenoemde opties zijn in onderstaand schema visueel gemaakt.



Figuur 5.1: schema diverse warmteterugwinningsopties

Bird & Bird

Bijlage 2



Wavin Diensten
t.a.v. de heer R. Cazemier
Bruchterweg 88
7772 BJ Hardenberg

Hardenberg, 18 februari 2014

Betreft: toekomstig gasverbruik Future Pipe Industries B.V.

Geachte heer Cazemier,

U hebt mij gevraagd in te gaan op het toekomstige gasverbruik van Future Pipe Industries (FPI), in verband met de ontheffing die Wavin Diensten wenst te verkrijgen voor haar gastransportnet. Ik begrijp dat met name van belang is dat het gasverbruik van FPI in de nabije toekomst naar verwachting drastisch gereduceerd wordt.

Dit heeft te maken met de vervanging op korte termijn van vier grote 'doos'-ovens die FPI gebruikt om de epoxy buizen uit te harden die worden geproduceerd op haar plant in Hardenberg op wikkellijn 08. Deze vervanging/implementatie zal in 2014 plaats vinden en hierdoor zal er een aanzienlijke besparing gerealiseerd worden, ongeveer 26 % ten opzichte van het huidige gasverbruik. De huidige technologie zou ook toegepast kunnen worden op wikkellijn 07 en 09, met gevolg een besparing van ongeveer 16 %. Implementatie hiervan wordt vermoedelijk in 2016 - 2017 afgerond. Dit leidt tot de volgende geschatte jaarlijkse reducties:

2014-2015

2015-2016

2016-2017

Totaal

FPI verwacht al met al dankzij de vervanging/reviseren van de drie bestaande ovens circa 40% op haar totale gasverbruik te besparen.

Daarnaast is FPI voornemens om over te gaan naar een andere basisgrondstof voor de productie van de epoxy buizen. De huidige grondstof vereist een opslag- en verwerkingstemperatuur van 80 graden. De vervanger vereist een opslag- en verwerkingstemperatuur van ongeveer 40 graden. De grondstof wordt verwarmd door middel van een CV installatie. In geval wordt overgegaan op de nieuwe grondstof zal er een besparing gerealiseerd worden van plus minus 40 % (op de verwarming middels de CV installatie). Dit is vermoedelijk het geval in 2015-2016. Dit leidt tot een besparing _____ per jaar.



FUTURE PIPE INDUSTRIES

Future Pipe Industries BV

P. O. Box 255
J.C. Kellerlaan 3
7770 AG Hardenberg
The Netherlands

Tel: +31 523 280 500
Fax: +31 523 280 700
netherlands@futurepipe.com
www.futurepipe.com

Verdere besparingen kunnen worden gerealiseerd indien in de toekomst de restwarmte die vrijkomt bij het proces van uitharding nuttig kan worden aangewend in een WKO-systeem. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of deze investering rendabel is. In dat geval zal het gasverbruik (voor verwarming) verder gereduceerd worden, mogelijk met 10 à 20%.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Future Pipe Industries B.V.

Marcel Zuidema
plant manager

Accreditation



Bankers: ING Bank Zwolle, Bank account 69 17.65.383., BIC: INGBNL2A,
IBAN NL61 INGB 0691 7653 83, Trade Register Zwolle 05020975, VAT. No. NL 001580450B01
AMERICAS | EMEA | GCC | ASIA