

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 7213/62

Betreft zaak: 7213

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op het bezwaar tegen het besluit van 27 april 2012, kenmerk 7213/27.

I Verloop van de procedure

1. Op 16 juni 2011 heeft de Stichting Platform Makers (hierna: SPM) een aanvraag tot handhavend optreden (hierna: aanvraag) bij de NMa ingediend over gedragingen van de Stichting Nederlandse Publieke Omroepen (hierna: Stichting NPO), de publieke omroepverenigingen en de publieke taakomroepen (hierna tezamen: de Publieke Omroepen).
2. Op 27 juni 2011 heeft de NMa, na een telefonisch onderhoud, SPM verzocht de aanvraag aan te vullen. Op 29 augustus 2011 en 19 september 2011 heeft de NMa aanvullingen op de aanvraag ontvangen. Op 16 november 2011 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen SPM en de NMa. Tijdens dit gesprek heeft SPM, mede op verzoek van de NMa, aangegeven dat zij de NMa kan voorzien van een nadere onderbouwing op een deel van de aanvraag. Op 28 februari 2012 heeft de NMa deze aanvullingen op de aanvraag ontvangen.
3. Na een beperkte inhoudelijke beoordeling en onderzoek heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: Raad) besloten dat er geen of tenminste onvoldoende aanleiding bestaat om de aanvraag verder te onderzoeken. Bij het besluit van 27 april 2012 (hierna: het bestreden besluit) heeft de Raad de aanvraag van SPM dan ook afgewezen.
4. Bij brief van 8 juni 2012 heeft SPM tijdig en gemotiveerd bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.
5. Op 7 november 2012 heeft ten kantore van de NMa een hoorzitting plaatsgevonden. Bij die gelegenheid heeft SPM een mondelinge toelichting gegeven op haar

bezwaarschrift. Ook Stichting NPO, Crossmex B.V. (hierna: Crossmex) en de VARA hebben op uitnodiging van de NMa ter hoorzitting mondeling hun zienswijze gegeven. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan de betrokkenen is toegezonden.

II Betrokken partijen

6. SPM is een samenwerkingsverband van de belangen- en beroepsorganisaties van auteurs en uitvoerend kunstenaars. SPM heeft als doel het versterken van het auteursrecht en het verbeteren van de onderhandelingspositie van makers ten opzichte van producenten en opdrachtgevers.
7. De Stichting NPO is het samenwerkings- en coördinatieorgaan voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht op landelijk niveau, bedoeld in artikel 2.1. Mediawet.
8. Crossmex is sinds 2002 actief als muziekuitgeverij. Crossmex exploiteert de muziekrechten voor diverse zendgemachtigden, waaronder de Nederlandse Publieke omroep (NPO), de NTR, de KRO, de TROS, VPRO, Evangelische Omroep, Powned en Omroep Max. Crossmex houdt zich voor haar opdrachtgevers daarnaast ook bezig met de exploitatie van andere omroepgerelateerde IP-rechten en content zoals DVD's, bordspellen, boeken, CD-roms, tijdschriften en interactieve toepassingen.

III Bestreden besluit

9. In het bestreden besluit achtte de Raad het, gelet op zijn prioriteitenbeleid, niet doeltreffend en doelmatig om de vermeende gedragingen van Stichting NPO en de Publieke Omroepen nader te onderzoeken. Op grond hiervan heeft de Raad de aanvraag van SPM afgewezen.

IV Bezwaargronden van SPM en zienswijze NPO/publieke omroepen

SPM

10. SPM stelt dat het bestreden besluit is gebaseerd op onjuiste en/of onvolledige feiten en omstandigheden en op een onjuiste mededingingsrechtelijke kwalificatie van de litigieuze gedragingen. Hierdoor is een onjuiste belangenafweging gemaakt en ten onrechte het besluit genomen geen onderzoek te doen naar aanleiding van de aanvraag van SPM.
11. SPM stelt dat Stichting NPO en de Publieke Omroepen onderling hebben afgesproken op dezelfde wijze in de muziekwereld te contracteren, dan wel dat zij dit feitelijk allemaal op dezelfde wijze doen, dat wil zeggen via een muzikuitgever. SPM gebruikt hiervoor de term 'verplichte winkelnering'.
12. Het gevolg van deze wijze van contracteren is volgens SPM dat een deel van de aan Buma/Stemra afgedragen rechten, die voor de muzikauteur bedoeld zijn, terugvloeien via de muzikuitgever naar Stichting NPO/Publieke Omroepen.¹ Bovenop deze contractueel vastgelegde verdeling, stelt SPM dat sprake is van een additionele kickback fee. Niet duidelijk wordt of SPM stelt dat dit in alle gevallen geschiedt, dat dit op regelmatige basis geschiedt of dat in sommige gevallen sprake is van kickback fees.²
13. Meer concreet stelt SPM dat de NMa ten onrechte uitgaat van een te ruime relevante markt, waardoor een economische machtspositie voor Stichting NPO/Publieke Omroepen ontbreekt. Tevens stelt zij dat de NMa ten onrechte de gedragingen geheel aan het leerstuk over inkoopmacht toetst en hieraan een onjuiste, dan wel te ruime uitleg geeft.

Stichting NPO/de Publieke Omroepen

14. Tijdens de hoorzitting heeft Stichting NPO aangevoerd dat in SPM een aantal belangenorganisaties is verenigd die verschillende categorieën rechthebbenden vertegenwoordigen. De Stichting NPO stelt dat wanneer een stichting als SPM zo breed is samengesteld, de vraag rijst of er nog wel sprake kan zijn van directe belanghebbenden. Daarnaast geeft artikel 3 van de statuten van SPM een erg brede omschrijving van het doel van de stichting. De vraag komt op of niet één of enkelen

¹ Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 2.

² Zie bijvoorbeeld de aanvraag van SPM d.d. 16 juni 2011, p. 4-5; aanvulling op de aanvraag van SPM d.d. 28 februari 2012, p. 2-3; verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 2, 10 en 15 en 16.

van de aangesloten belangenorganisaties als belanghebbenden dienen te gelden, die gerechtigd zijn om de aanvraag en het bezwaarschrift in te dienen.

V Beoordeling

V.1. Ontvankelijkheid

15. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.
16. De doelomschrijving in artikel 3, eerste lid, van de statuten van de Stichting Platform Makers luidt als volgt: *'De stichting heeft ten doel: het verstevigen en het beschermen van de positie van de makers en/of uitvoerend kunstenaars in de zin van de Auteurswet en/of de Wet op de Naburige Rechten, hierna te noemen: makers; het vergroten van het begrip voor het Auteursrecht, daaronder mede begrepen de naburige rechten.'*
17. Naar het oordeel van de Raad gaat het, gezien deze doelomschrijving, in de onderhavige zaak om een door de rechtspersoon SPM behartigd collectief belang dat rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Dat de bezwaren tegen het bestreden besluit bij een deel van de leden van SPM wellicht niet leven, of dat de leden van de stichting bestaan uit belangenorganisaties, maakt dit niet anders.
18. Naar het oordeel van de Raad is SPM belanghebbende bij het bestreden besluit en ontvankelijk in haar bezwaar.

V.2. Materiële beoordeling

Prioritering van onderzoeken

19. De centrale vraag in de bezwaarprocedure is of de NMa in het bestreden besluit terecht heeft geoordeeld dat geen nader onderzoek wordt verricht naar de gedragingen van Stichting NPO en de Publieke Omroepen.
20. Uit de Memorie van Toelichting bij de Mededingingswet (hierna: Mw) blijkt dat de Raad bij de beslissing of hij een aanvraag in behandeling neemt en welke prioriteiten

hij daarbij stelt, de nodige discretionaire ruimte heeft.³ Bij het afwegingsproces kunnen verschillende factoren een rol spelen.⁴

21. Zowel uit rechtspraak van de rechtbank Rotterdam⁵ als het College van Beroep voor het bedrijfsleven⁶ volgt dat de NMa niet gehouden is iedere klacht in onderzoek te nemen. Bovendien heeft de rechtbank Rotterdam bepaald dat het doel van prioriteringsbeleid is om op basis van de beschikbare gegevens in de klacht een keuze te maken tussen zaken die wel of niet nader onderzoek waard zijn.⁷ Voorts heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven overwogen dat het door de NMa gevoerde prioriteitenbeleid noch in strijd met de wet, noch in strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is.⁸
22. Bij de beoordeling van de vraag of de klacht over de gestelde gedragingen van Stichting NPO en de Publieke Omroepen nader moet worden onderzocht wordt van de NMa een actieve houding verwacht.⁹ Dit vergt in ieder geval enig onderzoek en enige inhoudelijke beoordeling. In dit kader wordt het bezwaar van SPM beoordeeld.

Onderlinge afstemming

23. De NMa heeft naar aanleiding van de aanvraag van SPM en de door SPM aangeleverde gegevens een eerste onderzoek gedaan naar de handelwijze van Stichting NPO en de Publieke Omroepen. Daarbij is nagegaan of de Stichting NPO en de Publieke Omroepen met elkaar hebben afgestemd muzikmakers te

³ Memorie van toelichting: Tweede Kamer, vergaderjaar 2001-2002, 27 639, nr. 3, p. 3.

⁴ De NMa heeft daarvoor op 23 januari 2004 in de NMa-agenda 2004 de volgende criteria vastgesteld: Economische importantie, het belang voor de consument, de ernst van de vermoedelijke overtreding en de doelmatigheid en doeltreffendheid van het optreden van de NMa. Deze criteria zijn gehandhaafd in "Prioritering van handhavingsverzoeken door de Nederlandse Mededingingsautoriteit", Staatscourant 16 februari 2012, nr. 2151, p. 1-4.

⁵ Zie de uitspraken van de Rechtbank Rotterdam van 21 augustus 2007, Drost/RvB NMa, MEDEDo7/391WILD respectievelijk 21 augustus 2007, VVR/RvB NMa, MEDED 06/2904-WILD.

⁶ Uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 20 augustus 2010, VVR/RvB NMa, AWB 07/732, LJN: BN4700, 17 november 2004, Glasgarage Rotterdam B.V., Carglass B.V./d-g NMa, AWB 03/614, 03/621 en 03/ 659, r.o. 8.5.4. en 24 mei 2012, Fresh FM/RvB NMa, AWB 09/1302, LJN: BW6327.

⁷ Rechtbank Rotterdam 25 september 2007, Hofijzer en Vellenga-van Nieuwkerk/ RvB NMa (Nederlandse Orde van Advocaten, Stichting rechtsbijstand Asiel en Raad voor Rechtsbijstand), MEDED 06/ 692-WILD.

⁸ Uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 20 augustus 2010, VVR/RvB NMa, AWB 07/732, LJN: BN4700 en 24 mei 2012, Fresh FM/RvB NMa, AWB 09/1302, LJN: BW6327.

⁹ Uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 20 augustus 2010, VVR/RvB NMa, AWB 07/732, LJN: BN4700, r.o. 7.2.5.1. en 24 mei 2012, Fresh FM/RvB NMa, AWB 09/1302, LJN: BW6327.

verplichten om met een muziekuitgever een contract aan te gaan. Dit wordt volgens SPM breed gedragen en toegepast.¹⁰

24. De NMa heeft zich daarbij niet beperkt tot de gegevens van SPM maar heeft breder onderzoek gedaan. De NMa heeft vragen gesteld aan marktpartijen¹¹ en aan aanvrager aanvullende mogelijkheden heeft gegeven om zijn aanvraag toe te lichten. Op basis van deze informatie is de Raad tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende concrete aanwijzingen zijn dat Stichting NPO en de Publieke Omroepen met elkaar hebben afgestemd muzikmakers te verplichten om met een muziekuitgever een contract aan te gaan.
25. Ook in hetgeen partijen in bezwaar naar voren hebben gebracht ziet de Raad geen reden om nadere onderzoekshandelingen te verrichten naar de vraag of sprake is van onderlinge afstemming.
26. Zo is op de hoorzitting van de zijde van Crossmex opgemerkt dat voor veel opdrachten geen uitgeefcontract wordt afgesloten, waardoor volgens haar van verplicht gebruik van een muziekuitgeverij niet kan worden gesproken.
27. Dit wordt bevestigd door de VARA die expliciet aangeeft dat zij tot 1 januari 2012 niet met een (eigen) muziekuitgeverij werkt, dit werd aan de vrije keuze van de muzikauteur gelaten. Sinds 1 januari 2012 beschikt de VARA over een eigen muziekuitgeverij. Het blijft aan de muzikauteur om te beslissen of hij een muziekuitgeverij wil inschakelen en zo ja welke.¹² Volgens de VARA is geen sprake van kickbackafdrachten binnen of bij partijen waarmee zij zaken doet.
28. In het dossier bevindt zich één overeenkomst waarin het volgende wordt gesteld: *'componist zal mede hiertoe een muziekuitgeefovereenkomst sluiten met de door Publieke Omroep aangewezen muziekuitgever'*. Door Stichting NPO wordt aangegeven dat dit contract in het verleden (in elk geval voor 2009) incidenteel is gebruikt.¹³
29. SPM toont op de hoorzitting een aanbesteding van Stichting NPO voor pauzemuziek uit 2012 waarin een kickbackregeling staat opgenomen. De kickbackregeling gaat in

¹⁰ Bijvoorbeeld aanvulling op de aanvraag van SPM d.d. 28 februari 2012, p. 2; bezwaarschrift SPM d.d. 7 juni 2012, randnummer 7; verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 2, 10, 16.

¹¹ Document 7213/23, 7213/22, 7213/21.

¹² Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 9.

¹³ Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 13.

wanneer de vergoeding boven de EUR 10.000 komt.¹⁴ SPM stelt dat dit *'als een soort beleidsstuk wordt gemaakt'*. Volgens de VARA is geen sprake van kickbackvergoedingen in haar contracten met muzikmakers. Voorts stelt SPM dat Crossmex, bij alle opdrachten waarbij ze betrokken is, waar mogelijk een kickbackvergoeding afdwingt.¹⁵ In het overgrote deel van de gevallen met een uitgeefcontract worden volgens Crossmex geen kickbackafspraken gemaakt. Crossmex merkt dan ook op dat deze stelling niet klopt.¹⁶

30. Op grond van bovenstaande constateert de Raad dat de stelling van SPM, dat een muzikauteur voor Stichting NPO en Publieke Omroepen verplicht wordt te werken via een muziekuitgever, niet wordt ondersteund door de informatie die tot nu toe door de NMa is verkregen, zowel in de primaire fase als in de bezwaarfase, nog daargelaten dat zij dit onderling zouden hebben afgestemd.
31. Naar het oordeel van de Raad is het niet aannemelijk dat nader onderzoek door de NMa tot een andere uitkomst van haar bevindingen zou leiden.
32. Daarbij overweegt de Raad voorts dat wanneer het door SPM gestelde gedrag van Stichting NPO en de Publieke Omroepen zich daadwerkelijk voordoet, deze gedragingen bij uitstek bij de muzik auteurs, de leden van SPM, bekend moet zijn en met overeenkomsten of andere documentatie kan worden onderbouwd.
33. SPM stelt voorts dat uit de door haar overgelegde contracten zou blijken dat sprake is van onderlinge afstemming tussen de Stichting NPO en de Publieke Omroepen om een muzik auteur te verplichten te werken via een muziekuitgever, aangezien deze contracten sterke overeenkomsten vertonen.¹⁷
34. Crossmex geeft aan dat het uitgeefcontract een van de meest gekopieerde contracten is en wijt dit aan de complexe materie. De Raad heeft voorts geconstateerd dat een model – dat sterk lijkt op en op essentiële onderdelen identiek is aan de contracten zoals overgelegd door SPM – op internet te vinden is.¹⁸ Er is een plausibele verklaring

¹⁴ Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 15.

¹⁵ Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 16.

¹⁶ Verslag van de hoorzitting d.d. 7 november 2012, p. 7 en 16.

¹⁷ Bezwaar, randnr. 7.

¹⁸ Vindplaats: <http://www.jongbloed->

[fiscaaljuristen.nl/overeenkomsten/juridisch/evenementen_en_artiesten/muziekuitgave_overeenkomst/](http://www.fiscaaljuristen.nl/overeenkomsten/juridisch/evenementen_en_artiesten/muziekuitgave_overeenkomst/). Deze overeenkomst is gebaseerd op het zogeheten "PALM-muziekuitgavecontract van bvpop.nl". BV Pop en 'Professionele

– anders dan afstemming – voor het feit dat muzikauteurs vergelijkbare contracten aangeboden krijgen door opdrachtgevers.¹⁹ Daar komt bij dat, zoals hierboven beschreven, het structureel voorschrijven van een verplichte muzikuitgever in deze overeenkomsten wordt weersproken. Ook in deze omstandigheid ziet de Raad geen reden om nadere onderzoekshandelingen te verrichten.

(Misbruik van) Inkoopmacht

35. De klacht van SPM komt er in essentie op neer dat Stichting NPO en de Publieke Omroepen bij de inkoop van (auteursrechtelijk beschermde) muziekwerken muzikmakers dwingen hun muziekwerken onder te brengen bij een muzikuitgever, waarbij onbillijke voorwaarden worden gehanteerd. Muzikmakers zouden geen andere keuze hebben dan in te stemmen met deze voorwaarden. Mededingingsrechtelijk gezien wordt hier gesteld dat de inkopers hun macht misbruiken.
36. Omdat de kern van het door SPM gestelde probleem zijn oorzaak vindt in de hierboven geschetste inkooprelatie, is de Raad tevens nagegaan of, in het geval dat Stichting NPO en de Publieke Omroepen hun krachten zouden hebben gebundeld, sprake is van misbruik van inkoopmacht.
37. Om te beoordelen of Stichting NPO en de Publieke Omroepen misbruik maken van hun inkoopmacht, geldt het beoordelingskader verwoord in het Visiedocument inkoopmacht uit 2004 (hierna: Visiedocument)²⁰. Zoals aangegeven in randnummer 73 van het Visiedocument, is het nodig de relevante markt af te bakenen. Hiernaar is een voorlopige onderzoek gedaan, waarvan de conclusie is weergegeven in het bestreden besluit op pagina 4 en 5.
38. In het bestreden besluit is de Raad tot de conclusie gekomen dat *‘op voorhand niet duidelijk [is] wat de relevante productmarkt is waarop NPO en de Publieke Omroepen actief zijn voor de inkoop van muziekwerk, en of deze productmarkt beperkt is tot Nederland’*. Tijdens de hoorzitting is informatie naar voren gekomen, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de geografische markt mogelijk niet ruimer is dan Nederland. Voor de beoordeling maakt dit echter niet uit. De Raad ziet in

Auteurs Lichte Muziek – PALM’ zijn beide belangenorganisaties die zijn aangesloten bij SPM, zie aanvraag SPM d.d. 16 juni 2011, p. 1.

¹⁹ Vgl. HvJEG, 31 maart 1993, Houtslijp, gevoegde zaken C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/86 en C-125 t/m 129/85, r.o. 71; HvJEG, 16 december 1975, Suiker Unie, gevoegde zaken 40 t/m 48, 50, 54 tot 56, 111, 113 en 114/73, r.o. 174.

²⁰ NMa, Visiedocument inkoopmacht, Den Haag, december 2004, zie www.nma.nl.

hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen, bevestiging dat ook commerciële omroepbedrijven (waaronder RTL en SBS en radiozenders QMusic en Radio 538), regionale omroepen, onafhankelijke producenten van radio- en televisieprogramma's en mogelijk nog andere type spelers zoals game makers en reclamebureaus actief zijn op het gebied van de inkoop van muziekwerken. Juist de situatie dat muzikauteurs over alternatieve afzetkanalen binnen Nederland beschikken, maakt het niet aannemelijk dat NPO en de Publieke Omroepen over een economische machtspositie aan de inkoopzijde van de markt beschikken.

39. Nu de kern van het door SPM gestelde probleem met name ziet op gedrag in de inkooprelatie en het niet aannemelijk is dat de Stichting NPO en de Publieke Omroepen beschikken over een economische machtspositie – zodat misbruik niet aan de orde kan zijn – ziet de Raad ook om die reden geen aanleiding om de klacht nader te onderzoeken.
40. Door SPM wordt in bezwaar nog aangevoerd dat tijdens de behandeling in de primaire fase een wending in de oordeelsvorming omtrent de afbakening van de relevante markt bij de NMa heeft plaatsgevonden. Daargelaten of sprake is van een wending, is onderzoek in essentie een proces, waarbij in deze zaak op enig moment de stand van denken is gedeeld met SPM.
41. De Raad constateert tot slot dat hij in het bestreden besluit niet apart heeft verwezen naar het kader voor de beoordeling van horizontale inkoop samenwerking zoals opgenomen in het Visiedocument Inkoopmacht. Hieruit mag niet worden afgeleid dat de Raad dit kader niet heeft meegenomen bij haar overweging om geen nader onderzoek te doen naar aanleiding van de aanvraag van SPM.
42. Evenals bij een onderzoek naar een mogelijk overtreding van artikel 24 Mw dient in het geval van een onderzoek naar een horizontale inkoop samenwerking (artikel 6 Mw), naast de mogelijke gevolgen op de inkoopmarkt (upstream-markt), standaard onderzoek te worden gedaan naar de positie van de inkopers op de eigen verkoopmarkt (downstream-markt).²¹ Hierbij is van belang dat ook een horizontale samenwerking met een gezamenlijk marktaandeel van 15% of meer op de upstream-markt, er niet automatisch op wijst dat de samenwerking negatieve gevolgen voor de markt heeft, maar vereist een diepgaandere studie, met inbegrip van factoren als de marktconcentratie en een mogelijke tegenmacht van sterke aanbieders.²²

²¹ Visiedocument, randnummer 98.

²² Visiedocument, randnummer 101.

43. Voordat de Raad aan een beoordeling van de horizontale inkoop samenwerking toekomt, moet echter allereerst worden aangetoond dat sprake is van afstemming. Zoals blijkt uit randnrs. 23 tot en met 34 is er op basis van de tot nu toe door de NMa vergaarde informatie evenwel geen aanleiding om dit nader te onderzoeken.
44. Het bestreden besluit is derhalve niet gebaseerd op een onjuiste beoordeling van het toepasselijk mededingingsrechtelijk kader en een onjuiste definiëring van het vereiste onderzoek dat nodig is om het door SPM geschetste probleem te onderzoeken.

VI. Conclusie

45. De Raad ziet in het licht van de door hem gehanteerde criteria voor het stellen van prioriteiten, in onderlinge samenhang bezien, en hetgeen hierover nader is overwogen, geen reden om de aanvraag van SPM (nader) te onderzoeken en verklaart de bezwaren van SPM tegen het bestreden besluit ongegrond.

VII. Vergoeding van kosten bezwaarfase

46. SPM heeft de Raad verzocht de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaarschrift zijn gemaakt, op de voet van het bepaalde bij artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.
47. Artikel 7:15, tweede lid, Awb bepaalt dat de kosten van de bezwaarfase worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
48. Aangezien de bezwaren van SPM de Raad geen aanleiding geven het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk te herroepen, wegens aan de Raad te wijten onrechtmatigheid, wordt haar verzoek tot vergoeding van de kosten van de bezwaarfase afgewezen.

VIII. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit:

- I. verklaart het bezwaar van SPM ongegrond,
- II. wijst het verzoek van SPM om vergoeding van kosten in bezwaar af.

Datum: 26 maart 2013

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze:

W.g.

Monique van Oers

Directeur Juridische Dienst

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.