



Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Almere, 25 februari 2014

Betreft : Zienswijze Media Park Enterprise B.V. m.b.t. Ontwerpbesluit Ontheffingaanvraag elektriciteitsnet
Zaaknummer : 12.0288.30
Uw kenmerk : ACM/DE/2014/200147
Ons kenmerk : CR140225 MPE zienswijze OA E-net

Geachte mevrouw Schuiling,

Namens onze cliënt Media Park Enterprise B.V. (hierna MPE), berichten wij u als volgt:

Op 16 januari 2014 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna ACM) het Ontwerpbesluit met betrekking tot de aanvraag van MPE voor een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder, voor het elektriciteitsnet, zoals gelegen op het Media Park te Hilversum ter consultatie aan ons toegezonden.

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om namens MPE met deze zienswijze te reageren op het betreffende Ontwerpbesluit.

Algemeen

1. Allereerst stellen wij vast dat de ACM, geheel in overeenstemming met de ontheffingaanvraag van MPE, voornemens is om MPE een ontheffing te verlenen op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel a.
2. In het Ontwerpbesluit heeft de ACM nergens vermeld dat er sprake is van een omzetting van de huidige ontheffing op grond van artikel 15, tweede lid, onderdeel a zoals dit luidde vóór het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M van de Elektriciteitswet. In het overzicht "Ontheffingen in behandeling" wordt aangegeven dat er geen sprake is van een ontheffing van vóór 20 juli 2012. Op 11 juni 2004 heeft de Minister van Economische Zaken echter aan Media Park Infra Beheer B.V. een ontheffing verleend van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder. Media Park Infra Beheer B.V. is een 100 % dochteronderneming van MPE en voert in opdracht van MPE het beheer van het elektriciteitsnet uit. Kan de ACM dit nader toelichten?

Beoordeling van de ontheffingaanvraag

3. MPE heeft geen OZB-beschikkingen van derden overlegd, omdat zij daar niet over kan beschikken. De ACM heeft vastgesteld dat er kennelijk sprake is van slechts één derde, zijnde Net3 en Partners. In dat geval verbruikte MPE in 2012 meer dan 90 % van de totaal getransporteerde elektriciteit.



Ontheffingsvoorwaarden (Dictum)

4. De door de ACM geformuleerde ontheffingsvoorwaarden zijn grotendeels identiek aan de ontheffingsvoorwaarden zoals deze onlangs aan andere GDS-eigenaren zijn opgelegd. Eén van de kenmerken van een particulier net is echter dat deze anders zijn dan andere particuliere netten en openbare netten. Zoals in de Memorie van Toelichting¹ is gesteld kan de ACM voorschriften opleggen, die op de specifieke situatie zijn toegesneden. Kan de ACM nader toelichten waarom dit niet is gebeurd.
5. In punt 4 (veiligheid) van de ontheffingsvoorwaarden heeft ACM gesteld dat er naast de bij de reeds verstrekte documenten, ook nog andere voorschriften van toepassing zijn. Dit betreft een calamiteitenplan, investeringsplan en een bedrijfsmiddelenregister. Kan de ACM aangeven wat hieronder wordt verstaan en wanneer MPE over deze documenten en/of systemen dient te beschikken. Met name is dit relevant omdat MPE het netbeheer op de meest doelmatige wijze tegen zo laag mogelijke kosten wenst uit te voeren.
6. Het opstellen van een bedrijfsmiddelenregister voor het elektriciteitsnet van MPE is een kostbare operatie. Het elektriciteitsnet is in de loop van enkele decennia gerealiseerd. Bij de overdracht van het eigendom in 2003 van het terrein inclusief de ondergrondse infrastructuur zijn de benodigde gegevens niet volledig overgedragen. Het beschrijven van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het net, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens vergt derhalve een zeer grote inzet van eigen en ingehuurd personeel en gaat dus gepaard met aanzienlijke kosten. Kan de ACM aangeven wat de noodzaak is, alsmede wat de relatie is met veiligheid.
7. In voorschrift 5 (derdentoegang) onderdeel a schrijft de ACM voor dat de particuliere netbeheerder een systeem van derdentoegang moet waarborgen. Eveneens schrijft de ACM voor dat de afnemer, die wenst te switchen, zelf de meetverantwoordelijkheid inricht en een erkend meetverantwoordelijke contracteert. De elektriciteitswet biedt geen basis voor het toekennen van de meetverantwoordelijkheid aan afnemers, die niet zijn aangesloten op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Indien de afnemer er voor kiest om zelf de meetverantwoordelijkheid in te richten, kan MPE een systeem van derdentoegang niet waarborgen. De Meetcode ziet niet toe op de relatie tussen een afnemer en een beheerder van elektriciteitsnet met ontheffing, niet zijnde een netbeheerder. Echter is het van het grootste belang voor zowel de afnemer als MPE dat een systeem van derdentoegang gegarandeerd werkt en blijft werken. Zoals in de praktijk al is gebleken², moet de verantwoordelijkheid voor het contracteren van een erkend meetverantwoordelijke als onderdeel van het systeem van derdentoegang bij MPE onder gebracht worden. Dit voorschrift van de ACM moet daarom worden aangepast, want de "tenzij"-bepaling biedt daarvoor te weinig houvast.
8. In voorschrift 7 (meetverantwoordelijkheid) heeft de ACM gesteld dat de beheerder van het particuliere net niet verantwoordelijk is voor het inrichten van de meetverantwoordelijkheid van een geswitchte derde. Zoals in het vorige punt is aangegeven maakt de inrichting van de meetverantwoordelijkheid integraal onderdeel uit van het systeem van derdentoegang, zoals MPE dit wenst te hanteren. Het voorschrift is ook onbegrijpelijk in het licht van het besluit inzake toegang tot het elektronisch berichtenverkeer³. In randnummer 90 van het besluit zegt de ACM (NMa): "Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat op grond van onderhavig besluit enkel de verplichting geldt voor de netbeheerder van het particuliere net om comptabel te meten, **maar hoe wordt overgelaten aan de beheerder van het particuliere net.**" Dit is voor MPE een absoluut cruciaal punt om het beheer doelmatig en

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2010–2011, 32 814, nr. 3 pag. 30

² Zienswijze Philips op ontheffingaanvraag elektriciteitsnet 12 september 2013

³ Besluit 103555/12 wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en Gas inzake elektronisch berichtenverkeer 29 juni 2011.



kostenefficiënt uit te kunnen voeren. Indien een derde een andere (eigen) meetverantwoordelijke inschakelt dan de meetverantwoordelijke van de particuliere netbeheerder, ontstaan er allerlei problemen. De inrichting van het systeem van derdentoegang wordt ingewikkelder, kostbaarder en risicovoller voor de particuliere netbeheerder. De meest efficiënte oplossing voor derdentoegang is het in mindering brengen van het verbruik van die derde op het verbruik van het gehele particuliere net, zonder dat hiervoor meer meetinrichtingen, met uitzondering van de betreffende derde, aangebracht moeten worden. Een andere meetverantwoordelijke veroorzaakt per definitie een probleem en dus vermijdbare kosten.

Het systeem dat MPE voor derdentoegang wenst te hanteren is in bijlage 1 nader beschreven.

MPE verzoekt de ACM nadrukkelijk bij het opstellen van de voorschriften verbonden aan de ontheffingsbesluit, rekening te houden met de kenmerken van het particuliere net van MPE en met de in deze zienswijze gemaakte opmerkingen.

Voorts verzoekt MPE de ACM de noodzaak van de verschillende voorschriften nader te motiveren, rekening houdend met en handelend naar de "geest van de wet", zodat MPE in staat is om op doelmatige en efficiënte wijze het beheer van het elektriciteitsnet uit te voeren, zonder grote lastenverzwaringen voor MPE en op haar net aangesloten derden.

Niet voor niets heeft de wetgever het als volgt geformuleerd⁴:

"Het voornaamste doel van het creëren van de mogelijkheid tot een gesloten distributiesysteem is te voorkomen dat onnodige (administratieve) lasten worden opgelegd aan beheerders van systemen waar de aard van de relatie tussen deze beheerders en de gebruikers van het systeem zeer verschilt van die bij het openbare net.

Wij verzoeken de ACM om deze brief te registreren als zienswijze zoals bedoeld in de AWB artikel 3:16 met betrekking tot het Ontwerpbesluit in zaaknummer 12.0288.30.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "F.J. Peters", written over a horizontal line.

ing. F.J. Peters MBE rea

⁴ "Memorie van Toelichting 32 814 nr. 3 Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet artikel 5.2.1

Bijlage 1 Systeem van derdentoegang

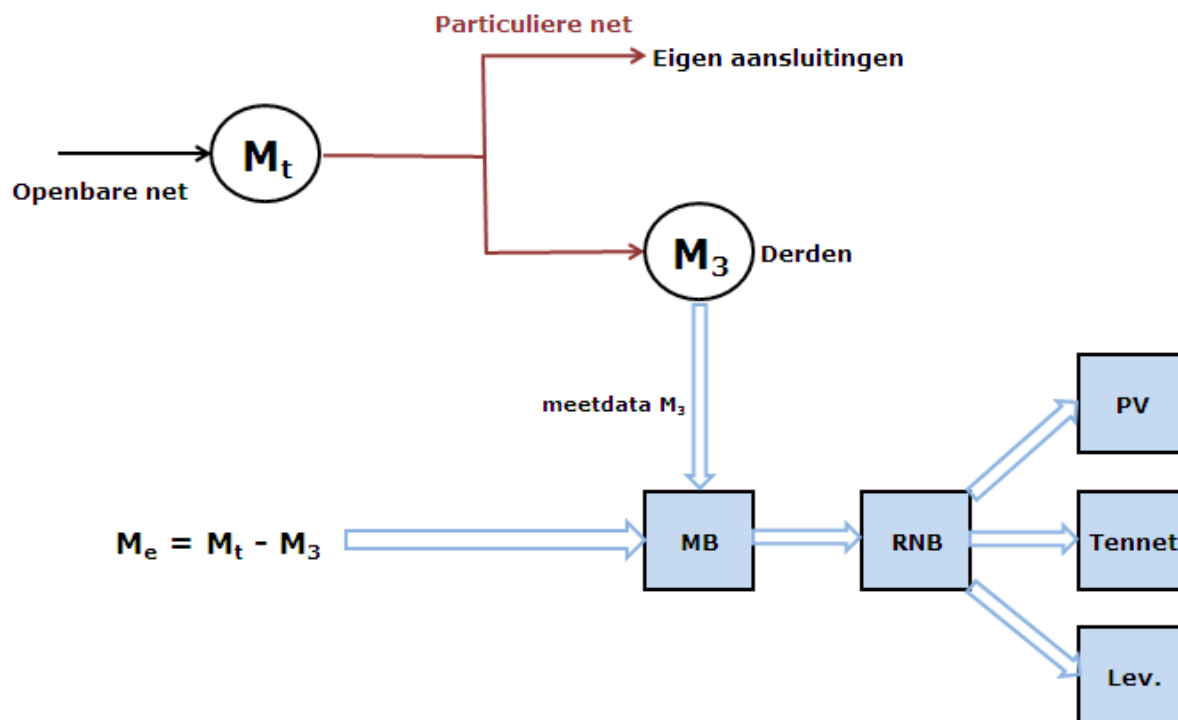
Hoewel er tot op heden geen verzoek van derden is geweest voor derdentoegang (leverancierskeuze), heeft MPE besloten om een model te hanteren waarbij alle (te switchen) derden voorzien worden van een meetinrichting die voldoet aan de eisen van de Meetcode Elektriciteit en/of de Meetvoorwaarden Gas RNB. De plaatsing van de meetinrichting(en) zal door MPE plaatsvinden ná het verzoek van een aangesloten derde. Het model dat MPE voor de allocatie van de verbruiken wenst te hanteren is in bijlage 1 nader uitgewerkt.

Vervolgens zal door MPE een Meetbedrijf (erkend meetverantwoordelijke) worden gecontracteerd die zowel het Meetbedrijf is op de aansluiting met het openbare net als de aansluiting van de derde. Het Meetbedrijf dient het rekensommetje te maken: $\text{Verbruik}_{FH} = \text{Verbruik}_{\text{totaal}} - \text{Verbruik}_{\text{derde}(n)}$.

Eveneens zal MPE een zogenoemde "faciliterende netbeheerder" in de markt zoeken, die zorg kan dragen voor de klant- en marktprocessen, zoals nader beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas. MPE sluit daarbij aan op de mogelijkheden die door het besluit van de NMa van 29 juni 2011 tot wijziging van codes⁵ inzake elektronisch berichtenverkeer zijn gerealiseerd.

De andere in het betreffende besluit voorgestelde oplossing van doorallocatie of suballocatie vereist een zeer nauwe samenwerking tussen vele partijen (leveranciers, programma verantwoordelijken, regionaal netbeheerder, aangeslotene etc.). Voor PME en op haar net aangesloten derden lijkt deze oplossing niet wenselijk te zijn.

MPE verwacht dat er, gezien de relatie en de nauwe samenwerkingsbanden met de aangesloten derden, geen stappen gezet hoeven te worden om een systeem van derdentoegang te realiseren. Het kan dan ook niet de bedoeling zijn om voorafgaand aan een niet direct te verwachten vraag vergaande voorbereidingen te treffen om een systeem van derdentoegang in te richten. Onsinziens is hiervoor geen noodzaak en zijn alle hiermee samenhangende kosten ondoelmatig en onnodig.



⁵ Besluit 103555/12 Besluit wijziging Netcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Informatiecode Elektriciteit en Gas, inzake elektronisch berichtenverkeer



Energy Circle BV
Versterkerstraat 3-D
1322 AN Almere

T +31(0)36 – 3030 150
F +31(0)84 – 8707 810
www.energycircle.nl
info@energycircle.nl

Bank: NL 50 RABO 0367 9617 68
KvK : 08164674
BTW : NL 8185.47.364.B.01