



Besluit

Ons ACM/DE/2013/104315/33

kenmerk:

Zaaknummer: 104315

BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.



Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer.....	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	6
4	Relevante feiten en omstandigheden	9
5	Beoordeling van de ontheffingaanvraag.....	11
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem	11
5.2	Eisen aan aanvrager.....	12
5.3	Ontheffingsgronden	13
6	Dictum	15

Bijlage 1: Reactie op de ontvangen zienswijzen.



1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A., vestiging Eelde (hierna: aanvrager) van 16 november 2012 voor een ontheffing op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet voor zijn elektriciteitsnet dat ligt aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.

Opbouw van het besluit

3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).

Bijlage bij het besluit

4. ACM heeft een bijlage toegevoegd aan het besluit. Deze bijlage is onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat de reactie van ACM op de ontvangen zienswijze.



2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 16 november 2012, ontvangen op 19 november 2012,¹ heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. ACM stelt vast dat aanvrager reeds beschikt over een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder die vóór 20 juli 2012 is verleend. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt tien maanden ingevolge artikel V, derde lid, van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas).²
7. Bij brief van 16 januari 2013³ is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brief van 12 februari 2013, ontvangen op 12 februari 2013,⁴ heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd, en dit nader aangevuld bij e-mail van 5 maart 2013.⁵
8. Van de ontvangst van de aanvraag heeft ACM in de Staatscourant van 19 maart 2013 mededeling gedaan. ACM heeft de aanvraag tevens op de internetpagina van ACM, www.acm.nl gemeld. Belanghebbenden hebben vervolgens twee weken de tijd gekregen om een reactie in te dienen bij ACM. Enexis B.V. (hierna: Enexis) heeft zich gemeld als belanghebbende, maar heeft geen reactie op de aanvraag ingediend. ACM heeft verder geen reacties ontvangen.
9. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 11 juli 2013 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 11 juli 2013 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en Enexis toegezonden⁶ en op de internetpagina van ACM gepubliceerd.
10. Op 15 augustus 2013 heeft ten kantore van ACM een hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij was aanvrager aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

¹ Met kenmerk ACM: 104315/1.

² Stb. 2012, nr. 334.

³ Met ACM kenmerk 104315/5.

⁴ Met ACM kenmerk 104315/7.

⁵ E-mail van de heer Peters d.d. 5 maart 2013 met onderwerp "Zaaknummer 104315 bewijs van eigendom".

⁶ Brief met kenmerk 104315/16.



11. ACM heeft tevens een schriftelijke zienswijze ontvangen van aanvrager. Deze zienswijzen zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijzen gegeven. Bij brief van 8 oktober 2013⁷ is aanvrager verzocht aanvullende informatie te verstrekken. In zijn brief van 21 oktober 2013, ontvangen op 24 oktober 2013,⁸ heeft aanvrager de aanvullende informatie aangeleverd.
12. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.

⁷ Met kenmerk ACM: 104315/30.

⁸ Met kenmerk ACM: 104315/31.



3 Wettelijk kader

13. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
14. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, i, j, r, en aq, van de E-wet luiden:
- “b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau;*
- c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net;*
- i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*
- j. landelijk hoogspanningsnet: het net, bedoeld in artikel 10, eerste lid;*
- r. verwant bedrijf: een verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 44, tweede lid, onderdeel g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening, of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
- aq. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk hoogspanningsnet,*
1°. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,
2°. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en
3°. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemers dat werkzaam is bij of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem.”
15. Artikel 15 van de E-wet luidt:
- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem, van het gebod van artikel 10, negende lid, indien:*
- a. het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of*
- b. het gesloten distributiesysteem primair elektriciteit transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en*
- c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.*



3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:
 - a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;
 - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vijfde tot en met het zevende lid;
 - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.
4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.
5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem. De eigenaar van de ontheffing int het tarief voor systeemdiensten, bedoeld in artikel 30, eerste lid, bij de afnemers die op zijn net zijn aangesloten en draagt de te innen tarieven af aan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet
6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 30, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:
 - a. artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,
 - b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en
 - c. in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».
7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.
8. Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.
9. Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”



16. Artikel V van de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas) luidt:

- “1. Degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in artikel 15, eerste en tweede lid, met uitzondering van het tweede lid, onderdeel b van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, is verleend, kan de Autoriteit Consument en Markt verzoeken om een ontheffing op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998. Dit verzoek wordt ingediend binnen vier maanden na de datum van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
- 2. Indien niet binnen vier maanden na de inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, door degene aan wie een vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid is verleend, een verzoek is ingediend, vervalt de vrijstelling of ontheffing één jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.*
- 3. De Autoriteit Consument en Markt beslist uiterlijk tien maanden na ontvangst van een verzoek als bedoeld in het eerste lid op dit verzoek.*
- 4. Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid op het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk wordt.*
- 5. Indien ingevolge een besluit van de Autoriteit Consument en Markt geen ontheffing wordt verleend op basis van artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, vervalt de vrijstelling of ontheffing als bedoeld in het eerste lid vier maanden na het tijdstip waarop het besluit van de Autoriteit Consument en Markt onherroepelijk is geworden.*
- 6. Een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kan Onze Minister intrekken op grond van artikel 15, vijfde lid, zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M, uiterlijk tot het tijdstip waarop een besluit van de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit onherroepelijk is geworden.*
- 7. Een ontheffing als bedoeld in artikel 15, tweede lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998 zoals dit luidde voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M en die is verleend of is aangevraagd voor 15 februari 2012, vervalt op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Voor deze ontheffing blijven de regels gelden zoals die golden voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel I, onderdeel M.”*



4 Relevante feiten en omstandigheden

17. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd. Op basis van deze informatie stelt ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
18. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een elektriciteitsnet op de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving van het stelsel van leidingen en een kadastrale kaart waarop de leidingen handmatig zijn ingetekend dat er sprake is van een elektriciteitsnet. Het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau van 400V en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet. Aanvrager is aangesloten op het elektriciteitsnet van Enexis.
19. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van het elektriciteitsnet. Aanvrager stelt dat hij beheerhandelingen uitvoert en dus beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet. Aanvrager heeft aangevoerd dat het elektriciteitsnet oorspronkelijk een gebouwinstallatie was, waarop in de loop der tijd twee andere afnemers zijn aangesloten. De gebouwinstallatie is door verticale natrekking eigendom van de eigenaar van het gebouw. Om te onderbouwen dat aanvrager eigenaar is van het gebouw aan de Burgermeester J.G. Legroweg 80 te Eelde is een WOZ-beschikking van 27 februari 2012 van de gemeente Tynaarlo overgelegd. Hieruit blijkt dat aanvrager eigenaar is van de Burgemeester J.G. Legroweg 80 te Eelde. Gelet op de grondslag van de WOZ kan uit de beschikking worden afgeleid worden dat aanvrager de enige gebruiker is van het terrein op voornoemd adres. Met betrekking tot het adres Burgemeester J.G. Legroweg 80A heeft aanvrager door middel van een beroep op artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) in samenhang gelezen met artikel 155a Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek (hierna: ONBW) onderbouwd dat aanvrager tevens over de eigendom van het elektriciteitsnet op deze locatie beschikt. Aanvrager heeft gesteld voor 1 februari 2007 zich als eigenaar van het elektriciteitsnet te hebben gedragen. Door middel van een aantal documenten heeft aanvrager willen aantonen dat hij als eigenaar beheerhandelingen uitvoert. Aanvrager heeft hiertoe een brief van 16 december 2011 gericht aan Intervema B.V. overgelegd met betrekking tot de procedure voor het melden van storingen, alsmede een specificatie gericht aan Intervema B.V. van 28 december 2012, waaruit wordt afgeleid dat aanvrager elektriciteit levert aan Intervema B.V. Volgens aanvrager blijkt hieruit ook dat zij beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet op het adres Burgemeester J.G. Legroweg 80A te Eelde. Op het overdrachtpunt van de aansluiting in het gebouw van de afnemers begint volgens aanvrager de eigendom van derden.



20. Op het elektriciteitsnet zijn volgens aanvrager in totaal drie afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

Tabel 1 Overzicht afnemers op het elektriciteitsnet

Nr.	Naam afnemers	Adres op de locatie
1.	FloraHolland Eelde	Burgemeester J.G. Legroweg 80, 9761 TD Eelde.
2.	Intervema B.V.	Burgemeester J.G. Legroweg 80 A, 9761 TD Eelde.
3.	Groen Groep Eelde B.V.	Burgemeester J.G. Legroweg 80, 9761 TD Eelde.

21. Op het elektriciteitsnet zijn geen huishoudelijke afnemers of productie-installaties aangesloten. Op het elektriciteitsnet is volgens aanvrager één aan de aanvrager verwant bedrijf aangesloten. Dit betreft nummer 3 uit Tabel 1. Groen Groep Eelde B.V. is een 100% dochter van aanvrager. Aanvrager en het aan hem verwante bedrijf gebruikten in het jaar 2011 meer dan 90% van de getransporteerde elektriciteit.
22. Aanvrager heeft verklaard dat hij geen netbeheerder in de zin van de E-wet. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het BW waarvan ook een netbeheerder in de zin van de E-wet onderdeel uitmaakt. Dit heeft aanvrager onderbouwd met een uittreksel van de Kamer van Koophandel.
23. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het elektriciteitsnet op de volgende wijze te borgen. Het beheer en onderhoud van het elektriciteitsnet wordt door deskundig en daartoe opgeleid eigen personeel uitgevoerd. Het technisch bedrijf van aanvrager is hiervoor verantwoordelijk. Indien nodig en gewenst wordt externe deskundigheid ingeschakeld. Er is een storingsmeldingprocedure overgelegd. Op basis van het uitgevoerde onderhoud en de eventueel opgetreden storingen wordt correctief onderhoud uitgevoerd en/of besloten om onderdelen preventief te vervangen. Benodigde investeringen in het elektriciteitsnet maken deel uit van het besluitvormingsproces.



5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

25. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 15, eerste lid, van de E-wet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

26. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- a) Er is sprake van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet;
 - b) Het elektriciteitsnet is geen onderdeel van het landelijk hoogspanningsnet conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - c) Het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;
 - d) Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet;

ACM heeft deze criteria beoordeeld aan de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

27. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een elektriciteitsnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet. Op grond de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van verbindingen dat is aangesloten op het elektriciteitsnet van Enexis. ACM stelt vast, in afwijking van hetgeen door aanvrager is vermeld, dat op het stelsel van verbindingen twee afnemers met een aansluiting in de zin van de E-wet zijn aangesloten. Dit zijn aanvrager en Intervema B.V. Uit de overgelegde WOZ-beschikking blijkt dat aanvrager door de gemeente als enige gebruiker van het perceel aan de Burgermeester J.G. Legroweg 80 wordt aangemerkt. De grondslag voor eigenaar en gebruiker is immers identiek. Groen Groep Eelde B.V. is gevestigd op voornoemd adres en ontvangt geen afzonderlijke gebruikers WOZ-beschikking. Gelet op definitie van een aansluiting concludeert ACM dat Groen Groep Eelde B.V. geen aansluiting in de zin van de E-wet heeft op het elektriciteitsnet van aanvrager en derhalve niet als afnemer in de zin van de E-wet kan worden aangemerkt. ACM stelt verder vast dat er geen productie-installaties zijn aangesloten. ACM concludeert dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet.
28. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet kan geen ontheffing worden verleend voor een elektriciteitsnet dat tot het landelijk hoogspanningsnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel j, juncto artikel 10, eerste lid, van de E-wet. Uit de feiten en



omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het elektriciteitsnet opereert op een spanningsniveau dat lager is dan het landelijk hoogspanningsnet. ACM concludeert hieruit dat het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet.

12/24

29. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onderdeel aq, van de E-wet dient het elektriciteitsnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van het elektriciteitsnet het veilingcomplex aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo is. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een commerciële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van het elektriciteitsnet als het veilingcomplex aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.
30. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager tot slot beschikken over een elektriciteitsnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. In hetgeen hiervoor in randnummer 27 is geconcludeerd heeft ACM vastgesteld dat er twee afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet van aanvrager, in plaats van de drie afnemers die door aanvrager in de verstrekte informatie zijn vermeld. Hieruit blijkt dat er in totaal twee niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijk vereiste van een GDS.
31. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, het elektriciteitsnet geen onderdeel is van het landelijk hoogspanningsnet, het elektriciteitsnet ligt binnen een geografisch afgebakende commerciële locatie, en er minder dan 500 afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. ACM stelt vast dat het elektriciteitsnet kwalificeert als een GDS.

5.2 Eisen aan aanvrager

32. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel aq, van de E-wet, beoordeelt ACM conform artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de E-wet of aanvrager beschikt over de eigendom van het elektriciteitsnet, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.
33. De aanhef van het eerste lid van artikel 15 van de E-wet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het



hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Uit de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de juridische eigendom van het elektriciteitsnet. In tegenstelling tot hetgeen aanvrager heeft aangevoerd en ACM heeft geconcludeerd in het ontwerpbesluit, kan aanvrager niet door middel van een beroep op artikel 5:20, eerste lid, van het BW (verticale natrekking) aantonen dat hij de eigenaar is van het elektriciteitsnet. In artikel 5:20, tweede lid, van het BW is immers bepaald dat in afwijking van het eerste lid, de eigendom van een elektriciteitsnet toekomt aan de bevoegd aanlegger, dan wel diens rechtsopvolger. Ingevolge artikel 155a van het ONBW en de toelichting daarop kan het exploiteren van een elektriciteitsnet worden gezien als het handelen als eigenaar van dit elektriciteitsnet. Aanvrager heeft gemotiveerd dat hij het elektriciteitsnet heeft aangelegd, oorspronkelijk als installatie, en heeft uitgebreid. Daarnaast heeft hij door middel van een aantal recente documenten onderbouwd dat hij beheerhandelingen uitvoert met betrekking tot het elektriciteitsnet. Derhalve neemt ACM op grond van artikel 5:20, tweede lid, van het BW aan dat aanvrager over de juridische eigendom van het GDS beschikt.

34. Op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij verbonden met een netbeheerder te zijn. Dit is genoegzaam aangetoond door middel van het overleggen van een uittreksel van de Kamer van Koophandel. ACM concludeert derhalve dat aanvrager geen netbeheerder is, en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. Hiermee voldoet aanvrager aan de eis uit artikel 15, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet.
35. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het elektriciteitsnet in de zin van de E-wet, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt derhalve vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 15 van de E-wet.

5.3 Ontheffingsgronden

36. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 15, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet op welke grond zij de ontheffing kan verlenen:
 - a) De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;
 - b) De b-grond: het GDS transporteert elektriciteit primair voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven.Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie een beroep op de b-grond. ACM heeft derhalve alleen deze grond beoordeeld;



37. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS elektriciteit primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, is er naast aanvrager, volgens hem, één verwant bedrijf aangesloten op het GDS. Uit hetgeen hiervoor is overwogen in randnummer 27 blijkt echter dat Groen Groep Eelde B.V. niet over een aansluiting in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, de E-wet beschikt. ACM hoeft dus slechts rekening te houden met het totale verbruik op het adres Burgemeester J.G. Legroweg 80 te Eelde en beschouwt dat als het verbruik van aanvrager. Aanvrager neemt meer dan 90% van de getransporteerde elektriciteit af. Daarnaast blijkt uit de overgelegde informatie inzake de eigendom van het GDS dat het GDS oorspronkelijk aangelegd is als installatie ten behoeve van aanvrager. ACM stelt vast dat de aanvraag voldoet aan beide criteria die ten grondslag liggen aan de b-grond.⁹ Het GDS is derhalve primair bedoeld voor aanvrager. Aanvrager heeft, gelet op het bovenstaande, gemotiveerd aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 15, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de E-wet.
38. ACM concludeert op grond van het voorgaande dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden genoemd in de E-wet. Er zijn verder geen feiten en omstandigheden bekend bij ACM die, ondanks dat wordt voldaan aan de voorwaarden, aan de verlening van een ontheffing in de weg staan. ACM honoreert de aanvraag op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet. ACM merkt op dat zij de voorschriften die zijn verbonden aan dit besluit heeft aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijze.¹⁰

⁹ Zie bijlage 1 Zienswijze 1.

¹⁰ Zie bijlage 1 Zienswijze 2 tot en met 6.



6 Dictum

39. De Autoriteit Consument en Markt besluit op grond van artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998 een ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A., locatie Eelde voor het gesloten distributiesysteem gelegen aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.

40. De ontheffing wordt verleend onder de volgende voorschriften:

1) Definities

Tenzij in deze voorschriften anders gedefinieerd, zijn de definities bij of krachtens de Elektriciteitswet 1998 van toepassing. In deze ontheffing en de daarop rustende voorschriften wordt verstaan onder:

- a. Derdentoeegang: Het recht van een afnemer op keuzevrijheid van leverancier.
- b. Switchverzoek: Het verzoek van een afnemer om van leverancier te wisselen.
- c. Beheerder van het particuliere net: Eigenaar van een gesloten distributiesysteem, waaraan krachtens artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998 ontheffing is verleend.

2) Wijzigingen in de ontheffing

Naam- en adreswijzigingen, alle wijzigingen met betrekking tot het net zoals eigendomswisselingen of wijzigingen in het aantal afnemers en alle andere wijzigingen die van invloed kunnen zijn op deze ontheffing worden uiterlijk vier weken voorafgaand aan de wijziging onverwijld door de beheerder van het particuliere net schriftelijk aan Autoriteit Consument en Markt gemeld.

3) Voorwaarden en tarieven

- a. De voorwaarden en tarieven waartegen de aansluiting en het transport van elektriciteit worden uitgevoerd door de beheerder van het particuliere net worden op gepaste wijze vooraf bekendgemaakt aan de afnemers op zijn elektriciteitsnet.
- b. De beheerder van het particuliere net draagt er zorg voor dat de afnemers van zijn elektriciteitsnet te allen tijde transparante informatie kunnen verkrijgen over deze geldende tarieven en voorwaarden.
- c. Tevens draagt de beheerder van het particuliere net er zorg voor dat al zijn afnemers een overzicht ontvangen waarop de tarieven overzichtelijk en begrijpelijk zijn gespecificeerd. Hierbij wordt in elk geval onderscheid gemaakt tussen de tarieven in verband met de aansluiting, het transport van elektriciteit en systeemdiensten en indien van toepassing de tarieven voor levering.

4) Veiligheid

De beheerder van het particuliere net dient onverminderd het bepaalde in artikel 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, van de Elektriciteitswet 1998 ter waarborging van de veiligheid en de betrouwbaarheid van het elektriciteitsnet te beschikken over:



- a. een onderhoudsplan met bijbehorende onderhoudsdienst;
- b. een storingsplan met bijbehorende storingsdienst;
- c. een calamiteitenplan, met betrekking tot het net en degenen die toegang hebben tot het net hierover te instrueren;
- d. een investeringsplan waarvan een vervangingsplan onderdeel is;
- e. een bedrijfsmiddelenregister, dat een beschrijving bevat van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het elektriciteitsnet, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens.

5) Derdentoegang

- a. De beheerder van een particulier net waarborgt een systeem van derdentoegang door een daadwerkelijke toegang tot zijn elektriciteitsnet voor degenen die zijn gevestigd binnen het geografisch gebied waarvoor ontheffing is verleend te bewerkstelligen. De beheerder van een particulier net zal na ontvangst van een verzoek om te switchen toestaan dat de afnemer zelf de meetverantwoordelijkheid inricht en een erkend meetverantwoordelijke contracteert, tenzij de beheerder van een particulier net met de afnemer is overeengekomen dat hij een meetinrichting die voldoet aan de eisen van de Meetcode Elektriciteit zal plaatsen. Daarnaast zal de beheerder van het particuliere net een “faciliterende netbeheerder” aanstellen voor de klant- en marktprocessen zoals beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas.
- b. De beheerder van een particulier net dient binnen een redelijke termijn na ontvangst van het eerste schriftelijke switchverzoek van de eerste afnemer die om derdentoegang verzoekt, alle hiervoor benodigde handelingen uit te voeren en systemen in werking te laten treden.
- c. Onder een redelijke termijn zoals bedoeld in 6b wordt een termijn van uiterlijk drie maanden vanaf de ontvangst van het schriftelijke switchverzoek verstaan, tenzij de afwijkende termijn schriftelijk is overeengekomen met de verzoeker.
- d. Volgende switchverzoeken van andere afnemers worden afgehandeld conform de termijnen en procedures van de Informatiecode Elektriciteit en Gas.

6) Kosten leverancierswissel

In het geval dat een afnemer van het elektriciteitsnet waarvoor ontheffing is verleend van leverancier wisselt, brengt de beheerder van het particuliere net voor deze switch geen kosten in rekening, behoudens voor zover de Elektriciteitswet 1998 daarin voorziet.

7) Meetverantwoordelijkheid

De eigenaar van het particulier net is niet verantwoordelijk voor het inrichten van de meetverantwoordelijkheid, indien dit vereist is voor het wisselen van leverancier door een afnemer van het net waarvoor ontheffing is verleend.

8) Duur ontheffing

Deze ontheffing vervalt na tien jaar vanaf het moment van bekendmaking van het besluit tot verlening van de ontheffing.



41. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 30 december 2013

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

w.g.

dr. F.J. H. Don
Bestuurslid

17/24

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.



Bijlage 1 – Reactie op de ontvangen zienswijzen

1. ACM heeft schriftelijke en mondelinge zienswijzen ontvangen van aanvrager. ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

Zienswijze 1 “primair verbruik”

Samenvatting zienswijze 1 “primair verbruik”

2. Aanvrager voert aan dat de in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet vermelde term ‘primair’ niet als kwantitatief criterium bedoeld is, maar als kwalitatief criterium.

Reactie zienswijze 1 “primair verbruik”

3. ACM merkt allereerst op dat het woord ‘primair’ in artikel 15, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet niet los van de rest van dit wetsartikel kan worden gelezen. ACM leidt af uit de formulering van de wetstekst dat het de bedoeling is van de wetgever dat situaties waar de energie grotendeels door de eigenaar van het GDS en de daarmee verwante bedrijven wordt afgenomen, voldoen aan deze ontheffinggrond. ACM heeft dit vertaald naar een, door aanvrager zogenaamd, kwantitatief criterium geldt. Uit de Interpretatieve note van de Europese Commissie bij de Richtlijn valt immers af te leiden dat het bij deze ontheffinggrond ook relevant is dat het elektriciteitsnet oorspronkelijk was ontwikkeld voor het eigen gebruik van de eigenaar van het GDS. Dit is wat aanvrager in de zienswijze het kwalitatieve criterium noemt. ACM hanteert derhalve beide criteria als zij beoordeelt of een aanvraag voldoet aan de b-grond. ACM constateert dat dit voor aanvrager, gelet op zijn zienswijze, niet duidelijk is. Daarom heeft ACM besloten om dit te verduidelijken in onderhavig besluit.

Conclusie zienswijze 1 “primair verbruik”.

4. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. ACM heeft benadrukt dat aanvrager aan beide criteria voldoet.

Zienswijze 2 “uniforme voorschriften”

Samenvatting zienswijze 2 “uniforme voorschriften”

5. Aanvrager merkt op dat ACM in alle ontwerpbesluiten dezelfde voorschriften aan de verleende ontheffingen heeft verbonden. Aanvrager is van mening dat rekening gehouden dient te worden met de specifieke omstandigheden van het GDS van aanvrager. De voorschriften vormen een administratieve lastenverzwaring in plaats van een lastenverlichting, terwijl de uitzondering van een ontheffing is opgenomen in de E-wet omdat er situaties denkbaar zijn waarin het aanwijzen van een netbeheerder onredelijk bezwarend worden geacht.



Reactie zienswijze 2 “uniforme voorschriften”

6. ACM benadrukt allereerst dat de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen tot doel heeft de administratieve lasten voor eigenaren van een GDS die voldoen aan bepaalde voorwaarden te beperken. Uit de Memorie van Toelichting volgt echter ook dat dit niet betekent dat een GDS buiten de algemene regels van de E-wet (en Richtlijn 2009/72/EG) valt. Om te waarborgen dat een eigenaar van een GDS met een ontheffing zijn taak op de juiste wijze invult, wordt in artikel 15, zesde lid, van de E-wet een aantal artikelen uit de E-wet waarin verplichtingen worden opgelegd aan netbeheerders van overeenkomstige toepassing verklaard op de eigenaar van een GDS. Dit zijn de bepalingen die noodzakelijk zijn om voor een GDS te voldoen aan de Europese regels.¹¹
7. Uit het gestelde in artikel 15, tweede lid, van de E-wet blijkt dat de wetgever zich daarnaast kon voorstellen dat er additionele verplichtingen moeten worden opgelegd die specifiek zien op de eigenaren van een GDS met een ontheffing. Ingevolge deze wettelijke bepaling heeft ACM immers de bevoegdheid aan de ontheffing voorschriften en beperkingen te verbinden. Rekening houdend met het doel dat de wetgever nastreeft met het systeem van ontheffingen (beperken van de administratieve lasten) heeft ACM de gestelde voorschriften beperkt tot de minimale noodzakelijke vereisten die recht doen aan de belangen van de afnemers op het GDS zonder dat daarbij onevenredige inspanningen en investeringen van de eigenaar van het GDS worden verlangd. ACM wijst in dit verband bijvoorbeeld op voorschrift 6. Op grond van dit voorschrift is de eigenaar van het GDS verplicht om een systeem te hebben dat derdentoegang voor afnemers mogelijk maakt. In het kader van transparantie heeft ACM ervoor gekozen uniforme voorschriften en beperkingen op te stellen en deze te publiceren op haar internetpagina. Het vorenstaande neemt niet weg dat ACM wel de mogelijkheid heeft voorschriften toe te spitsen op de specifieke situatie van aanvrager. ACM heeft naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hiervan gebruik gemaakt door voorschrift 5a aan te passen naar de specifieke situatie van het GDS van aanvrager.
8. ACM merkt op dat zij ambtshalve heeft besloten om voorschrift 2 uit het ontwerpbesluit te verwijderen uit de ontheffingvoorschriften. Dit voorschrift was identiek aan het bepaalde in artikel 7 van de E-wet, dat reeds via de schakelbepaling van artikel 15, zesde lid, van de E-wet van toepassing is verklaard op ontheffingen. Deze ambtshalve wijziging heeft tot gevolg dat de voorschriften opnieuw zijn genummerd.

Conclusie zienswijze 2 “uniforme voorschriften”

9. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Voorschrift 2 is verwijderd en voorschrift 5a uit het onderhavige besluit is aangepast aan de specifieke situatie van aanvrager.

¹¹ Memorie van Toelichting: Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet.



Zienswijze 3 “voorschrift 4”

Samenvatting zienswijze 3 “voorschrift 4”

10. Aanvrager is van mening dat voorschrift 4 zoals vermeld in het ontwerpbesluit, waarin staat vermeld dat er een afschrift van de verleende ontheffing op de locatie bewaard moet worden, in deze tijd achterhaald is. De ontheffing is immers ook op de internetpagina van ACM beschikbaar.

Reactie zienswijze 3 “voorschrift 4”

11. ACM is het eens met deze zienswijze van aanvrager. ACM zal het definitieve ontheffingbesluit op haar internetpagina publiceren. Daarmee is het besluit openbaar en voor een ieder toegankelijk. Hierbij merkt ACM op dat zij niet de ondertekende versie van het besluit publiceert, maar de versie van het besluit zoals die is vastgesteld zonder handtekening. ACM wijst aanvrager er volledigheidshalve op dat hij het origineel van het ontheffingbesluit dient te bewaren.

Conclusie zienswijze 3 “voorschrift 4”

12. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. De wijziging ziet er op dat voorschrift 4 uit het ontwerpbesluit is verwijderd en de daaropvolgende voorschriften zijn opnieuw genummerd.

Zienswijze 4 “voorschrift 6”

Samenvatting zienswijze 4 “voorschrift 6”

13. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat het calamiteitenplan, een investeringsplan en een bedrijfsmiddelenregister in aanvulling op het reeds verstrekte onderhoudsplan en het storingsplan onnuttig kostenverhogend en ondoelmatig zijn. Aanvrager heeft aangevoerd dat de Arbeidsomstandighedenwet en de normen NEN 3140 al bijdragen aan veilige arbeidsomstandigheden en een veilige bedrijfsvoering van elektrische installaties. ACM merkt op dat voorschrift 6 thans voorschrift 4 betreft, vanwege de doorgevoerde wijzigingen in de voorschriften.

Reactie zienswijze 4 “voorschrift 6”

14. Voorschrift 6 uit het ontwerpbesluit, thans voorschrift 4, geeft nadere invulling aan artikel 15, zesde lid, van de E-wet. Op grond hiervan gelden bepaalde wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op netbeheerders ook voor de eigenaren van een GDS met een ontheffing. Hierin is neergelegd dat eigenaren van een GDS verantwoordelijk zijn voor het beheer van hun eigen elektriciteitsnet en dat daarmee de verplichtingen gelden die voortvloeien uit Europese regelgeving. ACM heeft in het huidige voorschrift 4 slechts nadere invulling gegeven aan deze bepalingen en aangegeven wat de minimale eisen zijn waaraan de eigenaar van een GDS met een ontheffing moet voldoen. Het gaat om een aantal algemene verplichtingen om het GDS in werking te hebben en te houden, de veiligheid en betrouwbaarheid van het elektriciteitsnet en het transport van elektriciteit over het elektriciteitsnet op de meest doelmatige wijze te waarborgen. De door aanvrager gestelde verzwarende administratieve lasten is derhalve niet gelegen in de door ACM geformuleerde voorschriften,



maar in de E-wet. Het is in beginsel aan de eigenaar van het GDS om invulling te geven aan deze verplichtingen op de wijze die hij het meest passend acht bij de eigenschappen van het elektriciteitsnet.

15. ACM benadrukt dat het gaat om minimum eisen in dit voorschrift waarmee de eigenaar van het GDS kan waarborgen dat zijn elektriciteitsnet voldoet aan de algemene vereisten voor veiligheid. Aanvrager beschikt over een onderhoudsplan en een storingsplan. Daarmee voldoet aanvrager reeds deels aan dit voorschrift. ACM acht het van belang dat elke eigenaar van een GDS met een ontheffing beschikt over een bedrijfsmiddelenregister, een investeringsplan en een calamiteitenplan. ACM licht dit hieronder toe.
16. Een bedrijfsmiddelenregister is van belang om inzichtelijk te maken wat de staat van het GDS is en wanneer onderhoud of vervanging noodzakelijk is. Dit vormt de basis van de investeringen en vervangingen omtrent het GDS en is bijvoorbeeld ook noodzakelijk om een onderhouds- en storingsplan op te kunnen stellen. ACM merkt op dat de vorm van het bedrijfsmiddelenregister door aanvrager kan worden ingevuld.
17. Ten aanzien van de eis van het hebben van een investeringsplan merkt ACM het volgende op. Een investeringsplan dient een vervangingsplan van de onderdelen van het GDS te bevatten, zodat duidelijk is dat het elektriciteitsnet tijdig kan worden vervangen en aanvrager hier financieel op berekend is. Het investeringsplan houdt bovendien verband met het onderhouds- en storingsplan. Net als een netbeheerder zal de eigenaar van een GDS met een ontheffing moeten afwegen of hij investeert in het GDS of kiest voor extra onderhoud. ACM laat deze keuze aan aanvrager, waardoor de eigenaar van het GDS met een ontheffing zelf de meest optimale keuze maken, rekening houdend met alle specifieke omstandigheden op zijn GDS.
18. Tot slot merkt ACM met betrekking tot het calamiteitenplan het volgende op. In het algemeen is een calamiteitenplan een plan waarin een bedrijf vastlegt hoe hij zich voorbereidt op calamiteiten en hoe met calamiteiten om te gaan. Het calamiteitenplan geeft daarmee de organisatiestructuren, procedures en afspraken voor calamiteitsituaties. Elke organisatie is verplicht om een dergelijk plan te hebben. Met dit voorschrift maakt ACM duidelijk dat het calamiteitenplan tevens in moet gaan op de wijze waarop het bedrijf om wil gaan met calamiteiten met betrekking tot de elektriciteits- of gastransportnetten. Het is ACM namelijk gebleken dat bedrijven doorgaans wel beschikken over een calamiteitenplan, maar dat dit niet altijd is toegesneden op situaties die vallen onder de E-wet. Vandaar dat ACM dit verplicht stelt middels de ontheffingvoorschriften.

Conclusie zienswijze 4 “voorschrift 6”

19. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.



Zienswijze 5 “voorschrift 7”

Samenvatting zienswijze 5 “voorschrift 7”

20. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat voorschrift 7a onduidelijk is omdat verwezen wordt naar artikel 2.7.5 van de Netcode Elektriciteit. Bovendien is aanvrager van mening dat voorschrift 7b pas van belang is als er een verzoek van een afnemer is ontvangen. Tot slot stelt aanvrager dat de redelijke termijn van 3 maanden, zoals vermeld in voorschrift 7c, onredelijk is. ACM merkt op dat voorschrift 7 uit het ontwerpbesluit thans voorschrift 5 uit het besluit betreft, aangezien de voorschriften zijn gewijzigd.

Reactie zienswijze 5 “voorschrift 7”

21. Derdentoegang kan op meerdere manieren worden gerealiseerd. De meest gangbare manier is om voor een afnemer die wil switchen een EAN-code aan te vragen en tevens een comptabele meter te plaatsen. Hierna kan worden deelgenomen aan het elektronisch berichtenverkeer. In dat geval is artikel 2.7.5 van de Netcode Elektriciteit relevant. Dit artikel bevat een aantal eisen aan particuliere netten, zoals onderhavig elektriciteitsnet, als zij willen deelnemen aan het elektronisch berichtenverkeer. Het doel van deze eisen is om zo switchprocessen, allocatie en reconciliatie goed af te wikkelen. Andere manieren om derdentoegang te realiseren zijn door gebruik te maken van de services van bepaalde netbeheerders, door suballocatie of door administratieve derdentoegang te realiseren. Het uitgangspunt van ACM is echter dat derdentoegang via deelname aan het elektronisch berichtenverkeer geschiedt.
22. Met betrekking tot het standpunt van aanvrager dat hij pas na het verzoek een begin kan maken met de inrichting van een systeem van suballocatie of toegang tot elektronisch berichtenverkeer, merkt ACM op dat het van belang is dat aanvrager ook voordat er een verzoek tot leverancierswissel weet hoe hij hiermee om zal gaan indien een dergelijk verzoek zich voordoet. De afnemer op het GDS heeft recht te weten waar hij aan toe is bij het doen van een verzoek. Bovendien heeft de afnemer er recht op dat de derdentoegang zo spoedig mogelijk na zijn verzoek mogelijk wordt gemaakt. Aanvrager heeft inmiddels bij brief van 21 oktober 2013, ontvangen op 24 oktober 2013,¹² aangegeven wat de procedure zal zijn. ACM licht dit hieronder toe.
23. Aanvrager heeft in zijn hiervoor vermelde brief van 21 oktober 2013 beschreven hoe hij, in afwijking van het in het ontwerpbesluit opgenomen voorschrift 7a (thans 5a), om zal gaan met een verzoek tot derdentoegang. Nadat een verzoek tot derdentoegang is ontvangen zullen derden voorzien worden van een meetinrichting die voldoet aan de eisen van de Meetcode Elektriciteit. Aanvrager heeft een model aangeleverd dat zal worden gehanteerd bij de suballocatie. Vervolgens zal aanvrager een erkend meetverantwoordelijke contracteren die zowel de erkend meetverantwoordelijke is op de aansluiting met het openbare net als de aansluiting van de derde. Eveneens zal aanvrager een zogenoemde “faciliterende netbeheerder” in de markt zoeken die zorg kan dragen voor de klant- en marktprocessen,

¹² Brief met kenmerk ACM: 104315/31.



zoals beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas. ACM merkt in reactie hierbij op dat het in principe de verantwoordelijkheid van de afnemer is om een meetverantwoordelijkheid in te richten en een erkend meetverantwoordelijke te contracteren. Het staat partijen vrij hierover andere afspraken te maken. Deze procedure, rekening houdend met de eigen verantwoordelijkheid van de afnemer, is opgenomen in voorschrift 5.a bij het onderhavige besluit.

24. ACM stelt vast dat de termijn van drie maanden, zoals vermeld in voorschrift 7 (thans 5), onderdeel c, een redelijke termijn is. Dat deze termijn voor de wetswijziging van 20 juli 2012 zes maanden was, doet aan het vorenstaande niet af. ACM merkt verder op dat in artikel 3, lid 6, onder a, van de Richtlijn 2009/72¹³ een termijn van drie weken wordt gehandhaafd. Vanwege de nodige aanpassingen aan het elektriciteitsnet en de systemen heeft ACM ervoor gekozen een langere termijn, te weten een termijn van drie maanden, te hanteren. In de praktijk blijkt dat de uiteindelijke switch binnen deze termijn kan worden uitgevoerd. ACM acht de termijn van drie maanden dan ook redelijk. Ten overvloede merkt ACM op dat aanvrager een langere termijn dan drie maanden kan hanteren, mits dit schriftelijk is overeengekomen met de afnemer.

Conclusie zienswijze 5 “voorschrift 7”

25. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. De procedure zoals vermeld in randnummer 23 van deze bijlage is opgenomen in voorschrift 5a van dit besluit.

Zienswijze 6 “voorschrift 9”

Samenvatting zienswijze 6 “voorschrift 9”

26. Aanvrager is het niet eens met dit voorschrift omdat het onbegrijpelijk is dat de geswitchte derde de meetverantwoordelijkheid dient in te richten. Het zelf kunnen regelen van de meetverantwoordelijkheid is cruciaal voor aanvrager om het beheer doelmatig en kostenefficiënt uit te kunnen voeren.

Reactie zienswijze 6 “voorschrift 9”

27. ACM heeft begrip voor de verwarring. De ontheffingvoorschriften zijn in beginsel bedoeld voor de aanvrager. Dit voorschrift is gericht tot de afnemer die switcht en deelneemt aan het verkeer op het openbare elektriciteitsnet. Uit de tekst van het voorschrift blijkt dit niet eenduidig. ACM heeft daarom besloten dit voorschrift opnieuw te formuleren, zodat het gericht is tot de ontheffinghouder in plaats van tot de afnemer van het GDS.
28. In aanvulling hierop merkt ACM op dat als een afnemer switcht en deelneemt aan het verkeer op het openbare elektriciteitsnet, hij dient te voldoen aan de regels die gelden op dat openbare elektriciteitsnet. Dit kan betekenen dat de afnemer een comptabele meetinstallatie

¹³ “De lidstaten zorgen ervoor dat wanneer een afnemer met inachtneming van de contractuele voorwaarden van leverancier wenst te veranderen, dit binnen een termijn van drie weken wordt geregeld door de betrokken beheerder(s).”



moet aanschaffen en installeren. De kosten hiervan komen niet voor rekening van aanvrager, maar van de afnemer die het switchverzoek heeft ingediend.

29. ACM merkt tot slot op dat het de beheerder van het particuliere net en de afnemer vrij staat onderling afspraken te maken over de inrichting van de meetverantwoordelijkheid en het contracteren van een erkend meetverantwoordelijke.

Conclusie zienswijze 6 "voorschrift 9"

30. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. ACM heeft de tekst van het voorschrift 9 uit het ontwerpbesluit anders geformuleerd. Voorschrift 7 in het onderhavige besluit is gericht tot de ontheffinghouder in plaats van tot de afnemer van het GDS.