



## Besluit

Ons ACM/DE/2013/104351/33

kenmerk:

Zaaknummer: 104351

## BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet.

Pagina  
1/24

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag  
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag

T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55  
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Procedure van totstandkoming van dit besluit</b> .....	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Wettelijk kader</b> .....	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>Relevante feiten en omstandigheden</b> .....	<b>9</b>
<b>5</b>	<b>Beoordeling van de ontheffingaanvraag</b> .....	<b>11</b>
5.1	Definitie van gesloten distributiesysteem .....	11
5.2	Eisen aan aanvrager.....	12
5.3	Ontheffingsgronden .....	13
<b>6</b>	<b>Dictum</b> .....	<b>15</b>

**Bijlage 1:** Reactie op ontvangen zienswijzen.



## 1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet. Op grond hiervan kan de eigenaar van een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) een aanvraag bij ACM indienen tot verlening van een ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder (hierna: de ontheffing).
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A., vestiging Eelde (hierna: aanvrager) van 16 november 2012 voor een ontheffing op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet voor zijn GDS dat ligt aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.

### *Opbouw van het besluit*

3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5. ACM eindigt haar besluit met het dictum (hoofdstuk 6).

### *Bijlage bij het besluit*

4. ACM heeft een bijlage toegevoegd aan het besluit. Deze bijlage is onderdeel van onderhavig besluit. Bijlage 1 bevat de reactie van ACM op de ontvangen zienswijze.



## 2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

5. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
6. Bij brief van 16 november 2012, ontvangen op 19 november 2012<sup>1</sup>, heeft aanvrager bij ACM een aanvraag ingediend tot verlening van een ontheffing in de zin van artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 2a, tweede lid, van de Gaswet. ACM heeft deze termijn op grond van artikel 2a, tweede lid, van de Gaswet verlengd met zes maanden. ACM heeft aanvrager bij brief van 3 januari 2013<sup>2</sup> hierover geïnformeerd. De totale beslistermijn bedraagt na verlenging twaalf maanden.
7. Bij brief van 23 januari 2013<sup>3</sup> is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brief van 26 februari 2013 ontvangen op 27 februari 2013<sup>4</sup> heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd, verder aangevuld per e-mail van 5 maart 2013.<sup>5</sup>
8. Van de ontvangst van de aanvraag heeft ACM in de Staatscourant van 19 maart 2013 mededeling gedaan. ACM heeft de aanvraag tevens op de internetpagina van ACM, [www.acm.nl](http://www.acm.nl) gemeld. Belanghebbenden hebben vervolgens twee weken de tijd gekregen om een reactie in te dienen bij ACM. Enexis B.V. (hierna: Enexis) heeft zich gemeld als belanghebbende, maar heeft geen reactie op de aanvraag ingediend. ACM heeft verder geen reacties ontvangen.
9. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 11 juli 2013 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan in de Staatscourant van 11 juli 2013 kennis gegeven. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en Enexis toegezonden<sup>6</sup> en op de internetpagina van ACM gepubliceerd.
10. Op 15 augustus 2013 heeft ten kantore van ACM een hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij was aanvrager aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is gepubliceerd op de internetpagina van ACM.

---

<sup>1</sup> Met ACM kenmerk 104351/1.

<sup>2</sup> Met ACM kenmerk 104351/4.

<sup>3</sup> Met ACM kenmerk 104351/7.

<sup>4</sup> Met ACM kenmerk 104351/11.

<sup>5</sup> E-mail van 5 maart 2013 van de heer Peters met onderwerp "Zaaknummer 104351 Bewijs van eigendom"

<sup>6</sup> Met ACM kenmerk 104351/16.



11. ACM heeft tevens een schriftelijke zienswijze ontvangen van aanvrager. Deze zienswijzen zijn gepubliceerd op de internetpagina van ACM. Bij brief van 8 oktober 2013<sup>7</sup> is aanvrager verzocht aanvullende informatie te verstrekken. In zijn brief van 21 oktober 2013, ontvangen op 24 oktober 2013,<sup>8</sup> heeft aanvrager de aanvullende informatie aangeleverd.
12. In bijlage 1 bij dit besluit heeft ACM haar reactie op de ingebrachte zienswijzen gegeven. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, dan heeft ACM dat duidelijk in het besluit aangegeven.

---

<sup>7</sup> Met ACM kenmerk: 104351/30.

<sup>8</sup> Met ACM kenmerk: 104351/31.



### 3 Wettelijk kader

13. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.
14. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c, d, k, m, n, o en am, van de Gaswet luiden:
- “b. gas:*
- 1°. aardgas dat bij een temperatuur van 15° Celsius en bij een druk van 1,01325 bar in gasvormige toestand verkeert en in hoofdzaak bestaat uit methaan of een andere stof die vanwege haar eigenschappen aan methaan gelijkwaardig is en*
- 2°. stof die:*
- is opgewekt in een productie-installatie die uitsluitend gebruik maakt van hernieuwbare energiebronnen of*
  - is opgewekt in een hybride productie-installatie die gebruik maakt van zowel hernieuwbare als fossiele energiebronnen en*
  - bij een temperatuur van 15° Celsius en bij een druk van 1,01325 bar in gasvormige toestand verkeert en in hoofdzaak bestaat uit methaan of een andere stof die vanwege haar eigenschappen aan methaan gelijkwaardig is voor zover het mogelijk en veilig is deze stof overeenkomstig hoofdstuk 2 te transporteren.*
- c. gasproductienet: een of meer pijpleidingen die onderdeel uitmaken van een olie- of gaswinningsproject of die worden gebruikt voor het transport van gas rechtstreeks van een gaswinningsproject naar een verwerkingsinstallatie, een opslagplaats of een aanlandingsplaats*
- d. gastransportnet: niet tot een gasproductienet behorende, met elkaar verbonden leidingen of hulpmiddelen bestemd of gebruikt voor het transport van gas, met inbegrip van hulpmiddelen en installaties waarmee ondersteunende diensten voor dat transport worden verricht behoudens voor zover deze leidingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of gelegen zijn binnen de installatie van de afnemer.*
- k. verwant bedrijf: verbonden onderneming in de zin van artikel 41 van de zevende richtlijn nr. 83/349/EEG van de Raad van 13 juni 1983 op de grondslag van artikel 54, derde lid, sub g, van het Verdrag betreffende de geconsolideerde jaarrekening of een geassocieerde onderneming in de zin van artikel 33, eerste lid, daarvan of een onderneming die aan dezelfde aandeelhouders toebehoort;*
- m. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een gastransportnet en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken;*
- n. landelijk gastransportnet: een gastransportnet dat uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is of wordt gebruikt voor het op landelijk niveau transporteren van gas;*
- o. afnemer: een persoon met een aansluiting op een gastransportnet;*
- am. gesloten distributiesysteem: een net, niet zijnde het landelijk gastransportnet:*



1. dat ligt binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten,
2. waarop minder dan 500 afnemers zijn aangesloten en
3. dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van gas voorziet, tenzij er sprake is van incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudelijke afnemer die werkzaam is of vergelijkbare betrekkingen heeft met de eigenaar van het gesloten distributiesysteem.”

15. Artikel 2a van de Gaswet luidt:

- “1. De Autoriteit Consument en Markt kan op diens aanvraag ontheffing verlenen aan een eigenaar van een gesloten distributiesysteem van het gebod van artikel 2, achtste lid, indien:
- a. de bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een gesloten distributiesysteem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is of
  - b. het gesloten distributiesysteem primair gas transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven en
  - c. de aanvrager geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden is.
2. De Autoriteit Consument en Markt neemt het besluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd. De Autoriteit Consument en Markt kan aan een ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden.
3. De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken indien degene aan wie de ontheffing is verleend:
- a. niet langer voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid;
  - b. in strijd handelt met de voorschriften en beperkingen als bedoeld in het tweede lid en het bepaalde bij of krachtens het vierde tot en met het zevende lid;
  - c. bij de aanvraag om een ontheffing onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid.
4. Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.
5. De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem
6. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 1g, 1h, 10, eerste lid, tweede lid, onderdeel b, derde lid, onderdeel b, vijfde en zesde lid, 14, 17a, 19, 35d, 35e, eerste lid, 42, 42b, 42c, 52b, negende lid, en 81d, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:
- a. artikel 10, zesde lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,
  - b. niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikel 14, eerste lid, genoemde artikelen behoeft te worden voldaan;



- c. dat in de artikelen 1g en 1h in plaats van «gasbedrijf» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
- 7. De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed.*
- 8. Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
- 9. Een besluit als bedoeld in het zevende lid, wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”*



#### 4 Relevante feiten en omstandigheden

16. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende feiten met betrekking tot de ontheffingaanvraag. Deze feiten zijn ontleend aan de ontheffingaanvraag en aanvullende informatie die bij aanvrager is opgevraagd. Op basis van deze informatie stelt ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
17. Aanvrager is van oordeel dat er sprake is van een gastransportnet aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo. Hij motiveert dit door middel van een omschrijving en een terrein- en gebouwenoverzicht van de vestiging Eelde, waarop de leidingen (handmatig) zijn ingetekend. Het gastransportnet opereert op een drukniveau van 100 mBar en is, volgens aanvrager, geen onderdeel van het landelijk gastransportnet. Het gastransportnet is aangesloten op het gastransportnet van Enexis.
18. Aanvrager betoogt dat hij eigenaar is van het gastransportnet. Aanvrager stelt dat hij beheerhandelingen uitvoert en dus beschikt over de eigendom van het gastransportnet. Aanvrager heeft aangevoerd dat het gastransportnet oorspronkelijk een gebouwinstallatie was, waarop in de loop der tijd twee andere afnemers zijn aangesloten. De gebouwinstallatie is door verticale natrekking eigendom van de eigenaar van het gebouw. Om te onderbouwen dat aanvrager eigenaar is van het gebouw aan de Burgermeester J.G. Legroweg 80 te Eelde is een WOZ-beschikking van 27 februari 2012 van de gemeente Tynaarlo overgelegd. Hieruit blijkt dat aanvrager eigenaar is van de Burgemeester J.G. Legroweg 80 te Eelde. Gelet op de grondslag van de WOZ kan uit de beschikking worden afgeleid worden dat aanvrager de enige gebruiker is van het terrein op voornoemd adres. Met betrekking tot het adres Burgemeester J.G. Legroweg 80A heeft aanvrager door middel van een beroep op artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) in samenhang gelezen met artikel 155a Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek (hierna: ONBW) onderbouwd dat aanvrager tevens over de eigendom van het gastransportnet op deze locatie beschikt. Aanvrager heeft gesteld voor 1 februari 2007 zich als eigenaar van het gastransportnet te hebben gedragen. Door middel van een aantal documenten heeft aanvrager willen aantonen dat hij als eigenaar beheerhandelingen uitvoert. Aanvrager heeft hiertoe een brief van 16 december 2011 gericht aan Intervema B.V. overgelegd met betrekking tot de procedure voor het melden van storingen, alsmede een specificatie gericht aan Intervema B.V. van 28 december 2012, waaruit wordt afgeleid dat aanvrager gas levert aan Intervema B.V. Volgens aanvrager blijkt hieruit ook dat zij beschikt over de eigendom van het gastransportnet op het adres Burgemeester J.G. Legroweg 80A te Eelde. Op het overdrachtpunt van de aansluiting in het gebouw van de afnemers begint volgens aanvrager de eigendom van derden.



19. Op het gastransportnet zijn in totaal twee afnemers aangesloten. Een overzicht van deze afnemers staat in Tabel 1.

**Tabel 1 Overzicht afnemers op het gastransportnet**

<b>Nr.</b>	<b>Naam afnemers</b>	<b>Adres op de locatie</b>
1.	FloraHolland Eelde	Burgemeester J.G. Legroweg 80, 9761 TD Eelde.
2.	Intervema B.V.	Burgemeester J.G. Legroweg 80 A, 9761 TD Eelde.

20. Op het gastransportnet zijn geen huishoudelijke afnemers en geen productie-installaties aangesloten. Op het gastransportnet zijn volgens aanvrager geen aan de aanvrager verwante bedrijven aangesloten. De aanvrager gebruikte in 2011 meer dan 90% van het getransporteerde gas.
21. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder in de zin van de Gaswet te zijn. Aanvrager heeft eveneens verklaard dat hij geen deel uitmaakt van een groep als bedoeld in artikel 24b van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) waarvan ook een netbeheerder in de zin van de Gaswet onderdeel uitmaakt.
22. Aanvrager geeft aan de kwaliteit en veiligheid op het gastransportnet op de volgende wijze te borgen. Het beheer en onderhoud van de gasvoorziening wordt door deskundig en daartoe opgeleid eigen personeel uitgevoerd. Het technisch bedrijf van aanvrager is verantwoordelijk voor het onderhoud en beheer van alle technische installaties. Indien nodig en gewenst wordt externe deskundigheid ingeschakeld. Er is een storingsmeldingprocedure overgelegd.



## 5 Beoordeling van de ontheffingaanvraag

23. In dit hoofdstuk licht ACM toe hoe zij de ontheffingaanvraag heeft beoordeeld. De beoordeling valt uiteen in drie delen. Ten eerste beoordeelt ACM of er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet (paragraaf 5.1). Als er sprake is van een GDS, beoordeelt ACM ten tweede of aanvrager voldoet aan de eisen die aan hem zijn gesteld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet (paragraaf 5.2). Als er sprake is van een GDS én aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM op welke grond de ontheffing kan worden verleend (paragraaf 5.3).

### 5.1 Definitie van gesloten distributiesysteem

24. Bij de beoordeling of er sprake is van een GDS gelden de volgende criteria:
- Er is sprake van een gastransportnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet;
  - Het gastransportnet is geen onderdeel van het landelijk gastransportnet conform artikel 1, eerste lid, onderdeel n, van de Gaswet;
  - Het gastransportnet ligt binnen een geografisch afgebakende locatie conform artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet;
  - Er worden niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers aangesloten, conform artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet.

ACM heeft deze criteria beoordeelt op basis van de bij haar bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.

25. Een ontheffing voor een GDS kan alleen worden verleend als er sprake is van een gastransportnet als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet. Op grond van de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, concludeert ACM dat er sprake is van een stelsel van leidingen dat is aangesloten op het gastransportnet van Enexis en gas in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet transporteert. ACM stelt verder vast dat op het stelsel van leidingen in totaal twee afnemers en geen productie-installaties zijn aangesloten. ACM concludeert derhalve dat er sprake is van een gastransportnet in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel d, van de Gaswet.
26. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, aanhef, van de Gaswet kan geen ontheffing worden verleend betreffende een gastransportnet dat tot het landelijk gastransportnet behoort, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel n, van de Gaswet. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit maakt ACM op dat het gastransportnet niet wordt gebruikt voor het landelijk transport van gas. ACM concludeert dat het gastransportnet geen onderdeel is van het landelijk gastransportnet.
27. Op grond van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet dient het gastransportnet binnen een geografisch afgebakende industriële locatie, commerciële locatie of een locatie



met gedeelde diensten te liggen. Binnen die locatie geldt een aansluitplicht voor de ontheffinghouder. Uit de feiten en omstandigheden zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat de geografische afbakening van de locatie waarop het gastransportnet is gelegen de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo is. Aanvrager heeft dit genoegzaam aangetoond. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een commerciële locatie. ACM concludeert dat de aanvraag op dit punt voldoet aan de wet en definieert de geografische afbakening van de locatie waarop het gastransportnet is gelegen als de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.

28. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing moet aanvrager beschikken over een gastransportnet waarop, blijkens artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet niet meer dan 500 niet-huishoudelijke afnemers zijn aangesloten. Uit de overgelegde informatie en de feiten en omstandigheden zoals beschreven in hoofdstuk 4 van dit besluit blijkt dat er op dit moment in totaal twee niet-huishoudelijke afnemers en geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het gastransportnet. ACM concludeert dat de aanvraag voldoet aan dit wettelijke vereiste van een GDS.
29. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat er sprake is van een gastransportnet in de zin van de Gaswet, het gastransportnet geen onderdeel is van het landelijk gastransportnet, het gastransportnet ligt binnen een geografisch afgebakende commerciële locatie, en er minder dan 500 afnemers zijn aangesloten, en er geen huishoudelijke afnemers zijn aangesloten op het gastransportnet. ACM stelt vast dat het gastransportnet kwalificeert als een GDS.

## 5.2 Eisen aan aanvrager

30. Nu er sprake is van een GDS in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel am, van de Gaswet, beoordeelt ACM conform artikel 2a, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Gaswet of de aanvrager beschikt over de eigendom van het gastransportnet, geen netbeheerder is, en ook niet verbonden is met een netbeheerder in een groepsmaatschappij. ACM heeft dit beoordeeld op basis van de bij ACM bekende feiten en omstandigheden. ACM vat haar beoordeling samen aan het eind van deze paragraaf.
31. De aanhef van het eerste lid van artikel 2a van de Gaswet vereist dat aanvrager beschikt over de eigendom van het GDS waarvoor hij een ontheffing aanvraagt. ACM merkt op dat het hierbij dient te gaan om de juridische eigendom van het GDS. Uit de overgelegde informatie en de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, leidt ACM af dat aanvrager beschikt over de juridische eigendom van het gastransportnet. In tegenstelling tot hetgeen aanvrager heeft aangevoerd en ACM heeft geconcludeerd in het ontwerpbesluit, kan aanvrager niet door middel van een beroep op artikel 5:20, eerste lid, van het BW (verticale natrekking) aantonen dat hij de eigenaar is van het gastransportnet. In artikel 5:20, tweede lid, van het BW is immers bepaald dat in afwijking van het eerste lid, de eigendom van een gastransportnet toekomt aan de bevoegd aanlegger, dan wel diens rechtsopvolger. Ingevolge



artikel 155a van het ONBW en de toelichting daarop kan het exploiteren van een gastransportnet worden gezien als het handelen als eigenaar van dit gastransportnet. Aanvrager heeft gemotiveerd dat hij het gastransportnet heeft aangelegd, oorspronkelijk als installatie, en heeft uitgebreid. Daarnaast heeft hij door middel van een aantal recente documenten onderbouwd dat hij beheerhandelingen uitvoert met betrekking tot het gastransportnet. Derhalve neemt ACM op grond van artikel 5:20, tweede lid, van het BW aan dat aanvrager over de juridische eigendom van het GDS beschikt.

32. Op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel c, van de Gaswet mag aanvrager geen netbeheerder zijn en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden zijn. Aanvrager heeft verklaard geen netbeheerder en ook niet in een groepsmaatschappij met een netbeheerder verbonden te zijn. Dit is genoegzaam aangetoond door middel van het overleggen van een uittreksel van de Kamer van Koophandel. ACM concludeert derhalve dat aanvrager geen netbeheerder is, en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. Hiermee voldoet aanvrager aan de eis uit artikel 2a eerste lid, onderdeel c, van de Gaswet.
33. Uit de voorgaande randnummers blijkt dat aanvrager eigenaar is van het gastransportnet, geen netbeheerder is en niet in een groepsmaatschappij is verbonden met een netbeheerder. ACM stelt derhalve vast dat aanvrager voldoet aan de eisen in artikel 2a van de Gaswet.

### 5.3 Ontheffingsgronden

34. Nu er sprake is van een GDS en aanvrager voldoet aan de wettelijke eisen, beoordeelt ACM ingevolge artikel 2a, eerste lid, onderdelen a en b, van de Gaswet op welke grond zij de ontheffing kan verlenen:
- 1) De a-grond: het bedrijfs- of productieproces van de gebruikers van een GDS is om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd;
  - 2) De b-grond: het GDS transporteert primair gas voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven
- Aanvrager doet, zo blijkt uit de verstrekte informatie, een beroep op de b-grond. ACM heeft dus alleen deze grond beoordeeld.
35. Om in aanmerking te komen voor een ontheffing op de b-grond dient te worden aangetoond dat het GDS gas primair transporteert voor de eigenaar van dat systeem of de daarmee verwante bedrijven. Blijkens de verstrekte informatie en de in hoofdstuk 4 van dit besluit beschreven feiten en omstandigheden, zijn er naast aanvrager geen verwante bedrijven aangesloten op het GDS. ACM hoeft dus slechts rekening te houden met het verbruik van aanvrager zelf. Aanvrager neemt meer dan 90% van het getransporteerde gas af. Daarnaast blijkt uit de overgelegde informatie inzake de eigendom van het GDS dat het gastransportnet oorspronkelijk aangelegd is als installatie ten behoeve van aanvrager en in de loop der tijd het perceel ernaast is aangesloten. ACM stelt vast dat de aanvraag voldoet aan beide criteria die



ten grondslag liggen aan de b-grond.<sup>9</sup> Het GDS is derhalve primair bedoeld voor aanvrager. Aanvrager heeft, gelet op het bovenstaande, gemotiveerd aangetoond dat er sprake is van een situatie als omschreven in artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet.

36. ACM concludeert op grond van het voorgaande dat de aanvraag voldoet aan de voorwaarden genoemd in de Gaswet. Er zijn verder geen feiten en omstandigheden bekend bij ACM die, ondanks dat wordt voldaan aan de voorwaarden, aan de verlening van een ontheffing in de weg staan. ACM honoreert de aanvraag op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet. ACM merkt op dat zij de voorschriften die zijn verbonden aan dit besluit heeft aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijze.<sup>10</sup>

14/24

---

<sup>9</sup> Zie bijlage 1 Zienswijze 1.

<sup>10</sup> Zie bijlage 1 Zienswijze 2 tot en met 6.



## 6 Dictum

37. De Autoriteit Consument en Markt besluit op grond van artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet een ontheffing te verlenen van de verplichting een netbeheerder aan te wijzen aan Koninklijke Coöperatieve Bloemenveiling FloraHolland U.A., locatie Eelde voor het gesloten distributiesysteem gelegen aan de Burgemeester J.G. Legroweg 80 en 80A te Eelde, gelegen in de gemeente Tynaarlo.

38. De ontheffing wordt verleend onder de volgende voorschriften:

### 1) Definities

Tenzij in deze voorschriften anders gedefinieerd, zijn de definities bij of krachtens de Gaswet van toepassing. In deze ontheffing en de daarop rustende voorschriften wordt verstaan onder:

- a. Derdentoeegang: Het recht van een afnemer op keuzevrijheid van leverancier.
- b. Switchverzoek: Het verzoek van een afnemer om van leverancier te wisselen.
- c. Particuliere netbeheerder: Eigenaar van een gesloten distributiesysteem, waaraan krachtens artikel 2a van de Gaswet ontheffing is verleend.

### 2) Wijzigingen in de ontheffing

Naam- en adreswijzigingen, alle wijzigingen met betrekking tot het net zoals eigendomswisselingen of wijzigingen in het aantal afnemers en alle andere wijzigingen die van invloed kunnen zijn op deze ontheffing worden uiterlijk vier weken voorafgaand aan de wijziging onverwijld door de particuliere netbeheerder schriftelijk aan Autoriteit Consument en Markt gemeld.

### 3) Voorwaarden en tarieven

- a. De voorwaarden en tarieven waartegen de aansluiting en het transport van gas worden uitgevoerd door de particuliere netbeheerder worden op gepaste wijze vooraf bekendgemaakt aan de afnemers op zijn gastransportnet.
- b. De particuliere netbeheerder draagt er zorg voor dat de afnemers van zijn net te allen tijde transparante informatie kunnen verkrijgen over deze geldende tarieven en voorwaarden.
- c. Tevens draagt de particuliere netbeheerder er zorg voor dat al zijn afnemers een overzicht ontvangen waarop de tarieven overzichtelijk en begrijpelijk zijn gespecificeerd. Hierbij wordt in elk geval onderscheid gemaakt tussen de tarieven in verband met de aansluiting, het transport van gas en indien van toepassing de tarieven voor levering.

### 4) Veiligheid

De particuliere netbeheerder dient onverminderd het bepaalde in artikel 10 van de Gaswet ter waarborging van de veiligheid en de betrouwbaarheid van het gastransportnet te beschikken over:

- a. een onderhoudsplan met bijbehorende onderhoudsdienst;
- b. een storingsplan met bijbehorende storingsdienst;
- c. een calamiteitenplan, met betrekking tot het net en degenen die toegang hebben tot het net



hierover te instrueren;

d. een investeringsplan waarvan een vervangingsplan onderdeel is;

e. een bedrijfsmiddelenregister, dat een beschrijving bevat van alle verbindingen, leidingen en hulpmiddelen van het gastransportnet, aangeduid naar locatie, aard, type en overige relevante gegevens.

5) Derdentoegang bij aansluitingen op openbare regionale gastransportnetten

a. De beheerder van een particulier net waarborgt een systeem van derdentoegang door een daadwerkelijke toegang tot zijn gastransportnet voor degenen die zijn gevestigd binnen het geografisch gebied waarvoor ontheffing is verleend te bewerkstelligen. De beheerder van een particulier net zal na ontvangst van een verzoek om te switchen toestaan dat de afnemer zelf de meetverantwoordelijkheid inricht en een erkend meetverantwoordelijke contracteert, tenzij de beheerder van een particulier net met de afnemer anders is overeengekomen. Daarnaast zal de beheerder van het particuliere net een “faciliterende netbeheerder” aanstellen voor de klant- en marktprocessen zoals beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas.

b. De particuliere netbeheerder richt zijn systeem van derdentoegang in met inachtneming van de systematiek van de technische codes.

c. De particuliere netbeheerder dient binnen een redelijke termijn na ontvangst van het eerste schriftelijke switchverzoek van de eerste afnemer die om derdentoegang verzoekt, alle hiervoor benodigde handelingen uit te voeren en systemen in werking te laten treden, waaronder een aansluitingenregister, als bedoeld in Hoofdstuk 2, paragraaf 1 van de Informatiecode.

d. Onder een redelijke termijn zoals bedoeld in 6c wordt een termijn van uiterlijk drie maanden vanaf de ontvangst van het schriftelijke switchverzoek verstaan, tenzij de afwijkende termijn schriftelijk is overeengekomen met de verzoeker.

e. Volgende switchverzoeken van andere afnemers worden afgehandeld conform de termijnen en procedures van Hoofdstuk vier, paragraaf 1 van de Informatiecode Elektriciteit en Gas.

6) Kosten leverancierswissel

In het geval dat een afnemer van het gastransportnet waarvoor ontheffing is verleend van leverancier wisselt, brengt de particuliere netbeheerder voor deze switch geen kosten in rekening, behoudens voor zover de Gaswet daarin voorziet.

7) Meetverantwoordelijkheid

De eigenaar van het particulier net is niet verantwoordelijk voor het inrichten van de meetverantwoordelijkheid, indien dit vereist is voor het wisselen van leverancier door een afnemer van het net waarvoor ontheffing is verleend.

8) Duur ontheffing

Deze ontheffing vervalt na tien jaar vanaf het moment van bekendmaking van het besluit tot verlening van de ontheffing.



39. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

Den Haag,

Datum: 30 december 2013

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,

w.g.

dr. F.J.H. Don  
Bestuurslid

17/24

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.



### Bijlage 3 – Reactie op de ontvangen zienswijzen

1. ACM heeft schriftelijke en mondelinge zienswijzen ontvangen van aanvrager. ACM heeft de ingebrachte zienswijzen per onderwerp geclusterd, samengevat en genummerd. Elke zienswijze is voorzien van een reactie van ACM. Ook geeft ACM aan of een zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Indien dit het geval is, geeft ACM kort aan wat de wijziging inhoudt.

#### **Zienswijze 1 “primair verbruik”**

##### *Samenvatting zienswijze 1 “primair verbruik”*

2. Aanvrager voert aan dat de in artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet vermelde term ‘primair’ niet als kwantitatief criterium bedoeld is, maar als kwalitatief criterium.

##### *Reactie zienswijze 1 “primair verbruik”*

3. ACM merkt allereerst op dat het woord ‘primair’ in artikel 2a, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet niet los van de rest van dit wetsartikel kan worden gelezen. ACM leidt af uit de formulering van de wetstekst dat het de bedoeling is van de wetgever dat situaties waar de energie grotendeels door de eigenaar van het GDS en de daarmee verwante bedrijven wordt afgenomen, voldoen aan deze ontheffinggrond. ACM heeft dit vertaald naar een, door aanvrager zogenaamd, kwantitatief criterium geldt. Uit de Interpretatieve note van de Europese Commissie bij de Richtlijn valt immers af te leiden dat het bij deze ontheffinggrond ook relevant is dat het gastransportnet oorspronkelijk was ontwikkeld voor het eigen gebruik van de eigenaar van het GDS. Dit is wat aanvrager in de zienswijze het kwalitatieve criterium noemt. ACM hanteert derhalve beide criteria als zij beoordeelt of een aanvraag voldoet aan de b-grond. ACM constateert dat dit voor aanvrager, gelet op zijn zienswijze, niet duidelijk is. Daarom heeft ACM besloten om dit te verduidelijken in onderhavig besluit.

##### *Conclusie zienswijze 1 “primair verbruik”.*

4. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. ACM heeft benadrukt dat aanvrager aan beide criteria voldoet.

#### **Zienswijze 2 “uniforme voorschriften”**

##### *Samenvatting zienswijze 2 “uniforme voorschriften”*

5. Aanvrager merkt op dat ACM in alle ontwerpbesluiten dezelfde voorschriften aan de verleende ontheffingen heeft verbonden. Aanvrager is van mening dat rekening gehouden dient te worden met de specifieke omstandigheden van het GDS van aanvrager. De voorschriften vormen een administratieve lastenverzwaring in plaats van een lastenverlichting, terwijl de uitzondering van een ontheffing is opgenomen in de Gaswet omdat er situaties denkbaar zijn waarin het aanwijzen van een netbeheerder onredelijk bezwarend worden geacht.



*Reactie zienswijze 2 “uniforme voorschriften”*

6. ACM benadrukt allereerst dat de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen tot doel heeft de administratieve lasten voor eigenaren van een GDS die voldoen aan bepaalde voorwaarden te beperken. Uit de Memorie van Toelichting volgt echter ook dat dit niet betekent dat een GDS buiten de algemene regels van de Gaswet (en Richtlijn 2009/73/EG) valt. Om te waarborgen dat een eigenaar van een GDS met een ontheffing zijn taak op de juiste wijze invult, wordt in artikel 2a, zesde lid, van de Gaswet een aantal artikelen uit de Gaswet waarin verplichtingen worden opgelegd aan netbeheerders van overeenkomstige toepassing verklaard op de eigenaar van een GDS. Dit zijn de bepalingen die noodzakelijk zijn om voor een GDS te voldoen aan de Europese regels.<sup>11</sup>
7. Uit het gestelde in artikel 2a, tweede lid, van de Gaswet blijkt dat de wetgever zich daarnaast kon voorstellen dat er additionele verplichtingen moeten worden opgelegd die specifiek zien op de eigenaren van een GDS met een ontheffing. Ingevolge deze wettelijke bepaling heeft ACM immers de bevoegdheid om aan de ontheffing voorschriften en beperkingen te verbinden. Rekening houdend met het doel dat de wetgever nastreeft met het systeem van ontheffingen (beperken van de administratieve lasten) heeft ACM de gestelde voorschriften beperkt tot de minimale noodzakelijke vereisten die recht doen aan de belangen van de afnemers op het GDS zonder dat daarbij onevenredige inspanningen en investeringen van de eigenaar van het GDS worden verlangd. ACM wijst in dit verband bijvoorbeeld op voorschrift 6. Op grond van dit voorschrift is de eigenaar van het GDS verplicht om een systeem te hebben dat derdentoegang voor afnemers mogelijk maakt. In het kader van transparantie heeft ACM ervoor gekozen uniforme voorschriften en beperkingen op te stellen en deze te publiceren op haar internetpagina. Het vorenstaande neemt niet weg dat ACM wel de mogelijkheid heeft voorschriften toe te spitsen op de specifieke situatie van aanvrager. ACM heeft naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hiervan gebruik gemaakt door voorschrift 5a aan te passen aan de specifieke situatie van het GDS van aanvrager.
8. ACM merkt op dat zij ambtshalve heeft besloten om voorschrift 2 te verwijderen uit de ontheffingvoorschriften. Dit voorschrift was identiek aan het bepaalde in artikel 1g van de Gaswet, dat reeds via de schakelbepaling van artikel 2a, zesde lid, van de Gaswet van toepassing is verklaard op ontheffingen. Deze ambtshalve wijziging heeft tot gevolg dat de voorschriften opnieuw zijn genummerd.

*Conclusie zienswijze 2 “uniforme voorschriften”*

9. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Voorschrift 2 is verwijderd en voorschrift 5a is aangepast aan de specifieke situatie van aanvrager.

---

<sup>11</sup> Memorie van Toelichting: Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet.



**Zienswijze 3 “voorschrift 4”**

*Samenvatting zienswijze 3 “voorschrift 4”*

10. Aanvrager is van mening dat voorschrift 4 zoals vermeld in het ontwerpbesluit, waarin staat vermeld dat er een afschrift van de verleende ontheffing op de locatie bewaard moet worden, in deze tijd achterhaald is. De ontheffing is immers ook op de internetpagina van ACM beschikbaar.

*Reactie zienswijze 3 “voorschrift 4”*

11. ACM is het eens met deze zienswijze van aanvrager. ACM zal het definitieve ontheffingsbesluit op haar internetpagina publiceren. Daarmee is het besluit openbaar en voor een ieder toegankelijk. Hierbij merkt ACM op dat zij niet de ondertekende versie van het besluit publiceert, maar de versie van het besluit zoals die is vastgesteld zonder handtekening. ACM wijst aanvrager er volledigheidshalve op dat hij het origineel van het ontheffingsbesluit dient te bewaren.

*Conclusie zienswijze 3 “voorschrift 4”*

12. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. De wijziging ziet er op dat voorschrift 4 uit het ontwerpbesluit is verwijderd en de daaropvolgende voorschriften zijn opnieuw genummerd.

**Zienswijze 4 “voorschrift 6”**

*Samenvatting zienswijze 4 “voorschrift 6”*

13. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat het calamiteitenplan, een investeringsplan en een bedrijfsmiddelenregister in aanvulling op het reeds verstrekte onderhoudsplan en het storingsplan onnuttig kostenverhogend en ondoelmatig zijn. Aanvrager heeft aangevoerd dat de Arbeidsomstandighedenwet al bijdraagt aan veilige arbeidsomstandigheden. ACM merkt op dat voorschrift 6 thans voorschrift 4 betreft, vanwege de doorgevoerde wijzigingen in de voorschriften.

*Reactie zienswijze 4 “voorschrift 6”*

14. Voorschrift 6 uit het ontwerpbesluit, thans voorschrift 4, geeft nadere invulling aan artikel 2a, zesde lid, van de Gaswet. Op grond hiervan gelden bepaalde wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op netbeheerders ook voor de eigenaren van een GDS met een ontheffing. Hierin is neergelegd dat eigenaren van een GDS verantwoordelijk zijn voor het beheer van hun eigen gastransportnet en dat daarmee de verplichtingen gelden die voortvloeien uit Europese regelgeving. ACM heeft in het huidige voorschrift 4 slechts nadere invulling gegeven aan deze bepalingen en aangegeven wat de minimale eisen zijn waaraan de eigenaar van een GDS met een ontheffing moet voldoen. Het gaat om een aantal algemene verplichtingen om het GDS in werking te hebben en te houden, de veiligheid en betrouwbaarheid van het gastransportnet en het transport van gas over het gastransportnet op de meest doelmatige wijze te waarborgen. De door aanvrager gestelde verzwaaring van de administratieve lasten is derhalve niet gelegen in de door ACM geformuleerde voorschriften, maar in de Gaswet. Het is



in beginsel aan de eigenaar van het GDS om invulling te geven aan deze verplichtingen op de wijze die hij het meest passend acht bij de eigenschappen van het gastransportnet.

15. ACM benadrukt dat het gaat om minimum eisen in dit voorschrift waarmee de eigenaar van het GDS kan waarborgen dat zijn gastransportnet voldoet aan de algemene vereisten voor veiligheid. Aanvrager beschikt over een onderhoudsplan en een storingsplan. Daarmee voldoet aanvrager reeds deels aan dit voorschrift. ACM acht het van belang dat elke eigenaar van een GDS met een ontheffing beschikt over een bedrijfsmiddelenregister, een investeringsplan en een calamiteitenplan. ACM licht dit hieronder toe.
16. Een bedrijfsmiddelenregister is van belang om inzichtelijk te maken wat de staat van het GDS is en wanneer onderhoud of vervanging noodzakelijk is. Dit vormt de basis van de investeringen en vervangingen omtrent het GDS en is bijvoorbeeld ook noodzakelijk om een onderhouds- en storingsplan op te kunnen stellen. ACM merkt op dat de vorm van het bedrijfsmiddelenregister door aanvrager kan worden ingevuld.
17. Ten aanzien van de eis van het hebben van een investeringsplan merkt ACM het volgende op. Een investeringsplan dient een vervangingsplan van de onderdelen van het GDS te bevatten, zodat duidelijk is dat het gastransportnet tijdig kan worden vervangen en aanvrager hier financieel op berekend is. Het investeringsplan houdt bovendien verband met het onderhouds- en storingsplan. Net als een netbeheerder zal de eigenaar van een GDS met een ontheffing moeten afwegen of hij investeert in het GDS of kiest voor extra onderhoud. ACM laat deze keuze aan aanvrager, waardoor de eigenaar van het GDS met een ontheffing zelf de meest optimale keuze maken, rekening houdend met alle specifieke omstandigheden op zijn GDS.
18. Tot slot merkt ACM met betrekking tot het calamiteitenplan het volgende op. In het algemeen is een calamiteitenplan een plan waarin een bedrijf vastlegt hoe hij zich voorbereidt op calamiteiten en hoe met calamiteiten om te gaan. Het calamiteitenplan geeft daarmee de organisatiestructuren, procedures en afspraken voor calamiteitsituaties. Elke organisatie is verplicht om een dergelijk plan te hebben. Met dit voorschrift maakt ACM duidelijk dat het calamiteitenplan tevens in moet gaan op de wijze waarop het bedrijf om wilt gaan met calamiteiten met betrekking tot de elektriciteits- en/of gastransportnetten. Het is ACM namelijk gebleken dat bedrijven doorgaans wel beschikken over een calamiteitenplan, maar dat dit niet altijd is toegesneden op situaties die vallen onder de Gaswet. Vandaar dat ACM dit verplicht stelt middels de ontheffingvoorschriften.

*Conclusie zienswijze 4 "voorschrift 6"*

19. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit.



**Zienswijze 5 “voorschrift 7”**

*Samenvatting zienswijze 5 “voorschrift 7”*

20. Aanvrager stelt zich op het standpunt dat voorschrift 7a onduidelijk is omdat verwezen wordt naar de systematiek van de Allocatievoorwaarden Gas. Bovendien is aanvrager van mening dat voorschrift 7b pas van belang is als er een verzoek van een afnemer is ontvangen. Tot slot stelt aanvrager dat de redelijke termijn van 3 maanden, zoals vermeld in voorschrift 7c, onredelijk is. ACM merkt op dat voorschrift 7 uit het ontwerpbesluit thans voorschrift 5 uit het besluit betreft, aangezien de voorschriften zijn gewijzigd.

*Reactie zienswijze 5 “voorschrift 7”*

21. Derdentoeegang kan op meerdere manieren worden gerealiseerd. Bijvoorbeeld door gebruik te maken van de services van bepaalde netbeheerders, door suballocatie of door administratieve derdentoeegang te realiseren. Het uitgangspunt van ACM is echter dat derdentoeegang via deelname aan het elektronisch berichtenverkeer geschiedt.
22. Met betrekking tot het standpunt van aanvrager dat hij pas na het verzoek een begin kan maken met de inrichting van een systeem van suballocatie of toegang tot elektronisch berichten verkeer, merkt ACM op dat het van belang is dat aanvrager ook voordat er een verzoek tot leverancierswissel weet hoe hij hiermee om zal gaan indien een dergelijk verzoek zich voordoet. De afnemer op het GDS heeft recht te weten waar hij aan toe is bij het doen van een verzoek. Bovendien heeft de afnemer er recht op dat de derdentoeegang zo spoedig mogelijk na zijn verzoek mogelijk wordt gemaakt. Aanvrager heeft inmiddels bij brief van 21 oktober 2013, ontvangen op 24 oktober 2013,<sup>12</sup> aangegeven wat de procedure zal zijn. ACM licht dit hieronder toe.
23. Aanvrager heeft in zijn hiervoor vermelde brief van 21 oktober 2013 beschreven hoe hij, in afwijking van het in het ontwerpbesluit opgenomen voorschrift 7a (thans 5a), om zal gaan met een verzoek tot derdentoeegang. Nadat een verzoek tot derdentoeegang is ontvangen zullen derden voorzien worden van een meetinrichting die voldoet aan de eisen van de Meetcode Gas RNB. Aanvrager heeft een model aangeleverd dat zal worden gehanteerd bij de suballocatie. Vervolgens zal aanvrager een erkend meetverantwoordelijke contracteren die zowel de erkend meetverantwoordelijke is op de aansluiting met het openbare net als de aansluiting van de derde. Eveneens zal aanvrager een zogenoemde “faciliterende netbeheerder” in de markt zoeken die zorg kan dragen voor de klant- en marktprocessen, zoals beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas. ACM merkt in reactie hierbij op dat het in principe de verantwoordelijkheid van de afnemer is om een meetverantwoordelijkheid in te richten en een erkend meetverantwoordelijke te contracteren. Het staat partijen vrij hierover andere afspraken te maken. Deze procedure, rekening houdend met de eigenverantwoordelijkheid van de afnemer, is opgenomen in voorschrift 5.a bij het onderhavige besluit.

---

<sup>12</sup> Brief met kenmerk ACM: 104313/27.



24. ACM stelt vast dat de termijn van drie maanden, zoals vermeld in voorschrift 7 (thans 5), onderdeel c, een redelijke termijn is. Dat deze termijn voor de wetwijziging van 20 juli 2012 zes maanden was, doet aan het vorenstaande niet af. ACM merkt verder op dat in artikel 3, lid 6, onder a, van de Richtlijn 2009/73<sup>13</sup> een termijn van drie weken wordt gehandhaafd. Vanwege de nodige aanpassingen aan het gastransportnet en de systemen heeft ACM ervoor gekozen een langere termijn, te weten een termijn van drie maanden, te hanteren. In de praktijk blijkt dat de uiteindelijke switch binnen deze termijn kan worden uitgevoerd. ACM acht de termijn van drie maanden dan ook redelijk. Ten overvloede merkt ACM op dat aanvrager een langere termijn dan drie maanden kan hanteren, mits dit schriftelijk is overeengekomen met de afnemer.

*Conclusie zienswijze 5 “voorschrift 7”*

25. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. De procedure zoals vermeld in randnummer 23 van deze bijlage is opgenomen in voorschrift 5a van dit besluit.

**Zienswijze 6 “voorschrift 9”**

*Samenvatting zienswijze 6 “voorschrift 9”*

26. Aanvrager is het niet eens met dit voorschrift omdat het onbegrijpelijk is dat de geswitchte derde de meetverantwoordelijkheid dient in te richten. Het zelf kunnen regelen van de meetverantwoordelijkheid is cruciaal voor aanvrager om het beheer doelmatig en kostenefficiënt uit te kunnen voeren.

*Reactie zienswijze 6 “voorschrift 9”*

27. ACM heeft begrip voor de verwarring. De ontheffingvoorschriften zijn in beginsel bedoeld voor de aanvrager. Dit voorschrift is gericht tot de afnemer die switcht en deelneemt aan het verkeer op het openbare gastransportnet. Uit de tekst van het voorschrift blijkt dit niet eenduidig. ACM heeft daarom besloten dit voorschrift opnieuw te formuleren, zodat het gericht is tot de ontheffinghouder in plaats van tot de afnemer van het GDS.
28. In aanvulling hierop merkt ACM op dat als een afnemer switcht en deelneemt aan het verkeer op het openbare gastransportnet, hij dient te voldoen aan de regels die gelden op dat openbare gastransportnet. Dit kan betekenen dat de afnemer een comptabele meetinstallatie moet aanschaffen en installeren. De kosten hiervan komen niet voor rekening van aanvrager, maar van de afnemer die het switchverzoek heeft ingediend.
29. ACM merkt tot slot op dat het de beheerder van het particuliere net en de afnemer vrij staat onderling afspraken te maken over de inrichting van de meetverantwoordelijkheid en het contracteren van een erkend meetverantwoordelijke.

---

<sup>13</sup> “De lidstaten zorgen ervoor dat wanneer een afnemer met inachtneming van de contractuele voorwaarden van leverancier wenst te veranderen, dit binnen een termijn van drie weken wordt geregeld door de betrokken beheerder(s).”



*Conclusie zienswijze 6 “voorschrift 9”*

30. Deze zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het ontwerpbesluit. ACM heeft de tekst van het voorschrift 9 uit het ontwerpbesluit anders geformuleerd. Voorschrift 7 in het onderhavige besluit is gericht tot de ontheffinghouder in plaats van tot de afnemer van het GDS.