gasunie
transport services

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
T.a.v. de heer drs. J. De Maa
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Tevens per e-mail: secretariaat.DE@acm.nl

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 50
F (050) 360 30 36
E info@gastransport.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
28 oktober 2013

Doorkiesnummer
+31 50 521 22 50

Ons kenmerk
LTM 13.0853

Uw kenmerk
ACM/DE/2013/204098

Onderwerp
Zienswijze nieuwe transportdienst voor gasopslagen

Geachte heer De Maa,

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit 'nieuwe transportdienst voor gasopslagen' met zaaknummer 13.0276.52 (hierna: ontwerpbesluit) dat ter inzage is gelegd op 17 september 2013 willen wij langs deze weg een zienswijze hierop indienen.

Inleiding
Gasunie Transport Services B.V. (GTS) heeft twee onderwerpen waarop zij haar zienswijze naar voren wil brengen. Ten eerste betreft dit de conditionaliteit zoals in het oorspronkelijke voorstel is opgegeven, die ongewijzigd is gebleven na de wijzigingsopdracht van 2 augustus 2013 en die niet is opgenomen in het ontwerpbesluit. Ten tweede is het GTS opgevallen dat het ontwerpbesluit een omissie vertoont. Dit hangt samen met het voorstel zoals thans in behandeling is bij ACM met zaaknummer 13.0274.52, waarbij de tariefstructuren voor kwaliteitsconversie en voor balanceren worden gewijzigd in de Tarievencode. Hieronder zal nader worden ingegaan op deze onderwerpen.

Conditionaliteit
In artikel 3.2.9 van de Tarievencode Gas hebben de gezamenlijke netbeheerders de nieuw vast te stellen gasopslagdienst voorwaardelijk gemaakt aan de wijze van regulering van GTS. Uitgangspunt en randvoorwaarde voor GTS om deze dienst in overleg met de gezamenlijke netbeheerders aan te bieden is dat deze dienst voor GTS financieel neutraal wordt ingevoerd. In het oorspronkelijke codevoorstel is daarom een bepaling opgenomen die voorziet in een reguleringssystematiek die overeenkomstig een systeem van omzetregulering deze financiële neutraliteit voor GTS kan borgen. Dit is anders in geval er sprake zou zijn van tariefregulering. In dat geval loopt GTS aanzienlijke risico's om bij veranderingen in de omvang van het marktsegment gasopslagen inkomsten mis te lopen door toepassing van de tariefkorting. In het Methodebesluit GTS 2014-2016 is een systeem van omzetregulering vastgesteld. Indien dit systeem in de toekomst gewijzigd wordt dan zal GTS potentieel financieel nadeel ondervinden. Dit wenst zij te voorkomen door een conditionele bepaling op te nemen zoals voorgesteld in artikel 3.2.9 van de Tarievencode Gas.
In de wijzigingsopdracht van ACM van 2 augustus 2013 heeft ACM het standpunt ingenomen dat een dergelijke conditionaliteit niet zou kunnen worden opgenomen in de tariefstructuren en voorwaarden, omdat dit tot rechtsonzekerheid zou leiden. Naar de mening van ACM zouden de bepalingen zelfstandig en zonder voorbehoud ten aanzien van de methode van regulering moeten zijn. De conditionele bepaling zou het doelmatige handelen van de netgebruikers belemmeren. De gezamenlijke netbeheerders zijn niet meegegaan in deze mening van ACM en hebben op dit punt het voorstel ongewijzigd in stand gelaten. Bij het ontwerpbesluit heeft ACM vervolgens zelfstandig besloten het betreffende artikel 3.2.9 van de Tarievencode Gas niet vast te stellen conform voorstel.

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 28 oktober 2013 Ons kenmerk: LTM 13.0853

Onderwerp: Zienswijze nieuwe transportdienst voor gasopslagen

GTS betwist dat er door de introductie van de conditionaliteit sprake is van rechtsonzekerheid. Voor zover er al sprake zou zijn van rechtsonzekerheid dan volgt deze rechtsonzekerheid uit de wijze waarop financiële regulering plaatsvindt en ligt deze onzekerheid voornamelijk aan de zijde van GTS.

Voor de marktpartijen is op basis van het codewijzigingsvoorstel volstrekt helder wanneer zij gebruik kunnen maken van de dienst en wanneer niet. Dat er voor een conditionele bepaling geen plek zou zijn in de voorwaarden wordt ook niet gevolgd door GTS. Het is niet ongebruikelijk om conditionele bepalingen op te nemen in wet- en regelgeving. Zo heeft bijvoorbeeld artikel 10, lid 1 onder d Gaswet een duidelijke conditie in zich, namelijk slechts voorzover de in artikel 54 bedoelde rechtspersoon een economische machtspositie heeft, moet de netbeheerder van het landelijk gastransportnet flexibiliteitsdiensten aanbieden. GTS ziet niet in waarom een dergelijke conditie niet in de Gasvoorwaarden zou kunnen worden opgenomen. Of een conditionele bepaling ten voor- of nadele strekt van een netgebruiker is niet relevant voor de vraag of er sprake is van rechtsonzekerheid.
De conditionaliteit, zoals in het voorstel opgenomen, levert geen strijd op met artikel 12 f Gaswet. Meer in het bijzonder levert dit volgens het oordeel van GTS geen strijd op met artikel 12f, lid 1 onder d Gaswet. Het voorstel heeft geen negatieve invloed op het doelmatig handelen door de netgebruikers. De netgebruiker weet op het moment dat hij de dienst entry- of exitcapaciteit gasopslag boekt of hij gebruik kan maken van de korting die de dienst met zich brengt. Bij het vaststellen van de methode van regulering en het daarop volgende vaststellen van de tarieven kan er een wijziging in de tarieven plaatsvinden. Dat dit ook voor deze dienst geldt, past dan ook volledig in het financiële reguleringskader zoals dat wordt ingevuld door ACM.

GTS is van mening dat ACM niet de bevoegdheid heeft om een voorstel, dat niet strijdig is met de Gaswet, en zelfs qua vorm gelijkenissen vertoont met de Gaswet (in dit geval artikel 10, lid 1 onder d Gaswet), zelfstandig te wijzigen in die zin dat zij een bepaling niet overneemt. Dit is in strijd met de bevoegdheden die ACM op grond van artikel 12f Gaswet heeft. Meer specifiek valt niet in te zien hoe dit het doelmatig handelen van netgebruikers zou kunnen belemmeren, mede gezien het feit dat er, zoals hiervoor betoogd, geen sprake is van rechtsonzekerheid, omdat het voor partijen helder is bij welke condities de dienst zal gelden.

Omissie
Bij nadere lezing van het ontwerpbesluit 'nieuwe transportdienst voor gasopslagen' in combinatie met het ontwerpbesluit 'tarief voor balanceren', merkt GTS op dat bij het creëren van de nieuwe artikelen 3.2.7 en 3.2.8 (tariefstructuur voor niet afschakelbare entry- en exitcapaciteit gasopslag respectievelijk afschakelbare entry- en exitcapaciteit gasopslag) in de Tarievencode Gas, deze twee artikelen niet zijn toegevoegd aan de tariefdragers van de tariefstructuren voor kwaliteitsconversie en balanceren. Door deze omissie lijkt het alsof de diensten kwaliteitsconversie en balanceren niet in rekening worden gebracht bij het contracteren van de nieuwe transportdienst voor gasopslagen. Om deze onduidelijkheid weg te nemen, stelt GTS voor om de tekst als volgt aan te passen.

gasunie
transport services

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 28 oktober 2013 Ons kenmerk: LTM 13.0853

Onderwerp: Zienswijze nieuwe transportdienst voor gasopslagen

In het ontwerpbesluit 'tarief voor balanceren' staat bij zowel de tariefdrager voor de tariefstructuur kwaliteitsconversie als de tariefdrager voor de tariefstructuur balanceren in de tarievencode:

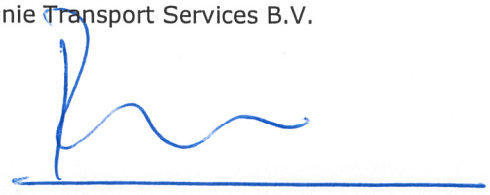
"De tariefdrager is de gecontracteerde **entry**- en **exitcapaciteit** als bedoeld in 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.3 uitgedrukt in **$m^3(n;35,17)/uur$**."

GTS stelt voor om deze zin (zowel bij artikel 3.2.10.2 als artikel 3.2.11.2 van de Tarievencode Gas) te veranderen in:

"De tariefdrager is de gecontracteerde **entry**- en **exitcapaciteit** als bedoeld in 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.7 en 3.2.8 uitgedrukt in **$m^3(n;35,17)/uur$**."

Conclusie
GTS verzoekt u deze zienswijze mee te nemen bij het nemen van uw besluit omtrent de nieuwe transportdienst voor gasopslagen. Mocht u vragen hebben of een nadere toelichting wensen dan kunt u contact opnemen met Bas Barten (b.barten@gastransport.nl of 06-11005241).

Hoogachtend,
Gasunie Transport Services B.V.



Floris Gräper
Manager Business Development & Regulation