

15 NOV. 2013



Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. drs. F.E. Koel
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Den Haag, 15 november 2013

Zaaknummers: 104285 en 104286

Betreft: **Ontheffingen Stichting Katholieke Universiteit van de verplichting tot het
aanwijzen van een netbeheerder elektriciteit en gas – schriftelijke
zienswijze**

Geachte heer Koel,

Onder verwijzing naar de brief van de ACM van 4 oktober jl. (kenmerk 104285/19.B1666 en 104286/19.B1666) in bovengenoemde procedures berichten wij u namens onze cliënte, Stichting Katholieke Universiteit (hierna “SKU”), als volgt.

In voornoemde brief van 4 oktober jl. heeft u SKU twee ontwerpbesluiten (ons: ACM/DE/2013/104285/20 (hierna het “Ontwerpbesluit Elektriciteit”) en ons: ACM/DE/2013/104286/20 (hierna het “Ontwerpbesluit Gas”)) toegestuurd. Het Ontwerpbesluit Elektriciteit en het Ontwerpbesluit Gas worden hierna gezamenlijk aangeduid als de “Ontwerpbesluiten”. Daarbij heeft u in uw brief van 4 oktober jl. SKU in de gelegenheid gesteld tot en met 18 november 2013 een schriftelijke zienswijze met betrekking tot de Ontwerpbesluiten in te dienen. Van deze gelegenheid maakt SKU hierbij graag gebruik.

In de Ontwerpbesluiten geeft de ACM aan SKU geen ontheffingen ex artikel 15 E’98 en artikel 2a Gaswet te verlenen. Naar het oordeel van de ACM is geen sprake van een gesloten distributiesysteem in de zin van artikel 1 lid 1 onder aq E’98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet, en is daarmee niet aan de voorwaarden voor verlening van ontheffingen ex artikel 15 E’98 en artikel 2a Gaswet voldaan.



Het voornemen van de ACM zoals neergelegd om SKU geen ontheffingen ex artikel 15 E'98 en artikel 2a Gaswet te verlenen is in strijd met de wet, waaronder artikel 15 (oud) E'98 en artikel 15 lid 1 E'98 resp. artikel 2a lid 1 (oud) en artikel 2a lid 1 Gaswet. Ter toelichting het volgende.

Bedrijfswoningen

In het Ontwerpbesluit Elektriciteit en het Ontwerpbesluit Gas geeft de ACM twee redenen waarom zij tot de conclusie komt dat geen sprake is van een gesloten distributiesysteem in de zin van artikel 1 lid 1 onder aq E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet.

De eerste reden die de ACM geeft ziet op de bedrijfswoningen die op het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU zijn aangesloten. Naar de mening van de ACM zou in geval van één van de drie bedrijfswoningen geen sprake zijn van een huishoudelijke afnemer die werkzaam is bij of in vergelijkbare betrekking staat tot SKU. Bovendien zou er bij alle drie de bedrijfswoningen geen sprake zijn van incidenteel gebruik van het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU.¹

Deze conclusie van de ACM is onjuist. Ter toelichting het volgende.

Met een dienstbetrekking vergelijkbare betrekking

In de Ontwerpbesluiten stelt de ACM dat in geval van één van de drie bedrijfswoningen die op het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU zijn aangesloten geen sprake is van een huishoudelijke afnemer die werkzaam is bij of in vergelijkbare betrekking staat tot SKU nu sprake is van familieleden van een oud-werknemer van SKU.

De ACM legt hiermee artikel 1 lid 1 onder aq E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet onjuist uit. Ook familieleden van een oud-werknemer, die aanvankelijk samen met de (oud) werknemer in de bedrijfswoning woonden zijn een huishoudelijke afnemer die werkzaam is bij of in vergelijkbare dienstbetrekking staat tot de aanvrager in de zin van artikel 1 lid 1 onder aq E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet.²

Incidenteel gebruik

In de Ontwerpbesluiten stelt de ACM dat geen sprake is van incidenteel gebruik van de dienstwoningen omdat deze afnemers in de drie bedrijfswoningen daar permanent woonachtig zijn. Daardoor zouden zij structureel gebruik van het GDS maken en zou geen sprake zijn van

¹ Randnrs. 32 en 34 van het Ontwerpbesluit Elektriciteit. Randnrs. 32 en 34 van het Ontwerpbesluit Gas.

² Zie ook TK 2010-2011, 32 814, nr. 3, p. 19.



incidenteel gebruik als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder aq sub 3 E'98 en artikel lid 1 onder am sub 3 Gaswet.³

De ACM legt hiermee artikel 1 lid 1 onder aq sub 3 E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet te beperkt en daarmee onjuist uit. Voor de bepaling of sprake is van incidenteel gebruik in de zin van voornoemde bepalingen is het tijdslement van het gebruik niet doorslaggevend. Of sprake is van incidenteel gebruik kan afhangen van het aantal huishoudelijke afnemers ten opzichte van het totale aantal afnemers op het gesloten distributiesysteem en het gebruik van de betreffende huishoudelijke afnemers ten opzichte van het totale gebruik van alle afnemers op het gesloten distributiesysteem. Gelet op het voorgaande is in het geval de dienstwoningen, anders dan de ACM stelt, sprake van incidenteel gebruik als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder aq sub 3 E'98 en artikel 1 lid 1 onder am sub 3 Gaswet.

SSHN

Huishoudelijke afnemers

De tweede reden die de ACM in de Ontwerpbesluiten geeft is dat door middel van de aansluiting van SSHN op het elektriciteitsnet en op het gastransportnet van SKU 412 huishoudens (dat wil zeggen studenten) van elektriciteit en gas zouden worden voorzien. Naar het oordeel van de ACM is daardoor geen sprake van een elektriciteitsnet dan wel gastransportnet dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit resp. gas voorziet, en is bijgevolg geen sprake van een gesloten distributiesysteem in de zin van artikel 1 lid 1 onder aq E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet.⁴

Ook op dit punt zijn de Ontwerpbesluiten onjuist.

Ten eerste levert SSHN, anders dan de ACM in het Ontwerpbesluit Gas stelt⁵, geen gas door aan de studentenwoningen van SSHN. SSHN voorziet met het gas dat zij van het net van SKU afneemt in verwarming en warm tapwater voor de studenten. SSHN levert het gas niet door aan de studenten. In dit verband merkt SKU ook op dat er een gasmeter op de aansluiting van SSHN op het gastransportnet van SKU aanwezig is, waarmee het gasverbruik van SSHN apart wordt gemeten. Deze gasmeter is op bijgevoegde kaart aangeduid als 'ATM01U11' (**bijlage 1**). Reeds om deze reden is het oordeel van de ACM dat geen sprake is van een gastransportnet dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van gas voorziet, onjuist.

Ten tweede is voor de beoordeling of sprake is van een elektriciteitsnet dan wel gastransportnet dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit resp. gas voorziet in de zin van artikel 1 lid 1 onder aq E'98 en artikel 1 lid 1 onder am Gaswet niet bepalend door wie de elektriciteit resp. het gas uiteindelijk wordt verbruikt. Bepalend is wie over de

³ Randnrs. 32 en 34 van het Ontwerpbesluit Elektriciteit. Randnrs. 32 en 34 van het Ontwerpbesluit Gas.

⁴ Randnrs. 33 en 34 van het Ontwerpbesluit Elektriciteit. Randnrs. 33 en 34 van het Ontwerpbesluit Gas.

⁵ Randnr. 33 van het Ontwerpbesluit Gas.



aansluitingen op het elektriciteitsnet en gastransportnet beschikken, of dit zakelijke afnemers of huishoudelijke afnemers zijn. Of er eventueel achter een aansluiting van een zakelijke afnemer op het elektriciteitsnet en gastransportnet huishoudelijke afnemers zitten is voor de beoordeling of sprake is van een elektriciteitsnet of gastransportnet dat alleen niet-huishoudelijke afnemers van elektriciteit of gas voorziet niet relevant.

Zoals reeds eerder aangegeven beschikt SSHN over een aansluiting op het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU, en kwalificeert SSHN als een niet-huishoudelijke afnemer. Dit wordt ook door de ACM in de Ontwerpbesluiten erkend.⁶ De studentenwoningen van SSHN beschikken niet over een aansluiting op het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU. Behoudens de bedrijfswoningen zijn op het elektriciteitsnet en het gastransportnet van SKU derhalve uitsluitend niet-huishoudelijke afnemers aangesloten.

Wij veronderstellen u met dit schrijven genoegzaam te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. M.R. het Lam

i.o.

mr. M.L. Pigmans

Bijlage: tekening met aanduiding gasmeter SSHN

⁶ Randnr. 33 van het Ontwerpbesluit Elektriciteit. Randnr 33 van het Ontwerpbesluit Gas.

BIJLAGE 1

