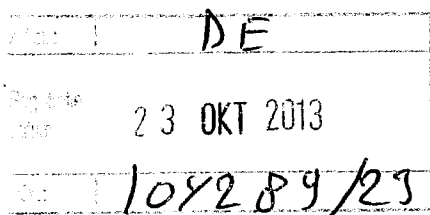




Het Lam
-Advocaten-

Autoriteit Consument en Markt
t.a.v. Directie Energie
t.a.v. drs. F.E. Koel
Postbus 16326
2500 BH Den Haag



Den Haag, 23 oktober 2013

Zaaknummer: 104289

Betreft: **Ontheffing ex artikel 2a Gaswet (gesloten distributiesystemen) SABIC Innovative Plastics B.V. – schriftelijke zienswijze**

Geachte heer Koel,

Bij brief van 11 september jl. (kenmerk 104289/20.B1758) heeft u SABIC Innovative Plastics B.V. (“SABIC”) het ontwerpbesluit ‘Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de Gaswet’ (Ons: ACM/DE/2013/104289/19; zaaknummer: 104289/Sabic Innovative Plastics B.V.) (hierna het “Ontwerpbesluit”) toegestuurd.

Daarbij heeft u in uw voornoemde brief van 11 september jl. SABIC tot en met 24 oktober 2013 in de gelegenheid gesteld een schriftelijke zienswijze met betrekking tot het Ontwerpbesluit in te dienen.

Van de gelegenheid tot het indienen van een schriftelijke zienswijze maakt SABIC hierbij graag gebruik.

In het Ontwerpbesluit gaat de ACM na of het stelsel van verbindingen van SABIC op het industrieterrein aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom als een ‘gastransportnet’ in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet kwalificeert.¹

¹ Randnr. 23 e.v. van het Ontwerpbesluit.



In dit verband stelt de ACM in het Ontwerpbesluit vast dat ten aanzien van alle WOZ-objecten die tezamen het industrieterrein aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom vormen en die met het stelsel van verbindingen van SABIC verbonden zijn sprake is van één eigenaar en gebruiker, te weten SABIC.²

Naar het oordeel van de ACM zijn er derhalve geen andere afnemers met een aansluiting in de zin van artikel 1 lid 1 onder m Gaswet op het stelsel van verbindingen van SABIC aangesloten.³

De ACM concludeert in het Ontwerpbesluit op basis van het voorgaande dat geen sprake is van een 'gastransportnet' in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet maar dat het stelsel van verbindingen geheel tot de installatie van SABIC behoort.⁴

Omdat geen sprake is van een 'gastransportnet' in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet wijst de ACM in het Ontwerpbesluit de ontheffingsaanvraag van SABIC af.⁵

Zoals uit de eerdere stukken die SABIC in bovengenoemde zaak heeft ingediend blijkt was SABIC zelf in de veronderstelling dat op het bedrijventerrein aan de plasticslaan 1 te Bergen op Zoom sprake is van een 'gastransportnet' in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet van SABIC.⁶ Achtergrond hiervan is dat naar de mening van SABIC voor het antwoord op de vraag of een stelsel van verbindingen kwalificeert als een 'gastransportnet' in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet slechts bepalend is of hierop een derde is aangesloten en in het geval van het stelsel van verbindingen van SABIC in de hoedanigheid van (onder meer) Momentive – een aparte, van SABIC te onderscheiden rechtspersoon (besloten vennootschap) – van een aangesloten derde sprake is. Anders dan de ACM in het Ontwerpbesluit stelt is naar de mening van SABIC niet pas van een 'gastransportnet' sprake als er twee of meer onroerende zaken van twee of meer verschillende gebruikers en/of eigenaren op een stelsel van verbindingen zijn aangesloten. De kwalificatie als 'gastransportnet' biedt Momentive immers het recht op keuzevrijheid van leverancier.

SABIC verzoekt de ACM het bovenstaande bij de vaststelling van het definitieve besluit mee te nemen.

Daarbij benadrukt SABIC dat het voor haar van belang is duidelijkheid te hebben over de kwalificatie van het stelsel van verbindingen van SABIC als 'gastransportnet' in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Gaswet of als installatie, onder meer aangezien SABIC op basis van het definitieve besluit van de ACM richting derden (waaronder Momentive) zal handelen.

² Randnr. 29 van het Ontwerpbesluit.

³ Randnr. 30 van het Ontwerpbesluit.

⁴ Randnrs. 30 en 31 van het Ontwerpbesluit.

⁵ Randnrs. 31 en 32 van het Ontwerpbesluit.


⁶ Zie met name het Aanvraagformulier 'Aanvragen van een ontheffing voor het aanwijzen van een netbeheerder' dat SABIC op 16 november 2012 bij de ACM heeft ingediend.



Hoogachtend,

10. 

mr. M.R. het Lam
(gemachtigde)



mr. M.L. Pigmans
(gemachtigde)