

## Besluit Openbaar

**Ons kenmerk:** 104112/76  
**Onderwerp:** gewijzigde beslissing op bezwaar inzake geschil tussen Sapa Profiles B.V. en Liander N.V.

**Datum:** 2 oktober 2013

Gewijzigde beslissing op bezwaar van de Autoriteit Consument en Markt<sup>1</sup> inzake het bezwaarschrift van Liander N.V. tegen het besluit van de Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit van 24 juli 2012 (met kenmerk: 104112/16) inzake het geschil tussen Liander en Sapa Profiles B.V.

### I. Verloop van de procedure

1. De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) heeft op 24 juli 2012 beslist op de aanvraag van Sapa Profiles B.V. (hierna: Sapa) tot beslechting van het geschil met Liander N.V. (hierna: Liander) op grond van artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de E-wet). Voornoemd besluit wordt hierna aangeduid als het bestreden besluit.
2. In de geschilaanvraag is aan de orde of de verbindingen vanaf het onderstation Harderwijk tot aan het station Reynolds Inkoop deel uitmaken van de aansluiting van Sapa of dat sprake is van een net. Als de verbindingen inderdaad deel uitmaken van de aansluiting van Sapa dan is de vraag of Liander een vergoeding meerlengte per verbinding of per kabel in rekening mag brengen.
3. Bij brief van 31 augustus 2012 heeft Liander pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Bij brief van 16 oktober 2012 heeft Liander binnen de daarvoor door de Raad gestelde termijn de bezwaargronden aangevuld.
4. Op 27 november 2012 heeft Liander stukken ten behoeve van de hoorzitting aangeleverd. Sapa heeft op 29 november 2012 nadere stukken ten behoeve van de hoorzitting ingediend.

---

<sup>1</sup> Op 1 april 2013 is de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt in werking getreden. Vanaf die datum is de Autoriteit Consument en Markt de rechtsopvolger van onder andere de Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit. Stb. 2013, 102.

## Besluit Openbaar

2/13

5. Sapa en Liander zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 december 2012. Beide partijen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te worden gehoord. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat op 18 januari 2013 aan partijen is verzonden.
6. Op 6 februari 2013 heeft de Raad de beslissing op bezwaar genomen. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft Liander beroep aangetekend.
7. Hangende dit beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven<sup>2</sup>, wordt met onderhavig besluit het besluit op bezwaar van 6 februari 2013 gewijzigd<sup>3</sup>. Deze wijziging ziet op het feit dat de Raad abusievelijk ex tunc in plaats van ex nunc heeft geoordeeld op 6 februari 2013.
8. De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) heeft een concept van de voorgenomen wijziging bij brief van 31 juli 2013 aan Liander en Sapa toegezonden.
9. Bij brieven van 12 en 14 augustus 2013 hebben Liander en Sapa schriftelijk hun zienswijzen op de voorgestelde wijziging kenbaar gemaakt. Ook heeft Liander gebruik gemaakt van de gelegenheid om schriftelijk op de zienswijze van Sapa te reageren. Onderhavig besluit is met inachtneming van deze zienswijzen vastgesteld.
10. Onderhavig besluit komt in de plaats voor het besluit op bezwaar van 6 februari 2013. Dit laatstgenoemde besluit komt hiermee te vervallen.

## II. Feiten

11. Sinds het jaar 2000 verbinden drie kabels van elk 5 MVA het onderstation Harderwijk met het railsysteem dat zich bevindt in het inkoopstation Reynolds Inkoop. Het overdrachtpunt bevindt zich op de rail aan de secundaire zijde van het meetveld. Liander heeft sinds 2007 jaarlijks een vergoeding meerlengte voor deze kabels aan Sapa in rekening gebracht als onderdeel van de periodieke aansluitvergoeding.
12. Op het railsysteem in station Reynolds Inkoop zijn naast bovengenoemde drie kabels, twee andere verbindingen gerealiseerd. In 2000 is een verbinding van 10 MVA gerealiseerd die loopt naar het nabijgelegen schakelstation Lorentz (hierna ook:

---

<sup>2</sup> AWB13/173 W1.

<sup>3</sup> Krachtens artikel 6:18 Algemene wet bestuursrecht.

## Besluit Openbaar

Lorentz). Omstreeks 1994 is een verbinding van tussen de 2 en 3 MVA gerealiseerd die naar het tevens in de buurt gelegen station Ampèrestraat (hierna ook: Ampèrestraat) loopt. Het is niet duidelijk waarom deze verbindingen zijn aangelegd. Niet is gebleken dat Sapa heeft verzocht om aanleg van deze verbindingen. Sapa heeft een aansluit- en transportovereenkomst met Liander gesloten waarin in totaal 10 MVA en 5 MVA reservecapaciteit (N-1) is overeengekomen.

13. Op 1 en 2 november 2012 heeft Liander de verbindingen vanaf inkoopstation Reynolds-Inkoop naar het schakelstation Lorentz en station Ampèrestraat afgekoppeld en uit de inkoopinstallatie Reynolds-Inkoop verwijderd.

### III. Juridisch kader

14. Artikel 51, eerste lid, van de E-wet luidt:  
*“Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.”*
15. Artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet luidt:  
*“aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau”*
16. Artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de E-wet luidt:  
*“net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer”*
17. Artikel 36, eerste lid, van de E-wet luidt:  
*“De Autoriteit Consument en Markt stelt de tariefstructuren en voorwaarden vast met inachtneming van:*
  - a. *het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 27, 31 of 32 en 8de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 33, eerste lid,*
  - b. *het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de elektriciteitsvoorziening,*

**Besluit  
Openbaar**

- c. het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt,*
- d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers*
- e. het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders,*
- f. het belang van een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt,*
- g. de in artikel 26b bedoelde regels en*
- h. verordening 714/2009 en de richtlijn.*

18. Artikel 2.3.2B van de Tarievencode Elektriciteit luidt:

*“De periodieke vergoeding voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit kleiner dan 3 MVA bestaat uit een bedrag ter dekking van de kosten van het instandhouden van de aansluiting en voor elke meter meer dan de maximale kabellengte van 25 meter tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen (de verbinding). De periodieke vergoeding voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit groter dan of gelijk aan 3 MVA bestaat uit een bedrag ter dekking van de kosten van het instandhouden van de aansluiting, aangevuld met een bedrag per meter ter dekking van de kosten van het instandhouden voor elke meter meer dan die 25 meter.”*

19. Artikel 2.4.5 van de Tarievencode Elektriciteit luidt:

*“In het geval dat op een bestaande aansluiting een nieuwe aansluiting wordt gemaakt, zodat een deel van de aansluitkabel in een net verandert, zal de netbeheerder onder de volgende voorwaarden overgaan tot restitutie van een deel van het door de “eerstaangeslotene” betaalde éénmalige aansluittarief:*

- a. de restitutie heeft slechts betrekking op het tarief dat is betaald voor de meermalige van de verbinding boven de 25 meter;*
- b. de restitutie is van toepassing wanneer de afstand van de nieuwkomer hemelsbreed gemeten naar de aansluitkabel van de “eerstaangeslotene” korter is dan de afstand gemeten naar het voormalige net. De afstand wordt gemeten zoals bepaald is voor de standaardaansluiting;*
- c. De restitutieregeling is niet van toepassing op aansluitingen boven de 10 MVA, tijdelijke aansluitingen, aansluitingen ouder dan 25 jaar en aansluitingen waarvan de aansluitwerkzaamheden zijn uitbesteed aan derden; en*
- d. voor de eerste zeven jaar wordt de restitutie op initiatief van de netbeheerder verstrekt.*

*Na zeven jaar wordt de restitutie verstrekt indien de “eerstaangeslotene” hiertoe een schriftelijk, met bewijsstukken ondersteund, verzoek bij de netbeheerder*

## Besluit Openbaar

*indient; en*

- e. *onder “eerstaangeslotene” wordt iedere afnemer verstaan op wiens aansluitkabel een nieuwe aansluiting wordt gemaakt.”*

### IV. Bestreden besluit

20. De Raad heeft in het bestreden besluit verklaard dat de verbindingen vanaf het onderstation Harderwijk tot aan het station Reynolds Inkoop geen deel uitmaken van de aansluiting van Sapa, maar moeten worden gekwalificeerd als een net dat in beheer is bij Liander. Liander is niet gerechtigd over deze kabels een periodiek aansluittarief in rekening te brengen bij Sapa.

### V. Gronden van bezwaar

*Bezwaar Liander*

21. Het bezwaar van Liander richt zich tegen het oordeel van de Raad dat de drie kabels van elk 5 MVA die het onderstation Harderwijk met het station Reynolds Inkoop verbinden tot het net van Liander behoren en dat Liander om die reden niet gerechtigd is bij Sapa een vergoeding voor meerlengte in rekening te brengen als onderdeel van de periodieke aansluitvergoeding. Liander licht dit als volgt toe.
22. Elektriciteitsregulering gaat uit van standaard aansluitsituaties, zoals omschreven in de bijlage A van de Tarievcodes Elektriciteit, die zo goed mogelijk recht doen aan de bestaande, deels historisch gegroeide fysieke aansluitsituaties. Op basis hiervan komt men tot een doelmatige toedeling van netto kosten over (groepen) afnemers.
23. Gelet op het bovenstaande is het vaste rechtspraak dat de interpretatie van het begrip aansluiting niet wordt opgehangen aan een theoretische mogelijkheid maar wordt gebaseerd op de fysieke werkelijkheid, waarbij tevens wordt gestreefd naar doelmatige kostentoedeling waarbij de afnemer die van een uitsluitend ten behoeve van hem in stand gehouden aansluiting gebruik maakt, daar ook de kosten van draagt. Dit volgt naar de mening van Liander eveneens uit de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak Prorail.<sup>4</sup>
24. Volgens Liander gaat de Raad met het bestreden besluit voorbij aan de fysieke

---

<sup>4</sup> Uitspraak van de Hoge Raad van 30 maart 2007, LJN: AZ4063, ro. 4.6 – 4.7.

## Besluit Openbaar

werkelijkheid en komt tot een oordeel dat onaanvaardbare negatieve consequenties heeft die haaks staan op de doelstelling van de E-wet om bij te dragen aan doelmatig netbeheer. De aansluiting met drie kabels is uitsluitend ten behoeve van Sapa aangelegd en wordt uitsluitend ten behoeve van Sapa gebruikt. Infrastructuur die uitsluitend wordt gebruikt voor het transport van elektriciteit voor één specifieke afnemer kwalificeert niet als 'net' maar als 'aansluiting'.

25. Liander wijst daarbij op de inkooporder met nummer 100776 van 23 september 1992 (hierna: de inkooporder) waaruit blijkt dat de rechtsvoorgangster van Sapa heeft verzocht om 5 kabelvelden met distantiebeveiliging op het station Reynolds Inkoop. Naar de mening van Liander betekent het aanbrengen van distantiebeveiliging op de 5 kabelvelden dat deze een onderlinge samenhang hebben en alleen door dezelfde afnemer zullen worden gebruikt. Liander is van mening dat Sapa haar aansluitconfiguratie blijkbaar uit wilde breiden naar ten minste 15 MVA, met 5 MVA reservecapaciteit.
26. Naar de mening van Liander heeft de Raad het ten onrechte irrelevant gevonden dat de verbindingen naar Lorentz en de Ampèrestraat niet (meer) worden gebruikt, nu bij de vaststelling van de omvang van de aansluiting beslissend is of verbindingen in de praktijk (nog) een netfunctie hebben. In casu is daar geen sprake van.
27. Indien de redenering van de Raad zou worden gevolgd dan zou dit ertoe kunnen leiden dat een 'aansluiting' wel een 'net' kan worden indien daarop derden worden aangesloten, maar een 'net' nooit een 'aansluiting' kan worden indien het betreffende deel van het net nog maar door één afnemer wordt gebruikt en gebruikt zal worden.
28. Het bestreden besluit heeft naar de mening van Liander de consequentie dat zij gedwongen wordt de verbindingen naar schakelstation Lorentz en station Ampèrestraat fysiek te verwijderen teneinde een juiste kwalificatie van de aansluiting te verkrijgen. Dit is in strijd met de E-wet en het daarop gebaseerde kostenveroorzakingsbeginsel, nu de drie kabels van 5 MVA tussen station Harderwijk en Reynolds Inkoop uitsluitend ten behoeve van Sapa zijn aangelegd en gebruikt.

### *Zienswijze Sapa*

29. Sapa stelt dat de weergave van de feiten door Liander onjuist is. Naar de mening van Sapa berust deze op een onjuiste interpretatie van de door Sapa overgelegde inkooporder.

## Besluit Openbaar

30. Begin jaren negentig had Sapa behoefte aan een hogere betrouwbaarheid van haar elektriciteitsvoorziening. Daarnaast was Sapa voornemens over te gaan tot uitbreiding van haar bedrijf en derhalve haar bestaande aansluitcapaciteit te verhogen van 5 MVA naar 10 MVA.
31. Naast Sapa bevond zich het bedrijf CVK Kalksteen dat eveneens behoefte had aan warmte en elektriciteit. Gelet op deze gelijktijdige ontwikkeling is het plan opgevat om op het terrein van Reynolds een WKK-installatie op te richten. Met deze WKK-installatie moest worden voorzien in de lokale vraag naar elektriciteit voor de bedrijven op het industrieterrein.
32. Deze ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat Reynolds door middel van de inkooporder een opdracht aan het energiebedrijf PGEM heeft verstrekt. Deze inkooporder had betrekking op de aanpassingen in het net in verband met de door Reynolds gewenste vergroting van haar capaciteit tot 10 MVA en de verbetering van de betrouwbaarheid van haar elektriciteitsvoorziening door realisatie van twee kabels van elk 5 MVA met één kabel van 5 MVA als reserve.

### *Reacties op toegezonden concept wijzigingsbesluit*

#### *Liander*

33. Liander herhaalt in haar zienswijze op het conceptbesluit en in haar reactie op de zienswijze van Sapa dat de drie kabels uitsluitend ten behoeve van Sapa zijn aangelegd en gebruikt. De twee kabels die op 1 november zijn afgekoppeld hebben nooit een netfunctie gehad.
34. Voorts meent Liander dat het betoog van Sapa dat de vergoeding meerlengte kabel als bedoeld in artikel 2.3.2B van de Tarievenscode niet op de juiste wijze is berekend, geen hout snijdt. Liander is van mening dat de berekening wel juist is en aansluit bij de Tarievenscode en vaste rechtspraak.

#### *Sapa*

35. Sapa stelt in haar zienswijze op het conceptbesluit dat de gedachte van ACM dat alle netdelen die worden gebruikt voor transport ten behoeve van één afnemer als aansluiting kwalificeren, berust op een misvatting.

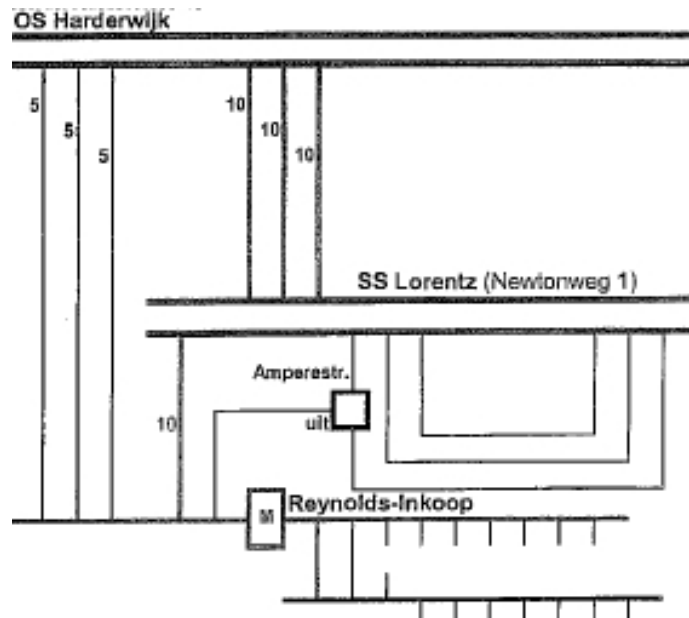
**Besluit**  
**Openbaar**

36. Ook na de afkoppeling van de twee verbindingen op 1 november 2012 heeft het railsysteem dat zich bevindt in het station Reynolds inkoop nog steeds de functionaliteiten van een schakel/verdeelstation. Het is namelijk nog steeds mogelijk om zonder al te grote investeringen de afgekoppelde verbindingen weer aan te sluiten. Ook na 1 november 2012 maken de drie kabels derhalve geen onderdeel uit van de aansluiting, aldus Sapa.
37. Voorts herhaalt Sapa dat in het geval Liander een vergoeding meerlengte in rekening zou mogen brengen, Liander dit slechts voor één verbinding mag doen. De drie kabels vormen tezamen namelijk één verbinding.

**VI. Beoordeling**

38. In de onderhavige zaak staat de vraag centraal of Liander terecht een vergoeding meerlengte verbinding (als bedoeld in artikel 2.3.2B van de Tarievenscode Elektriciteit) als onderdeel van het aansluittarief aan Sapa vanaf 2007 heeft berekend voor de meerlengte van drie kabels die zich bevinden tussen het onderstation Harderwijk en het station Reynolds Inkoop.
39. ACM gaat er bij haar beoordeling van uit dat de onderstaande situatie tot 1 november 2012 gold. Sapa en Liander hebben tijdens de hoorzitting bevestigd dat deze tekening de situatie weergeeft zoals die tot 1 november 2012 bestond.

**Besluit  
Openbaar**



**9/13**

40. Voor de beantwoording van bovenstaande vraag dient te worden vastgesteld of de onderhavige verbindingen in kwestie, tussen 2007<sup>5</sup> en 1 november 2012 deel uitmaakten van de aansluiting van Sapa of tot het net van Liander moeten worden gerekend. Slechts indien de verbindingen deel uitmaakten van de aansluiting van Sapa, kon door Liander een vergoeding voor meermalen verbinding aan Sapa in rekening worden gebracht.
41. ACM is van oordeel dat de onderhavige verbindingen tussen 2007 en 1 november 2012 niet behoren tot de aansluiting van Sapa. Dit zal hierna worden toegelicht.
42. Naar het oordeel van ACM moet bij het kwalificeren van verbindingen als aansluiting, worden uitgegaan van de fysieke werkelijkheid. Uit de in paragraaf II beschreven feitelijke situatie blijkt dat naast de drie verbindingen van station Reynolds Inkoop naar onderstation Harderwijk er tot 1 november 2012 twee verbindingen liepen vanaf station Reynolds Inkoop naar respectievelijk Lorentz en de Ampèrestraat. Uit het voorgaande volgt dat de verbindingen vanaf het onderstation Harderwijk tot aan station Reynolds Inkoop geen deel uitmaakten van de aansluiting van Sapa maar moesten worden gekwalificeerd als een onderdeel van een net, waarop derden, dat wil zeggen andere afnemers dan Sapa, (kunnen) zijn aangesloten.
43. Immers, indien op een bestaande aansluiting een andere aansluiting wordt

<sup>5</sup> 2007 is het eerste jaar dat Liander de periodieke aansluitvergoeding bij Sapa in rekening heeft gebracht.

## Besluit Openbaar

10/13

gerealiseerd, verliest de aansluiting het karakter van een exclusieve verbinding. Zoals blijkt uit de definitie van het begrip ‘aansluiting’ van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de E-wet, betreft de aansluiting een verbinding tussen een net en een onroerende zaak van een afnemer. Dit blijkt tevens uit artikel 2.4.5 van de Tarievencode Elektriciteit, dat uitgaat van de conversie van een bestaande aansluiting in een onderdeel van het net, indien op de bestaande aansluiting een nieuwe aansluiting wordt gerealiseerd. In de onderhavige zaak werd op het moment dat de verbinding tussen station Reynolds Inkoop en de kabel naar de Ampèrestraat tot stand werd gebracht, de aansluiting bekort van het overdrachtspunt in station Reynolds Inkoop tot aan het punt waar de fysieke verbinding (“knip”) wordt gemaakt met de kabel naar de Ampèrestraat, en heeft de aansluiting het karakter van een exclusieve verbinding verloren.

44. Liander stelt dat de kabels vanaf station Reynolds Inkoop naar respectievelijk Lorentz en de Ampèrestraat in de praktijk niet zijn gebruikt en er derhalve altijd sprake is geweest van een aansluiting.
45. Naar het oordeel van ACM is het op enig moment al dan niet in gebruik zijn van deze kabels niet relevant voor de beoordeling of sprake is van een aansluiting of een net. Door de verbindingen met Lorentz en Ampèrestraat konden de drie kabels van station Reynolds Inkoop naar onderstation Harderwijk immers niet alleen Sapa dienen, maar ook Ampèrestraat en Lorentz. Nu uit het vorenstaande blijkt dat een net is aangelegd en deze kabels niet enkel Sapa (kunnen) dienen, is het in strijd met het kostenveroorzakingsbeginsel om de kosten enkel op Sapa af te wentelen. De stelling van Liander dat de kabels in de praktijk niet zijn gebruikt doet hier niet aan af.
46. Liander stelt verder dat Sapa heeft gevraagd om een transportcapaciteit van 15 MVA met 5 MVA reservecapaciteit en dat de kabels van station Reynolds Inkoop naar onderstation Harderwijk uitsluitend door één en dezelfde afnemer, te weten Sapa, worden gebruikt en dat Sapa ingevolge de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak Prorail<sup>6</sup> hiervan de kosten dient te dragen.
47. ACM merkt op dat de uitspraak Prorail ziet op de vraag of, in het geval van de zich over heel Nederland uitstreckende spoorweginfrastructuur die als één onroerende zaak heeft te gelden en die een groot aantal fysieke aansluitpunten heeft, sprake is van één

---

<sup>6</sup> Uitspraak van 30 maart 2007, LJN: AZ4063.

## Besluit Openbaar

aansluiting of meerdere aansluitingen in de zin van de E-wet, waarover netbeheerders transportkosten in rekening mogen brengen. In deze specifieke situatie is de Hoge Raad van oordeel dat de extra kosten die moeten worden gemaakt in verband met de omstandigheid dat de spoorweginfrastructuur door middel van een groot aantal fysieke aansluitpunten van elektriciteit wordt voorzien, door ProRail moeten worden gedragen. Zou dit niet het geval zijn dan zou er strijd ontstaan met het kostenveroorzakingsbeginsel. In deze specifieke situatie, wordt het door de Hoge Raad niet redelijk bevonden dat kosten die slechts ten behoeve van ProRail worden gemaakt, moeten worden gedragen door de gezamenlijke afnemers van elektriciteit.

48. Naar het oordeel van ACM is in de onderhavige zaak geen sprake van een situatie die aansluit bij de specifieke situatie zoals in de Prorailzaak. Er is immers een net aangelegd dat meer afnemers kan dienen dan alleen Sapa, waardoor van strijd met het kostenveroorzakingsbeginsel geen sprake is.
49. ACM is van oordeel dat Liander in het onderhavige geval, gezien de definities van de E-wet, een net heeft aangelegd. Pas nadat Liander de twee verbindingen naar schakelstation Lorentz en station Ampèrestraat heeft afgekoppeld, kwalificeren de drie kabels weer als aansluiting. Vanaf 1 november 2012 is Liander dan ook weer gerechtigd om voor de drie kabels een periodieke aansluitvergoeding bij Sapa in rekening te brengen. Hieraan doet niet af dat de twee verbindingen die op 1 november 2012 zijn afgekoppeld, weer aangekoppeld kunnen worden. Zolang dat niet het geval is, blijven de drie in geding zijnde kabels als aansluiting kwalificeren.
50. Ten aanzien van de berekening van de meerlengte voor de kabels als bedoeld in artikel 2.3.2B van de Tarievencode overweegt ACM als volgt. Artikel 2.3.2B van de Tarievencode zoals weergegeven in randnummer 18, bevat door de laatste zin de aanwijzing dat een vergoeding meerlengte per kabel in rekening gebracht kan worden.
51. ACM is daarom van mening dat een vergoeding meerlengte zoals bedoeld in artikel 2.3.2B van de Tarievencode Elektriciteit per kabel in rekening kan worden gebracht. Uit de Tarievencode Elektriciteit of andere regelingen is niet eenduidig op te maken of per kabel of per verbinding een vergoeding meerlengte in rekening moet worden gebracht. Netbeheerders zijn daarom in beginsel vrij om te bepalen of zij de vergoeding meerlengte in rekening brengen per kabel of per verbinding. Of een netbeheerder de vergoeding meerlengte per kabel of per verbinding in rekening brengt volgt uit hetgeen de netbeheerder heeft opgegeven voor zijn tariefbesluit. Op deze wijze wordt de

## Besluit Openbaar

12/13

periodieke vergoeding voor de meerlengte meegenomen in de tariefregulering.

52. Uit de bijlage bij het (herziene) tariefvoorstel van Liander voor 2007<sup>7</sup> volgt dat Liander bij meerlengte altijd uitgaat van kabellengte en niet van een tracelengte. Dit heeft zij bij haar tariefvoorstel toegelicht en ingediend. De methodiek die Liander hanteert voor het in rekening brengen van een vergoeding meerlengte is vervolgens door ACM goedgekeurd in de tariefbesluiten van Liander.<sup>8</sup> Dat Liander in onderhavige zaak de vergoeding meerlengte berekent per kabel per meter is derhalve in lijn met de vastgestelde tariefbesluiten.
53. Voor zover Sapa verwijst naar het Toetsingskader Aansluittarieven merkt ACM het volgende op. Het Toetsingskader Aansluittarieven is niet van kracht.<sup>9</sup> Het onderdeel waar Sapa in haar zienswijze naar verwijst is niet overgenomen in de Tarievenscode en is daardoor in deze procedure niet meer relevant.

### *Conclusie*

54. ACM concludeert dat de bezwaren van Liander en Sapa ongegrond zijn. De verbinding vanaf het onderstation Harderwijk tot aan het station Reynolds Inkoop maakte tussen 2007 en 1 november 2012 geen deel uit van de aansluiting van Sapa, maar kwalificeerde als een net dat in beheer is bij Liander. Liander was tot 1 november 2012 niet gerechtigd over deze kabels een periodiek aansluittarief in rekening te brengen bij Sapa.
55. Vanaf 2 november is Liander gerechtigd een vergoeding meerlengte in rekening te brengen bij Sapa. Liander mag een vergoeding meerlengte in rekening brengen per kabel.

## VII. Vergoeding kosten bezwaarfase

56. Liander heeft ACM verzocht de kosten die in verband met de behandeling van het

---

<sup>7</sup> Brief van 20 november 2006.

<sup>8</sup> Zie het besluit van ACM van 31 januari 2007 (kenmerk 102370\_6/11) en de bijbehorende bijlage 3.

<sup>9</sup> Het Toetsingskader Aansluittarieven is overigens nooit bij besluit vastgesteld. Het is derhalve geen beleidsregel in de zin van artikel 1:3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht. De geldende onderdelen van het Toesingskader zijn bij besluit van 20 augustus 2003 overgenomen in de Tarievenscode en aldus tot algemeen verbindend voorschrift verheven.

**Besluit  
Openbaar**

bezwaarschrift zijn gemaakt, op grond van artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.

57. Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, bepaalt dat de kosten van de bezwaarfase op verzoek van de belanghebbende worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
58. Aangezien de bezwaren van Liander ACM geen aanleiding geven het bestreden besluit te herroepen, wordt het verzoek tot vergoeding van de kosten van de bezwaarfase afgewezen.

**VIII. Besluit**

De Autoriteit Consument en Markt:

- I. verklaart het bezwaar van Liander N.V. voor zo ver dat ziet op de periode tot 2 november 2012 ongegrond;
- II. verklaart dat per 2 november 2012 Liander N.V. een vergoeding meerlengte per kabel in rekening mag brengen bij Sapa;
- III. wijst het verzoek van Liander N.V. om een vergoeding van kosten in bezwaar af.

De Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

w.g.  
mr. J.G. Vegter  
Bestuurslid

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking daarvan beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.*