



ACM
T.a.v. G. Salvo
Postbus 90420
2509 LK DEN HAAG
NL

Vodafone Libertel B.V.

Simon Carmiggeltstraat 6
1011 DJ Amsterdam

M +31 (0)6

E-mail:

Onderwerp: Reactie op ontwerpbesluit Pairbonding

Geachte heer Salvo, beste Giancarlo,

Bijgaand de reactie van Vodafone Libertel B.V. (verder Vodafone) op het ontwerptariefbesluit ten aanzien van pair bonding (ACM/DTVP/2013/202472) van 24 juli 2013.

Vodafone is het zeer eens met de keuze van ACM om de VVA voor een enkelvoudige aansluiting te gebruiken als de basis van de VVA voor Pairbonding, omdat anders sprake zou zijn van het dubbel terugverdienen van kosten. Dit is in lijn met hetgeen Vodafone inbracht in haar zienswijze van 18 augustus 2011 in het kader van het ontwerpbesluit inzake ontbundelde toegang. Hierin merkte Vodafone op:

“Een andere oplossing is om ook aan externe afnemers uitsluitend de incrementele kosten in rekening te brengen. Indien de huidige ongebruikte aderpennen in de huidige situatie zijn toegerekend aan de gebruikte aderpennen, en derhalve reeds in het huidige MDF-tarief versleuteld zijn, zou dit gerechtvaardigd zijn. Immers, de kosten van de ongebruikte aderpennen worden dan al goedge maakt in het (bevroren) MDF-access tarief. Vodafone verzoekt OPTA meer duidelijkheid te verschaffen over haar exacte aanpak ten aanzien van de pair bonding tarieven. Op grond van de huidige informatie is het voor marktpartijen niet mogelijk zich hier een definitief oordeel over te vormen.”

Desondanks meent Vodafone dat de hoogte van de voorgestelde tarieven nog steeds problematisch is vanuit het oogpunt van economische replicerbaarheid. De voorgenoemde tarieven zijn prohibitief hoog in het licht van de tarieven die op de retailmarkt voor de dienst kunnen worden gevraagd. Met name de eenmalige kosten zijn buitengewoon hoog. Dit geldt voor de NLS1-dienst, maar in nog veel sterkere mate voor de NLS2-dienst. Dienstaanbieders zullen de eenmalige kosten moeten terugverdienen, naast de terugkerende kosten en de investeringen die zij in hardware (modems, routers, settopboxen) en salesvergoedingen moeten doen.

Vodafone is zich ervan bewust dat ACM (naar de mening van Vodafone ten onrechte) er in het ULL-besluit niet voor heeft gekozen om de economische replicerbaarheid expliciet te borgen door middel van een squeeze-toets voor de marge tussen de ULL-diensten en de retaildiensten van KPN. ACM meende dat de economische replicerbaarheid voldoende zou zijn geborgd door een ondergrens voor de WBA tarieven. Dit

betekent dat KPN, zolang zij haar bitstreamtarieven niet te goedkoop maakt, volledig vrij is om haar retailprijzen vast te stellen. KPN kan daarom eenvoudigweg voor kiezen de hoge eenmalige kosten voor pair bonding niet of slechts gedeeltelijk door te berekenen aan haar eigen retailklanten. Dit zou de facto leiden tot marge-uitholling van alternatieve aanbieders.

Vodafone verzoekt ACM om in het besluit expliciet stil te staan bij mogelijke implicaties van dit implementatiebesluit op de repliceerbaarheid voor concurrenten. Het besluit maakt hierdoor nu een onevenwichtige indruk, waarbij losgezongen wordt van de doelstellingen van het oorspronkelijke ULL-besluit. Deze uitgangspunten, waaronder ook weldegelijk repliceerbaarheid, moeten ook in het onderhavige implementatiebesluit meegenomen worden. Eens te meer is er aanleiding om expliciet stil te staan bij de repliceerbaarheid omdat de hoge eenmalige tarieven al bij marginale toetsing ('door de oogharen bezien') leiden tot grote vraagtekens over de mate waarin concurrenten in staat zullen zijn om een retaildienst in de markt te zetten op basis van pair bonding. Op geen enkele wijze valt bijvoorbeeld in te zien hoe, zelfs in zeer specifieke situaties, er ruimte zou zijn voor een business case bij een eenmalig tarief van € 683,31 (NLS2). Maar ook een bedrag van € 167,57 (NLS1) zet de business case onder zeer grote druk. Een evident gebrek aan repliceerbaarheid zou voor ACM aanleiding moeten zijn – juist gegeven de verwoorde uitgangspunten in het ULL-besluit – tot nadere actie in het kader van dit ontwerpbesluit. In het uiterste geval kan dit ertoe leiden – wanneer als een paal boven water staat dat geen sprake is van repliceerbaarheid – dat bepaalde tarieven worden ingetrokken en dat het ook KPN zelf niet langer wordt toegestaan de diensten intern af te nemen voor zover deze niet repliceerbaar blijken te zijn. Een andere mogelijkheid die voor ACM openstaat is om op basis van haar ex-postbevoegdheden erop toe te zien dat KPN aanbiedingen intrekt die onrepliceerbaar zijn. In het ULL-besluit gaf ACM ondanks zorgen van marktpartijen aan dat de repliceerbaarheid voldoende was geborgd, hetgeen zij ook naar voren bracht in de beroepsprocedure. Het is nu zaak dat zij hier dan ook daadwerkelijk uitvoering aan geeft in het implementatiebesluit.

Met vriendelijke groet,