



Autoriteit Consument & Markt
Directie TVP
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Tevens per email: Programma-MA@acm.nl

Amsterdam, 9 augustus 2013

Betreft: Ontwerp Tariefbesluit HKWBT/HL
Uw kenmerk: ACM/DTVP/2013/202197

[REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Namens Verizon Nederland B.V. ("**Verizon**") zend ik u bijgaand haar reactie op de consultatie inzake het ontwerp Tariefbesluit hoge kwaliteit wholesalebreedbandtoegang en wholesale huurlijnen (HKWBT/HL) 2013 ("**Ontwerpbesluit**").

Inleiding

Om te beginnen wenst Verizon op te merken dat het ook in deze ronde onmogelijk is om een inhoudelijke beoordeling van de voorgestelde tarieven te kunnen verrichten. Daarvoor is de wijze waarop de voorgestelde tarieven tot stand zijn gekomen te ondoorzichtig.

Verizon behoudt zich derhalve alle rechten voor om in een later stadium alsnog op inhoudelijke punten beroep aan te tekenen tegen de uiteindelijke tariefplafonds.

In deze reactie zal Verizon zich (moeten) beperken tot een tweetal *high level* constatering, die zij kon doen op basis van de voorgestelde tarieven, maar dus zonder te weten wat precies de oorzaak daarvan is. De opmerkingen van Verizon hebben betrekking op de voorgestelde tarieven voor de diensten [REDACTED]: (i) de verschillende WEAS diensten en (ii) de 2048 KBIT/S Regional Collocation Service Premium A ("**2MB ILL dienst**").

WEAS

Wanneer wij de voorgestelde tariefplafonds voor de verschillende voor Verizon relevante WEAS diensten vergelijken met de tarieven die KPN op dit moment voor die diensten in rekening brengt, valt op dat [REDACTED].



Verizon vraagt zich sterk af hoe dit mogelijk is. De tariefplafonds zouden een weergave moeten zijn van de op kosten georiënteerde tarieven. [REDACTED]

[REDACTED], brengt dit de vraag met zich of de kostprijsberekening aan de hand van het EDC model wel leidt tot een werkelijke weergave van de kosten. Verizon heeft haar twijfels.

[REDACTED] Verizon vraagt zich slechts af of de tariefplafonds wel een werkelijke weergave van de kostprijzen van KPN inhouden.

In ieder geval leidt de huidige situatie – de eventuele corrigerende werking van de ND5-toets daargelaten – ertoe dat KPN een zeer ruime bandbreedte heeft waarbinnen zij haar tarieven alsnog [REDACTED]. Dit brengt een ongewenste (regulerings)onzekerheid met zich mee, die ACM alsnog zou moeten wegnemen.

2MB ILL Dienst

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] KPN heeft deze kortingsregeling aan ACM voorgelegd (voorstel 12) en bij brief van 4 april 2013 heeft ACM laten weten van mening te zijn dat KPN niet heeft kunnen aantonen dat deze regeling niet tot doel of effect heeft de mededinging te belemmeren. De kortingsregeling is derhalve verboden.

[REDACTED]

In het Ontwerpbesluit komt daar nog bij dat ACM de tariefplafonds over de komende jaren (nog verder) laat stijgen van 246,92 euro (jan-jul 2013), via 259,17 euro (jul 2013 – jul 2014), en 275,50 euro (jul 2014 – jul 2015), naar uiteindelijk 283,67 euro (jul 2015 – jul 2016).

Verizon kan deze stijging niet goed begrijpen en verneemt graag van ACM wat hiervan de precieze oorzaken zijn:

- Telefonisch heeft ACM aangegeven dat de stijging deels het gevolg zou zijn van de uitfasering van de ILL verbindingen < 2MB/s. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dit betekent dat de uitfasering van de ILL verbindingen <2MB/s geen



doorslaggevende invloed kan hebben op de ontwikkeling van de tariefplafonds van de 2MB/s ILL verbindingen.

- ACM heeft daarnaast aangegeven dat het aantal 2MB/s ILL verbindingen in de komende reguleringsperiode zal afnemen. Indien de tarieven daadwerkelijk zouden stijgen conform de voorgestelde plafonds, wil Verizon dit graag geloven. In dat geval is de afname in hoeveelheid echter niet de oorzaak van de tariefstijging, maar eerder het gevolg.
- In eerdere besluiten heeft ACM (destijds OPTA) een correctie ingebouwd voor de eventuele leegloop van netwerken: de leegloop mocht hierdoor niet voor rekening van de afnemers komen. Verizon vraagt zich af waarom ACM thans niet een vergelijkbare regeling heeft opgenomen; zeker ook in verband met het volgende:
- KPN hoeft voor de 2MB ILL verbindingen geen nieuwe investeringen meer te doen. De kosten van KPN voor het in stand houden van deze dienst zijn derhalve zeer gering.
- Verizon vermoedt dat de totale afname van de 2MB/s ILL verbindingen ongeveer gelijk zal zijn aan de totale afname van vergelijkbare WEAS verbindingen. Voor deze (nieuwere) WEAS diensten gelden desalniettemin veel lagere tarieven. ██████████
██████████ Verizon ██████████ begrijpt niet goed hoe het kan dat de ILL verbindingen zoveel duurder zijn dan de vergelijkbare WEAS diensten.
- ██████████
██████████ Ook in dit licht is het onbegrijpelijk dat een gereguleerd tariefplafond van KPN de komende jaren kan stijgen van 246,92 euro naar 283,67 euro.
- Verizon verneemt graag in hoeverre deze stijging had kunnen worden voorkomen door bijvoorbeeld een aanpassing van het meerjarenvenster. Het Ontwerpbesluit zegt daarover niets.

Conclusie

Verizon betreurt het dat de vaststelling van de tariefplafonds met zoveel mysterie is omgeven, waardoor het voor haar vrijwel onmogelijk is om met een goede inhoudelijke reactie te komen.

Desalniettemin zet Verizon bij een aantal uitkomsten van de modellering haar vraagtekens, zoals hierboven toegelicht. Verizon hoopt dat haar opmerkingen redenen zullen zijn voor ACM de tarieven aan te passen, of in ieder geval nog eens goed te bestuderen, waarvoor Verizon ACM bij voorbaat dankt.

Met vriendelijke groet,

Bart-Jan van Dijk

██████████