

## VERSLAG VAN DE HOORZITTING, 11 september 2013, 10.00 – 11.30 uur

**Zaaknr:** 13.0094.52

**Inzake:** Ontwerpbesluit wijziging InformatieCode

### **Aanwezig namens het bestuur Autoriteit Consument & Markt:**

De heer Maandag	- Directie Juridische Zaken, voorzitter hoorcommissie
De heer Topp	- Directie Juridische Zaken
De heer Barnard	- Directie Energie
Mevrouw Beyer	- Directie Energie
De heer Buitelaar	- Directie Consumenten

### **Aanwezig namens partijen:**

De heer Janssen	- Netbeheer Nederland
Mevrouw Wilkeshuis	- Netbeheer Nederland
De heer Den Haselaar	- NEDU
De heer Jongbloed	- NEDU
De heer Püttmann	- NEDU
De heer Stolk	- Essent
De heer Borghols	- GTS
De heer Lolkema	- Enexis
Mevrouw Frans	- Energie-Nederland

### **Verslag:**

Mevrouw Mes - i.o.v. Verslagdienst ACM

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. De hoorzitting is georganiseerd naar aanleiding van de terinzagelegging van het Ontwerpbesluit tot wijziging van de InformatieCode Elektriciteit en Gas. Het ontwerpbesluit houdt verband met de administratieve volumeherleiding van gasmeters. ACM heeft op 22 april 2013 NEDU opgedragen om binnen twaalf weken, dus uiterlijk 15 juli, een wijzigingsvoorstel in te dienen voor de InformatieCode. NEDU heeft schriftelijk laten weten niet binnen de genoemde termijn een Codewijzigingsvoorstel in te kunnen dienen en heeft verzocht om uitstel. Omdat NEDU niet binnen de termijn van twaalf weken een Codewijzigingsvoorstel heeft ingediend, dient ACM op grond van art. 25.4 G-wet de Codewijziging vast te stellen, zoals ook zal gebeuren. ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Awb van toepassing verklaard. Zij heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegd op 8 augustus jl. voor een termijn van zes weken. Belanghebbenden kunnen binnen deze termijn schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze indienen. Ter zitting worden de mondelinge zienswijzen ingediend. Een aantal schriftelijke zienswijzen is reeds ontvangen. De termijn loopt nog tot en met 18 september, dus het is nog mogelijk schriftelijk een laatste reactie te geven.

Het ontwerpbesluit verhoogt de gemiddelde gastemperatuur die gebruikt wordt bij de administratieve volumeherleiding van het gasverbruik van kleinverbruikers van 7 naar 15 graden Celsius. Daarnaast wordt de atmosferische luchtdruk die gebruikt wordt bij de administratieve volumeherleiding van het gasverbruik van profielafnemers verhoogd van 1,01325 bar tot 1,0155 bar. De inwerkingtreding van deze Codewijziging is voorzien op 1 juli 2014 en zal gelijktijdig plaatsvinden met de inwerkingtreding van het Besluit Netverliezen van ACM van 18 juli 2013 betreffende wijziging van de technische voorwaarden inzake de administratieve volumeherleiding en beperking netverliezen voor gas.

Hij stelt de leden van de hoorcommissie en de verslaglegger voor.

Hij wijst erop dat de hoorzitting openbaar is, en verzoekt partijen vooraf te melden wanneer er vertrouwelijke gegevens ter sprake komen.  
Hij licht de gang van zaken ter zitting toe.

Hij nodigt de heer Den Haselaar uit het woord te voeren namens NEDU.

De heer Den Haselaar spreekt zijn waardering uit voor de kwaliteit van het voorstel van ACM. Het was voor de partijen verenigd in NEDU helaas niet mogelijk om een voorstel op te stellen naar aanleiding van de wijzigingsopdracht van ACM. Haar beeld is dat er nu toch een afgewogen voorstel ligt. NEDU heeft in haar brief van 12 juni 2013 toegelicht waarom het voor haar niet mogelijk was om aan de opdracht te voldoen. Zij had op dat moment nog geen zekerheid over de inhoud van het samenhangende Besluit Netverliezen. Het belangrijkste pijnpunt dat nog niet is geadresseerd is het moment waarop de marktpartijen het voorstel kunnen invoeren. Zoals ACM bekend is, is er een sterke samenhang tussen de wijziging van de InformatieCode en de wijziging van de technische Codes, het inmiddels door ACM genomen Besluit Netverliezen. NEDU is verheugd over het voornemen van ACM om deze wijzigingen gelijktijdig van kracht te laten worden. Om diverse redenen, zoals toegelicht in de zienswijze, kan de sector de wijzigingen echter niet eerder doorvoeren dan 1 januari 2015. Daarnaast heeft NEDU in haar zienswijze een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt. Eventuele vragen van ACM over deze punten zal zij graag beantwoorden.

Mevrouw Frans deelt mee dat de leveranciers binnen Energie-Nederland zich goed kunnen vinden in het ontwerpbesluit van ACM tot wijziging van de InformatieCode Elektriciteit en Gas inzake de administratieve volumeherleiding voor gasmeters. Zij zijn blij met de voortvarendheid waarmee ACM hierin te werk is gegaan. De leveranciers die zijn aangesloten bij Energie-Nederland hebben inmiddels, nadat zij de argumenten en standpunten van alle marktpartijen hebben gehoord en gewogen, hun voorkeur uitgesproken om de wijzigingen ten aanzien van de temperatuurcorrectie gas en netverlies gas als geheel per 1 januari 2015 in te voeren. Zij achten het van belang dat een invoeringsdatum wordt bepaald waar alle partijen zich aan kunnen en willen conformeren. Zij stellen het belang van de sector boven het belang van de leveranciers en consumenten, en zijn van mening dat door het verschuiven van de invoeringsdatum alle partijen in staat zullen zijn de wijzigingen op tijd gereed te hebben. Hiermee sluiten zij zich aan bij de zienswijze van NEDU op het ontwerpbesluit van 4 september 2013.

De heer Borghols houdt een betoog, dat overeenkomt met de tekst van zijn pleitnota gedateerd 11 september 2013. Een kopie van de pleitnota is aan dit verslag toegevoegd als Bijlage 1.

De heer Janssen houdt een betoog, dat deels overeenkomt met de tekst van zijn pleitnota gedateerd 11 september 2013. Een kopie van de pleitnota is aan dit verslag toegevoegd als Bijlage 2.

Na de eerste bullet op blz. 1 voegt hij toe dat Netbeheer Nederland hierop niet is ingegaan in haar zienswijze op het ontwerpbesluit, omdat dit onderdeel van het besluit nog geen deel was van het ontwerpbesluit. Los van alle andere argumenten volgt ook uit het hier gestelde dat de eerste mogelijke invoeringsdatum 1 januari 2015 is.

Hij herformuleert de tweede bullet als volgt. Netbeheer Nederland heeft in haar zienswijze op het ontwerpbesluit reeds aandacht gevraagd voor de consequenties van deze nieuwe regeling voor de OV-exitsystematiek, omdat deze niet werden genoemd. Dit terwijl de huidige drie moeilijke dossiers over de OV-exitsystematiek bijna kunnen worden gesloten. In reactie op de zienswijze heeft ACM in het definitieve besluit beredeneerd dat er geen

consequenties zijn en dat de OV-exitsystematiek gewoon kan worden toegepast. De technische redenen waarom dit niet correct is, en die een hernieuwde 'kruissubsidiëring' betreffen, zoals omschreven in de pleitnota, vormen ook het bezwaar tegen de andere procedure. Netbeheer Nederland zal dit zeker meenemen in haar beroepschrift.

De voorzitter vraagt of NEDU haar schriftelijke zienswijze alleen per e-mail of ook per post heeft ingediend. De zienswijze is pas officieel ontvangen als deze per post is ontvangen. De heer Den Haselaar antwoordt dat hij dat zal nagaan.

De voorzitter kondigt een reeks vragen van de hoorcommissie aan.

De heer Barnard verzoekt GTS toe te lichten welke problemen zij voorziet ten aanzien van haar contracterings- en factureringssystemen door de samenloop van de implementatie van de genoemde Europese Codes en de voorgestelde wijziging van de InformatieCode, en met name in te gaan op de systemen die door beide trajecten worden geraakt.

De heer Borghols antwoordt dat alle onderdelen van het bouwwerk dat in de Codes zit met elkaar verbonden zijn. De processen in de netten van de RNB's zijn nauw verbonden met het proces in het net van GTS, omdat de activiteiten in de netten van de RNB's leiden tot een allocatie, een hoeveelheid gas die aan een bepaalde partij wordt toegewezen op het exitpunt van het net van GTS, dus waar dat het net van de RNB's raakt. Daarmee wordt bepaald hoeveel gas de programmamaverantwoordelijken in het net van GTS hebben getransporteerd. De gegevens die binnenkomen zijn gelabeld naar alle partijen die er zijn en met alle categorieën die er zijn, en worden doorgegeven voor zowel de online-processen als voor de offline-processen – de reconciliatie. Dat houdt in, omdat de gegevens op een andere manier zullen binnenkomen, dat de gegevens ook op een andere manier zullen moeten worden verwerkt in de systemen van GTS. Je kunt zeggen: 'Dan voeg je ergens een extra label toe', maar dit zijn allemaal factureringssystemen. Het zijn systemen die de data moeten bijhouden en die een login moeten hebben. Voor een deel zijn dit systemen gebouwd in het systeem [*systeemnaam, betrouwelijk*], dat ook wel 'beton' wordt genoemd. Voor wijzigingen in dergelijke systemen is een drillboor vereist. Het heeft dus consequenties voor alle systemen. Daar komt bij dat het systeem [*systeemnaam, betrouwelijk*] niet kan omgaan met de nieuwe systematiek aan de grenzen, omdat het zo rigide is. Aan de grenzen krijgt GTS online-allocaties die worden verwerkt voor de capaciteit die wordt toegewezen. [*systeemnaam, betrouwelijk*] is daarvoor niet geschikt en daarom is GTS het systeem aan het herbouwen. Dat is vergelijkbaar met het opnieuw neerzetten van het hele ACM-gebouw, terwijl ACM wel zou willen dat het op 1 januari 2014 weer wordt gebruikt.

De heer Barnard vraagt of dit gaat over de wijzigingen die nodig zijn voor de Europese Codes.

De heer Borghols antwoordt dat de wijzigingsvoorstellen die aan de orde zijn ingrijpen op alle systemen. GTS moet deze systemen vervangen ten gevolge van wijzigingen in de Europese Codes.

De heer Barnard verzoekt GTS op te sommen welke systemen dit betreft die te maken hebben met de Europese Codes, en welke systemen het betreft die te maken hebben met de wijzigingen voor het besluit Netverliezen en de wijziging van de InformatieCode.

De heer Borghols antwoordt dat hij dat niet uit zijn hoofd kan zeggen. Er liggen veel systemen onder, waaronder message-systemen en broker-systemen, voor de IT-berichten die worden uitgewisseld. Het zijn acht tot tien interne systemen die worden geraakt, met namen als [*systeemnaam, betrouwelijk*], [*systeemnaam, betrouwelijk*] en [*systeemnaam, betrouwelijk*].

De heer Barnard vraagt door welke van de wijzigingen de systemen worden geraakt. Het argument van GTS is dat zij twee ICT-trajecten moet beginnen, die niet samen kunnen gaan.

Hij verzoekt nader toe te lichten waarom de trajecten niet samen kunnen gaan, en vraagt of het om dezelfde systemen gaat.

De heer Borghols antwoordt dat het bij de facturering en de verwerking van de gegevens gaat om dezelfde systemen en [*vertrouwelijke informatie over systemen*]. Hij weet niet hoe de onderliggende message-systemen heten. Wel kan hij zeggen dat de wijzigingen ook het systeem [*systeemnaam, vertrouwelijk*] treffen dat de online data verwerkt, en [*systeemnaam, vertrouwelijk*] het centrale systeem besturingssignaal treffen, dat in opdracht van GTS bij EDSN staat.

De heer Buitelaar vraagt of voor het Europese Codetraject systemen worden aangepast of een nieuw systeem wordt gebouwd.

De heer Borghols antwoordt dat voor de contractering en facturering een nieuw systeem wordt gebouwd.

De heer Buitelaar vraagt of dat los staat van de andere systemen, die ook worden aangepast.

De heer Borghols antwoordt dat ervan afhangt over welk traject het gaat. Als het gaat om de Codes voor CAM en CMP staat het voor een deel los van de andere systemen. Bij de Codes voor balancerings worden ook de online-systemen geraakt.

De heer Buitelaar vraagt of de bottleneck hierin is dat het systeem [*systeemnaam, vertrouwelijk*] wordt vervangen door een nieuw systeem, waardoor de trajecten niet kunnen samengaan.

De heer Borghols antwoordt dat dat een belangrijk deel van de bottleneck is, plus de resources die ervoor nodig zijn. GTS heeft een beperkte hoeveelheid deskundig personeel. Dit personeel kent al deze systemen en moet daaraan werken, en het kan zichzelf niet klonen.

Mevrouw Beyer vraagt of de wijzigingen voor CAM en CMP klaar moeten zijn per 1 januari 2014.

De heer Borghols bevestigt. De wijzigingen voor balancerings moeten klaar zijn per 1 april 2014.

Mevrouw Beyer vraagt of dat geen ruimte schept om begin 2014 aan de slag te gaan met de wijzigingen die aan de orde zijn.

De heer Borghols antwoordt dat dat niet het geval is. Er wordt aan de systemen gesleuteld. Op het moment dat een systeem klaar is en wordt opgeleverd, kun je zeggen dat het huis klaar is, maar dan nog wel moet worden opgeruimd. Er volgt nawerk uit. De timing van de projecten is al ambitieus, dus er moet vanaf 1 januari hard worden gewerkt om 1 april te halen voor de CAM en CMP.

Mevrouw Beyer vraagt of er ruimte is om de BalanceringsCode op een later moment in te voeren.

De heer Borghols antwoordt dat die ruimte er niet is. Het project is te vergelijken met een supertanker, die bij het Kanaal al moet beginnen af te buigen om de Nieuwe Waterweg in te kunnen gaan.

De heer Barnard vraagt in hoeverre het mogelijk is dit werk door externen te laten doen.

De heer Borghols antwoordt dat het werk voor een deel door externen wordt gedaan. De ICT-afdeling van GTS bestaat voor ongeveer driekwart uit externen die aan projecten werken. Maar het is de core van het eigen personeel die de systemen moet kennen, moet bepalen hoe de systemen in elkaar zitten en alle controles moet verzorgen. De systemen betreffen zowel de input – het bepalen wat GTS verkoopt – als de output, dus dit is ook de kassa van GTS. De systemen zijn van cruciaal belang voor het functioneren en voor de kasstroom van GTS.

De heer Barnard verzoekt Energie-Nederland toe te lichten waarom haar standpunt ten aanzien van de invoeringsdatum is veranderd.

Mevrouw Frans antwoordt dat het weinig zin heeft om aan een bepaalde datum vast te houden als de rest van de sector dat niet wenst. Als je als leverancier aangeeft dat 1 juli 2014 haalbaar is, maar als GTS aangeeft dat het niet lukt, kan Energie-Nederland dat niet tegenspreken.

De heer Barnard citeert NEDU, die in dit verband heeft geschreven dat de back-end systemen van leveranciers dermate ingrijpend worden gewijzigd dat een zorgvuldige implementatie per 1 juli 2014 niet kan worden gegarandeerd. Dit lijkt te impliceren dat de leveranciers deze datum niet kunnen halen. Energie-Nederland heeft steeds aangegeven dat dit wel kan.

Mevrouw Frans bevestigt.

De heer Den Haselaar wijst erop dat de sector de wijzigingen op hetzelfde moment moet invoeren. Als een bepaalde partij geen zekerheid heeft dat de andere partij het ook op dat moment kan doen, loopt zij daarmee een groot risico. Er is een kalender met een aantal wijzigingen die men wil doorvoeren, die op een logische manier in elkaar moet worden gepast. Als een van de stappen er tussenuit valt, loopt de kalender vast.

De heer Topp vat samen dat het geen zin zou hebben iets op 1 juli aan te reiken, als de andere partij er niet is om het in ontvangst te nemen. ACM begreep eerder uit de zienswijze dat de leveranciers ook technische problemen zouden hebben.

De heer Den Haselaar antwoordt dat de leveranciers in de overleggen hebben aangegeven dat dit het geval is. Hij kan dat niet nader toelichten.

Mevrouw Frans licht toe dat naar haar inschatting de grootste wijzigingen de kant van de netbeheerders en GTS betreffen. Wijzigingen in de allocaties betekenen voor de leveranciers geen drastische wijzigingen. Zij kan zich wel voorstellen dat wijzigingen ten aanzien van bijvoorbeeld correctiefactoren een bepaalde extra druk zullen leggen op aanpassingen in de systemen. Zoals NEDU ook aangeeft moet dit wel passen binnen de totale implementatieperiodes. Er zijn binnen de sector een aantal releases waarbij bepaalde wijzigingen worden doorgevoerd. Daar moet het binnen passen.

De heer Jongbloed licht toe dat de crux van de brief van NEDU in het woord 'zorgvuldig' zit. Als de sector een zorgvuldige implementatie wil, haalt zij dat niet op 1 juli 2014.

De heer Topp begreep dat de complete 'vernieuwbouw' bij GTS de voornaamste technische belemmering is voor de invoering voor de sector als geheel.

De heer Borghols kan niet voor andere partijen spreken, maar voor GTS is het zo ingrijpend dat het niet samen kan gaan.

De heer Janssen vult aan dat Netbeheer Nederland reeds in het voorjaar heeft gezegd dat de sector negen maanden nodig heeft voor het ontwerpen, bouwen en implementeren. Ervan uitgaande dat dit besluit op 1 oktober genomen kan zijn, kun je zeggen: 'Begin dan op 1 oktober, dan kun je netjes op 1 juli klaar zijn.' Die periode van negen maanden valt echter voor een groot deel samen met de periode waarin GTS aan haar systemen werkt. Dat zou betekenen dat zij twee verbouwingen tegelijk zou doen, gedeeltelijk aan hetzelfde gebouw. Dat zou mis gaan.

De heer Püttmann vult aan dat het allemaal met elkaar samenhangt. Op het moment dat de ingang plaatsvindt, moeten ook de stamgegevens worden gewijzigd. Dat heeft impact op de allocatiemethodiek bij de netbeheerders. Dat werkt weer door bij GTS. Als dat allemaal verkeerd gaat, heeft de leverancier daar ook nadeel van, omdat hem mogelijk een verkeerd volume zou worden toegewezen. Wellicht dat in het verleden niet de indruk bestond dat dit allemaal met elkaar samenhangt, maar inmiddels, ook door veelvuldig overleg, is toch gebleken dat het allemaal aan elkaar vast zit, en dat de ene wijziging niet kan worden ingevoerd als de andere wijziging niet ook goed wordt ingevoerd.

De heer Buitelaar gaat in op enkele inhoudelijke punten uit de zienswijze van NEDU.

In randnr. 24 van het ontwerpbesluit staat 'atmosferische luchtdruk', wat 'leveringsdruk' moet zijn. Dit zal worden gecorrigeerd.

De heer Topp vraagt of dit kan worden opgelost door in randnr. 24 het woord 'kan' toe te voegen.

De heer Jongbloed antwoordt – trachtend dit zeer genuanceerd uit te drukken – dat als op enig moment in de toekomst zou worden besloten dat het van belang is om lokale afwijkingen van een atmosferische druk, bijvoorbeeld ten gevolge van hoogte, mee te nemen in de communicatie tussen marktpartijen onderling, de vermenigvuldigingsfactor daarvoor zou kunnen worden gebruikt, mits daarvoor wordt gekozen. Hij wil echter niet de indruk wekken dat dat nu al mogelijk is, zonder daarover afspraken te maken. Hij zou een voorbeeld graag willen beperken tot zaken die daadwerkelijk in deze factor worden uitgedrukt, ook in dit besluit.

De heer Topp begrijpt dat de formulering die hij voorstelt, 'Alle overige eventueel van toepassing zijnde factoren kunnen worden gecommuniceerd', geen goede oplossing zou zijn, en dat het beter zou zijn om de woorden 'afwijkende atmosferische luchtdruk' niet te gebruiken.

De heer Jongbloed licht toe dat hij deze woorden liever zou vervangen door een voorbeeld van hetgeen momenteel daadwerkelijk gebeurt. Als hier wordt opgeschreven: 'Dit kan in die factor', kan dat de indruk wekken dat dat inderdaad zo gebeurt. Hij vindt vooral het voorbeeld ongelukkig gekozen.

De heer Topp verzoekt hem een ander voorbeeld te geven.

De heer Den Haselaar merkt op dat schrappen van het voorbeeld een goede optie is.

Mevrouw Beyer antwoordt dat het de voorkeur van ACM heeft om iets wat wel plaatsvindt op te nemen als voorbeeld.

De heer Topp vraagt of partijen een suggestie hebben.

De heer Jongbloed antwoordt dat NEDU in haar zienswijze reeds de woorden 'afwijkende leveringsdruk' heeft gesuggereerd.

De heer Buitelaar gaat in op de plaats van de definities, opgenomen in de randnrs. 26 en 27. Op zich zouden definities in de begrippenlijst Gas moeten horen. Op grond van de InformatieCode en de wettelijke basis daarvan kan ACM echter niet anders dan deze begrippen definiëren in de InformatieCode middels dit besluit. Zij komen meermalen voor in de InformatieCode, en moeten dus worden gedefinieerd. Hij vraagt of partijen kunnen instemmen met een voorlopige definitie in de InformatieCode, waarbij de definities te zijner tijd worden verplaatst naar de begrippenlijsten.

De heer Topp vult aan dat voor opname in de begrippenlijsten vereist is dat een definitie in meerdere Codes voorkomt.

De heer Janssen werpt tegen dat diverse begrippen in de begrippenlijst staan die uitsluitend in één Code worden gebruikt, en zelfs begrippen die in geen enkele Code worden gebruikt, maar in de Gaswet zijn gedefinieerd. Er is een aantal spelregels afgesproken met betrekking tot de begrippen. Deze zijn voor een deel door de sector bedacht, maar ook voor een deel door de NMa. Zij komen erop neer dat alle begrippen die in de wet staan per definitie ook in de begrippenlijst worden opgenomen, en dat alle begrippen uitsluitend in de begrippenlijst worden gedefinieerd. Toen werd begonnen met de GasCodes, heeft NEDU ooit voorgesteld om voor de Codes die het landelijk net betreffen de begrippen in die Codes op te nemen. In de TarievenCodes stonden aanvankelijk begrippen, die daar allemaal door de NMa zijn uitgehaald. Vrij recent heeft de NMa nog een begripachtig artikel uit een Code gehaald. ACM zou dus inconsistent zijn ten opzichte van haar eigen beleid als zij nu voor dit punt anders zou handelen. Inhoudelijk heeft dit geen betekenis, want de tekst blijft hetzelfde. ACM heeft de bevoegdheid om dit in de begrippenlijst te zetten.

De heer Buitelaar antwoordt dat ACM die bevoegdheid inderdaad heeft. Het standpunt van NMa en ACM is altijd geweest dat begrippen in de begrippenlijst horen, ook als ze maar in één Code voorkomen. ACM kan besluiten om met dit besluit de begrippenlijst uit te breiden, maar in het besluit lijkt daarvoor geen juridische basis te liggen.

De heer Topp vraagt of partijen hier bezwaar tegen zouden hebben.

De heer Janssen antwoordt dat Netbeheer Nederland juist bezwaar zou hebben als ACM het omgekeerde zou doen.

De heer Topp merkt op dat ACM hiermee voldoende informatie heeft.

De heer Buitelaar vraagt of de leveranciers dezelfde mening hebben.

Mevrouw Frans bevestigt.

De heer Buitelaar concludeert dat allen er voorstander van zijn om de begrippen in de begrippenlijst op te nemen, als dat juridisch mogelijk is.

De heer Barnard verzoekt NEDU een nadere toelichting te geven op het gestelde in haar zienswijze bij randnr. 31, namelijk dat de overgangsregeling een permanente regeling zou moeten zijn.

De heer Jongbloed licht toe dat NEDU aanvankelijk ook van mening was dat dit een overgangsbepaling is, die een einddatum moet hebben. Bij de discussies over de keuze van deze datum kwam zij echter tot het inzicht dat op voorhand geen einddatum kan worden aangegeven. Er kan zich altijd nog iets voordoen met een begindatum voor het invoermoment van deze Codewijzigingen. Het is daarom beter om dit vooralsnog als aparte regel op te nemen, waarvan duidelijk is dat op enig moment in de toekomst de twee regels betreffende 'verbruik voor standaardjaarverbruik' en 'verbruik voor reconciliatie' aan elkaar gelijk zullen zijn. Nu is echter nog niet bekend wanneer dat zal zijn. Het is consistenter om de Code aan te passen, voor zover nodig, op het moment dat men gezamenlijk vaststelt dat dat het geval is.

De heer Buitelaar vraagt of het voorstel is om de tekst te wijzigen zoals in de zienswijze is aangegeven, en niet om de tekst te schrappen en puur terug te vallen op dat artikel waar dat lid g in staat.

De heer Jongbloed antwoordt dat het terecht is dat er een aparte regel is. Deze moet apart worden vermeld op een daarvoor geschikte plaats. NEDU pleit er wel voor dat de einddatum van de regel wordt geschrapt. Naar haar mening is het voorstel zoals het in de zienswijze staat correct.

De heer Buitelaar verzoekt NEDU aan te geven wat de bedoeling is van randnummer 6.1.1.4 van haar zienswijze.

De heer Jongbloed antwoordt dat in de huidige InformatieCode, als bij een mutatie op een grootverbruikaansluiting de meetverantwoordelijke in gebreke blijft en dus niet een stand en een volume voor de desbetreffende aansluiting vaststelt, het vangnet is dat de netbeheerder zowel een stand als een verbruik berekent, ... [*passage niet verstaanbaar*] naar de desbetreffende meetverantwoordelijke. In de praktijk gaat deze dan vooral verder met de door de netbeheerder berekende stand. Maar in de toekomst weet de netbeheerder niet meer hoe uit een stand voor de desbetreffende aansluiting een volume wordt bepaald. Dit is in principe al de verantwoordelijkheid van de meetverantwoordelijke. Het standenverschil is niet per definitie het volume. De netbeheerder kan wel een volume berekenen op grond van het standaardjaarverbruik en andere informatie, maar de terugrekeningslag naar de voor die aansluiting van toepassing zijnde stand kan hij, zeker in de toekomst, niet meer maken. Daarom stelt NEDU voor om de netbeheerder daar waar mogelijk en noodzakelijk wel het verbruik ter reconciliatie te laten berekenen aan distribuerende marktpartijen, maar het aan de meetverantwoordelijke te laten om vast te stellen wat dan de desbetreffende stand moet zijn geweest. Zou de netbeheerder alleen de stand terugkoppelen, dan gaat de

meetverantwoordelijke verder met de stand, die te hoog of te laag is, maar in ieder geval niet correct is. De consequenties daarvan komen in het netverlies terecht. Naar de mening van NEDU is het zuiverder om de bepaling van de stand weg te halen, waarbij de netbeheerder in zijn faciliterende rol er wel voor zorgt dat het reconciliatieproces voortgang kan vinden, evenals voor zover nodig de facturatie van de leverancier naar de klant, maar de netbeheerder zich niet meer met de stand bemoeit.

De heer Buitelaar vraagt of het verbruik dan per definitie altijd correct is.

De heer Jongbloed antwoordt dat dat het geval is, voor zover een berekend verbruik per definitie correct zou kunnen zijn. Het is dan correct berekend.

De heer Buitelaar begrijpt dat eventuele consequenties dan voor de meetverantwoordelijke zijn, die moet terugrekenen wat het verbruik zou kunnen zijn geweest.

De heer Jongbloed corrigeert dat deze moet terugrekenen wat de meterstand had moeten zijn. Mocht dat sterk afwijken van de werkelijke meterstand, dan wordt dat doorgegeven aan de netbeheerder.

De heer Buitelaar concludeert dat de essentie is: neem deze bepaling zo op, dan is er een verbruik en dan kan men verder met het reconciliatieproces.

De heer Jongbloed bevestigt. Dit zet de meetverantwoordelijke nadrukkelijker in zijn verantwoordelijkheid.

De heer Barnard heeft een vraag aan alle marktpartijen over een cosmetisch punt in de in randnr. 27 voorgestelde tekst van de InformatieCode. ACM heeft de definitie van de vermenigvuldigingsfactor kritisch bekeken, en is van mening dat de woorden 'naast de standaard volumehetleidingsfactor' kunnen worden geschrapt. Hij vraagt of de marktpartijen hiermee akkoord gaan.

De heer Topp merkt op dat de standaard volumehetleidingsfactor los staat van de vermenigvuldigingsfactor en dus niet hoeft te worden vermeld.

De heer Püttman vraagt wat dan 'alle overige' betekent.

De heer Topp vraagt of het zou moeten zijn: 'het product van alle specifiek voor de meetinrichting van toepassing zijnde factoren.'

De heer Püttmann antwoordt dat in dat geval de standaard volumehetleidingsfactor moet worden meegenomen.

De heer Jongbloed merkt op dat dit bedoeld is als een nadere invulling van 'overige'. Het antwoord op de vraag: 'Overig van wat?' is: 'De standaard volumehetleidingsfactor'. Dat is niet duidelijk als deze niet meer wordt vermeld.

De heer Janssen wijst erop dat het probleem is dat één factor een etiket krijgt, namelijk 'volumehetleidingsfactor', waaruit blijkt waarvoor deze wordt gebruikt. De andere factor heet heel algemeen 'vermenigvuldigingsfactor', waaruit dat niet blijkt. Om dit helder te maken zou de vermenigvuldigingsfactor ook een intrinsiek label moeten krijgen.

De heer Jongbloed vraagt of hij zoiets bedoelt als 'een overige volumehetleidingsfactor'.

De heer Janssen heeft geen concrete suggestie, maar ziet hierin wel de noodzaak van de bijzin die zou worden geschrapt. De vermenigvuldigingsfactor met de algemene naam moet worden onderscheiden van de specifieke vermenigvuldigingsfactor, de volumehetleidingsfactor.

De heer Lolkema vraagt of geen koppeling kan worden gemaakt met 2.1.4, waarin de vermenigvuldigingsfactor ook wordt genoemd in het aansluitingenregister. De volumehetleidingsfactor is een nadere invulling van de vermenigvuldigingsfactor als bedoeld in

2.1.4.f, zesde punt.

De heer Jongbloed merkt op dat dat een bezwaar kan zijn tegen het geven van een nieuwe naam aan deze factor. Er zouden dan op meerdere plaatsen in de InformatieCode wijzigingen nodig zijn.

De voorzitter merkt op dat de ACM op een cosmetische wijziging doelde, omdat de zin niet liep. Daarom is voorgesteld de tekst te comprimeren. Er moet dan wel zorgvuldig worden gekeken dat er geen zaken wegvallen.

Mevrouw Beyer vraagt of er nog andere mogelijke ingangsdata zijn dan 1 juli 2014 en 1 januari 2015, bijvoorbeeld 1 september 2014.

De heer Janssen komt terug op hetgeen hij eerder inbracht. Los van de discussie of dit ICT-technisch mogelijk is, moet er een aanvulling komen op het besluit dat in augustus is genomen, als wordt gekozen voor een andere inwerkingtredingsdatum dan 1 januari van enig jaar. Dan moet duidelijk worden hoe de netverliesfactor moet worden bepaald. Op dit moment is die zo gedefinieerd dat hij uitsluitend kan worden bepaald voor een heel kalenderjaar.

De heer Lolkema vult aan dat de toekomstige methodiek niet zeer complex is vergeleken met de huidige methodiek. De overgang van de huidige naar de nieuwe methodiek is hieraan het meest complexe. Er is een transitietraject waarin men in verbruiken moet knippen en deze tegen andere tarieven moet wegzetten. De zuiverheid van het knippen gedurende de overgang van de oude naar de nieuwe methodiek brengt veel complexiteit met zich mee. De data van 1 juli en 1 januari zijn ook de momenten waarop bijvoorbeeld de leveranciers de tarieven vaststellen. Als een ander moment wordt gekozen, moet wellicht ook iets met de leveringstarieven worden gedaan of met het reguleren van de tarieven door de netbeheerders. Als een ander moment wordt gekozen, heeft dit dus ook impact op de klanten. Naast hetgeen ICT-technisch moet gebeuren, zijn er wat het overgangsmoment betreft ook nog haken en ogen ten aanzien van de markt.

De heer Borghols merkt op dat men steeds spreekt van een standaard implementatietermijn van negen maanden. Hij heeft in de zienswijze reeds aangegeven dat het proces waaraan GTS momenteel werkt langer dan een jaar loopt, namelijk vijftien maanden. Negen maanden lijkt hem het minimum om de gewenste wijzigingen te realiseren.

De heer Topp komt terug op de opmerking van Netbeheer Nederland, dat zij heeft gekeken naar de OV-exitsystematiek, die een punt van aandacht vormt met betrekking tot het Besluit Netverliezen. Zij komt daarop nog terug in haar beroepschrift bij het CBb. Dit is een belangrijk punt dat moet worden onderzocht, maar dat hoeft niet in het kader van de wijziging van de InformatieCode. Er is een verband vanwege de invoeringsdatum, die wordt bepaald in de wijziging van de InformatieCode, maar ACM kan het in dit ontwerpbesluit tot wijziging van de Informatiecode niet repareren. Hij vraagt of Netbeheer Nederland dat met hem eens is.

De heer Janssen bevestigt. Netbeheer Nederland heeft dit intern al besproken, omdat zij veronderstelt dat dit een onbedoeld effect is. Zij gaat er niet vanuit dat ACM via een achterdeur iets heeft willen introduceren, terwijl men reeds drie jaar in gesprek is om dat weg te werken. Netbeheer Nederland heeft intern gezocht naar de gemakkelijkste oplossing. Het kan inderdaad niet in dit besluit. Het wordt opgenomen in het beroepschrift, maar het heeft de sterke voorkeur van Netbeheer Nederland om het op een andere manier te repareren, gezien de doorlooptijden bij het CBb. Zij wil niet wachten tot het CBb misschien zelfs op formele gronden zegt: 'Vergeet dit punt maar.' Dan heeft men nog steeds niets. Er zijn twee andere mogelijkheden. Op dit moment loopt ook de inzageperiode van een ontwerpbesluit van ACM waarmee een aantal andere elementen uit besluit 103640 worden gecorrigeerd. Dit kan daarin worden meegenomen. Netbeheer Nederland zal dat dan inbrengen in haar zienswijze op het ontwerpbesluit. ACM zou ook zelf het initiatief kunnen nemen met de erkenning dat dit een verschrijving betreft en hierover een ontwerpbesluit maken. Dan kunnen de gezamenlijke netbeheerders een Codewijzigingsvoorstel indienen. Er zijn verschillende routes. Het gaat Netbeheer Nederland erom dat het zo snel mogelijk wordt

gerepareerd. Zij heeft het hier aan de orde gesteld omdat het moet worden gerepareerd. Zij weet nog niet hoe dat moet, want dat moet nog worden besproken. Zij kan dus nog niet gaan bouwen. Zolang niet duidelijk is hoe dit wordt gerepareerd, kan de bouwperiode van negen maanden niet starten. Daarom is het onmogelijk om op 1 juli klaar te zijn.

De heer Borghols vult aan dat de gezamenlijke netbeheerders bereid zijn om al hun kennis hierover met ACM te delen, zodat duidelijk wordt waar het probleem ligt, en om gezamenlijk naar een oplossing te zoeken. Zij hebben dit recent nog besproken, maar het is niet eenvoudig.

De voorzitter schorst de hoorzitting.

-----

De voorzitter heropent de hoorzitting.

Hij biedt partijen de gelegenheid tot het maken van een slotopmerking.

De heer Stolk komt terug op een eventuele invoering per 1 september. Dit betreft een overgangssituatie, waarin 110 miljoen m<sup>3</sup> gas moet worden verschoven van de markt naar de netbeheerders. Als het regime een aantal jaren loopt, dan wordt het door de netbeheerders gezien als een reguliere grootverbruiker, die van PV-partij wisselt. Dat is niet zo erg. Maar juist in de overgangsfase gaat dat volume weg bij de kleinverbruikersmarkt. Dat moet goed worden meegenomen, en daarom gaat de voorkeur van Essent uit naar het samenvallen van een jaarovergang en de overgang naar een nieuw regime, zodat de overgang soepel kan verlopen.

De voorzitter deelt mee dat het verslag na een week gereed zal zijn en aan partijen zal worden toegezonden. Zij hebben dan nog gelegenheid om opmerkingen bij het verslag te maken. Deze leiden niet tot wijziging van de tekst, maar worden als bijlage aan het verslag toegevoegd.

ACM streeft ernaar om het definitieve besluit zo spoedig mogelijk aan het bestuur te doen toekomen. Het bestuur zal er een oordeel over geven, waarop partijen het definitieve besluit per post zullen ontvangen.

De heer Janssen vraagt of het de intentie van ACM is om dit voor 1 oktober te doen.

De heer Topp bevestigt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

Hij sluit de hoorzitting.

-----

Bijlage 1: pleitnota GTS, de heer Borghols

Bijlage 2: pleitnota Netbeheer Nederland, de heer Janssen