



**Openbaar  
besluit**

**Ons kenmerk:** 104081\_2/29; 104082\_2/29

**Onderwerp:** Besluit op de bezwaren tegen de tariefbesluiten GTS 2012 transport en balancerings en kwaliteitsconversie

**Datum:** 6 augustus 2013

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op de bezwaren van de Vereniging voor Energie, Milieu en Water tegen de besluiten tot vaststelling van de tarieven voor Gasunie Transport Services B.V. (voorheen: Gas Transport Services B.V.) ter uitvoering van de taak transport, de taak balancerings en de taak kwaliteitsconversie voor het jaar 2012

**I. Verloop van de procedure**

1. Bij besluit van 21 december 2011, met kenmerk 103851/15, heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad), als rechtsvoorganger van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM)<sup>1</sup> ingevolge artikel 82, vijfde lid, van de Gaswet de tarieven vastgesteld voor Gasunie Transport Services B.V. (hierna: GTS) voor het uitvoeren van de taak transport en de taak balancerings voor het jaar 2012.
2. Eveneens bij besluit van 21 december 2011, met kenmerk 103851/14, heeft de Raad ingevolge artikel 82, vijfde lid, van de Gaswet de tarieven vastgesteld voor GTS voor het uitvoeren van de taak kwaliteitsconversie voor het jaar 2012.
3. Korthedshalve spreekt ACM hierna van 'de tariefbesluiten 2012' indien beide besluiten worden bedoeld.
4. Tegen de tariefbesluiten 2012 is een bezwaarschrift ingediend door de Vereniging voor Energie, Milieu en Water (hierna: VEMW). De vereniging EnergieNed (thans de vereniging Energie-Nederland; hierna: Energie-Nederland) en GTS hadden aanvankelijk ook bezwaar

---

<sup>1</sup> Op 1 april 2013 is de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt in werking getreden (Stb. 2013, 102). Vanaf die datum is de Autoriteit Consument en Markt (ACM) de rechtsopvolger van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa), de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (OPTA) en de Consumentenautoriteit (CA). Sindsdien oefent ACM de bevoegdheden uit van deze drie rechtsvoorgangers. Deze beslissing op bezwaar wordt dan ook door ACM genomen.



**Openbaar  
besluit**

ingediend, maar hebben dit ingetrokken op 26 november 2012 respectievelijk 19 december 2012. Energie-Nederland en GTS zijn als derde belanghebbende bij deze procedure betrokken.

5. VEMW, Energie-Nederland en GTS hebben te kennen gegeven geen gebruik te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord.
6. De behandeling van de bezwaren tegen de tariefbesluiten 2012 is aangehouden in verband met de behandeling door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) van de beroepen tegen de methodebesluiten,<sup>2</sup> waar de tariefbesluiten 2012 op gebaseerd zijn. Op 8 november 2012 heeft het CBb uitspraak<sup>3</sup> gedaan over de methodebesluiten die betrekking hebben op onder meer de derde reguleringsperiode (2010 tot en met 2013).

**2/6**

**II. Wettelijk kader**

7. Het wettelijk kader luidt, voor zover hier van belang:

Gaswet

Artikel 82, tweede lid:

“Voor elke taak van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet, bedoeld in het eerste lid, stelt de Autoriteit Consument en Markt de methode van regulering vast, voor een periode van ten minste drie en ten hoogste vijf jaar, na overleg met de gezamenlijke netbeheerders en met representatieve organisaties van partijen op de gasmarkt en met inachtneming van het belang dat de doelmatigheid van de bedrijfsvoering op [lees: en] de meest doelmatige kwaliteit van de uitvoering van deze taken worden bevorderd.”

Artikel 82, vierde lid:

“De Autoriteit Consument en Markt stelt na overleg met de gezamenlijke netbeheerders en met representatieve organisaties een doelmatigheidskorting vast. Dit besluit geldt voor dezelfde periode als het besluit op grond van het tweede lid. De doelmatigheidskorting heeft tot doel om een doelmatige bedrijfsvoering te bevorderen.”

---

<sup>2</sup> Besluiten van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit van 11 oktober 2011 met de kenmerken 103794/332, 103794/333 en 103794/334 (voor de periode 2010-2013).

<sup>3</sup> ECLI:NL:CBB:2012:BY2307 College van Beroep voor het bedrijfsleven, 08-11-2012, AWB 11/1015 ea.



**Openbaar  
besluit**

Artikel 82, vijfde lid:

“De Autoriteit Consument en Markt stelt jaarlijks de tarieven vast die kunnen verschillen voor de onderscheiden tariefdragers.”

**III. Bezwaargronden en beoordeling daarvan door ACM**

Onrechtmatig vastgestelde methodebesluiten 2010 tot en met 2013

8. VEMW stelt dat de tariefbesluiten 2012 zijn gebaseerd op onrechtmatig vastgestelde methodebesluiten. Tegen deze methodebesluiten heeft VEMW beroep ingesteld bij het CBB. Door de tariefbesluiten 2012 vast te stellen met inachtneming van de (onrechtmatige) methodebesluiten voor de periode 2010 tot en met 2013, zijn ook de tariefbesluiten 2012 volgens VEMW onjuist.
9. VEMW concludeert dat de tariefbesluiten 2012 op grond van het voorgaande niet in stand kunnen blijven.
10. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.
11. Voor een goed begrip van de beoordeling van deze bezwaargrond van VEMW is het van belang de systematiek van tariefregulering op grond van de Gaswet kort toe te lichten.
12. De systematiek van de tariefregulering voor gastransportnetten is vastgesteld in een 'methodebesluit'. Op grond van artikel 82, tweede lid, van de Gaswet stelt ACM voor elke taak van GTS de methode van regulering vast. Op grond van artikel 82, vijfde lid, van de Gaswet stelt ACM jaarlijks de tarieven vast voor de taken transport, balancering en kwaliteitsconversie. ACM baseert de tarieven onder meer op de in de methodebesluiten vastgestelde methode van regulering. De vaststelling van een tariefbesluit vormt dus een toepassing van het methodebesluit in het concrete geval. Het methodebesluit betreft een separaat en zelfstandig appellabel besluit. Tussen een methodebesluit en een tariefbesluit bestaat een zeer nauwe verwevenheid.
13. In verband met het door ACM vast te stellen tariefbesluit zendt GTS ACM jaarlijks een voorstel voor de tarieven die zij zal berekenen voor de uitvoering van haar taken (tariefvoorstel). Vervolgens beoordeelt ACM het tariefvoorstel, stelt zij de tarieven vast en legt zij deze neer in een tariefbesluit. Een tariefbesluit bevat derhalve de tarieven die gebruikers van het landelijk gastransportnet in dat jaar moeten betalen voor de uitvoering



**Openbaar  
besluit**

van de taken van GTS.

14. Wat VEMW in bezwaar aanvoert richt zich in wezen tegen de methodebesluiten voor de periode 2010 tot en met 2013. VEMW heeft geen gronden aangevoerd die uitsluitend betrekking hebben op de tariefbesluiten 2012, waartegen in deze procedure bezwaar wordt gemaakt.
15. In de eerder genoemde uitspraak van 8 november 2012 heeft het CBb de tegen de methodebesluiten aangevoerde beroepsgronden ongegrond verklaard, zodat uitgegaan moet worden van de rechtmatigheid van de methodebesluiten. De methodebesluiten hebben als gevolg van de uitspraak van het CBb formele rechtskracht gekregen.

**4/6**

Het Kühne & Heitz arrest

16. In haar brief van 30 januari 2013<sup>4</sup> betwist VEMW de juistheid van de uitspraak van het CBb van 8 november 2012 over de methodebesluiten. VEMW verwijst hiertoe naar het arrest inzake Kühne & Heitz van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJ).<sup>5</sup>
17. Naar aanleiding van voormelde brief heeft de Raad VEMW bij brief van 26 februari 2013<sup>6</sup> gevraagd om gemotiveerd aan te geven waarom zij de uitspraak van het CBb onjuist acht en welke consequenties zij hieraan verbindt voor de tariefbesluiten 2012. Daarbij heeft de Raad verzocht de relevantie van het arrest van het HvJ toe te lichten.
18. Bij brief van 12 maart 2013<sup>7</sup> heeft VEMW gereageerd en nogmaals aangegeven dat de methodebesluiten volgens haar onjuist zijn. Zij verwijst in dit verband naar de gronden van beroep die zij tegen de methodebesluiten heeft aangevoerd. VEMW handhaaft haar bezwaren in deze procedure gezien het feit dat het CBb de methodebesluiten in stand heeft gelaten en zij verwijst nogmaals naar het arrest inzake Kühne & Heitz.
19. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.
20. VEMW heeft bij voornoemde brieven slechts verwezen naar het arrest inzake Kühne & Heitz. Bij gebreke van een nadere toelichting heeft ACM de verwijzing niet anders kunnen

---

<sup>4</sup> Met de kenmerken 104081\_2/9 en 104082\_2/9.

<sup>5</sup> HvJ 13 januari 2004, zaak C-453/00, AB 2004/58, JB 2004/42.

<sup>6</sup> Met de kenmerken 104081\_2/15 en 104082\_2/15.

<sup>7</sup> Met de kenmerken 104081\_2/18 en 104082\_2/18.



**Openbaar  
besluit**

begrijpen dan dat VEMW zich op het standpunt stelt dat ACM niet uit dient te gaan van de rechtmatigheid van de methodebesluiten.

21. ACM begrijpt VEMW aldus, dat zij verwijst naar het arrest inzake Kühne & Heitz vanwege de daarin beschreven mogelijkheid om een bestuursorgaan te verzoeken een reeds onherroepelijk geworden besluit te herzien, indien nieuwe jurisprudentie van het HvJ het nemen van een nieuw besluit zou rechtvaardigen.
22. ACM constateert dat een dergelijk verzoek niet is ingediend en dat de methodebesluiten niet op grond van een dergelijk verzoek zijn gewijzigd. VEMW heeft bovendien niet aangegeven welke nieuwe jurisprudentie van het HvJ het nemen van nieuwe methodebesluiten zou rechtvaardigen. Van dergelijke jurisprudentie is ACM ook anderszins niet gebleken.
23. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat ACM uit dient te gaan van de rechtmatigheid van de methodebesluiten. De verwijzing naar het arrest inzake Kühne & Heitz maakt dit niet anders, met name omdat de methodebesluiten niet daadwerkelijk op grond van een verzoek zijn herzien. De stelling van VEMW kan daarom geen gevolg hebben voor de tariefbesluiten 2012. Het bezwaar is op dit punt ongegrond.

Geen bijzondere omstandigheden

24. Slechts in bijzondere omstandigheden kan ACM de methodebesluiten buiten toepassing laten bij de vaststelling van de tariefbesluiten. VEMW heeft echter geen bijzondere omstandigheden aangevoerd en ACM is ook niet gebleken dat dergelijke bijzondere omstandigheden zich voordoen.
25. Uitgangspunt van ACM is daarom dat een bezwaar tegen een tariefbesluit dat feitelijk gericht is tegen het methodebesluit, in beginsel ongegrond is. De grieven tegen de methodebesluiten zijn aan bod gekomen in de procedure tegen de methodebesluiten en kunnen niet in het kader van onderhavige procedure opnieuw aan de orde worden gesteld. Nu VEMW niet gemotiveerd heeft aangegeven waarom de methodebesluiten desondanks buiten toepassing zouden moeten blijven in onderhavig besluit, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Vergoeding kosten bezwaar

26. VEMW verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb om een vergoeding van de door haar gemaakte kosten die zij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.

# Autoriteit Consument & Markt



## Openbaar besluit

27. ACM heeft de bezwaren van VEMW ongegrond verklaard. Als gevolg daarvan wordt het verzoek van VEMW om een vergoeding van de proceskosten ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb afgewezen.

### IV. Besluit

28. De Autoriteit Consument en Markt:

- I. verklaart de bezwaren van de Vereniging voor Energie, Milieu en Water tegen de besluiten van 21 december 2011, met de kenmerken 103851/14 en 15, ongegrond;
- II. wijst het verzoek van de Vereniging voor Energie, Milieu en Water om vergoeding van de kosten op de voet van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht af.

Den Haag, 6 augustus 2013

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

W.g.  
mr. J.G. Vegter  
Bestuurslid

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking daarvan beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.

6/6