

## Besluit openbaar

**Ons kenmerk** : 104232/49

**Betreft zaak** : besluit tot geschilbeslechting Ho-Wo-123 V.O.F. versus Liander N.V.

**Datum** : 8 juli 2013

Besluit van het bestuur van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 51 van de Elektriciteitswet inhoudende de beslissing op de geschilaanvraag van Ho-Wo-123 V.O.F.

### I. Verloop van de procedure

1. Op 19 oktober 2012 heeft Ho-Wo-123 V.O.F. (hierna: Ho-Wo) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de aanvraag) ingediend bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: NMa). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Bij brief van 7 november 2012 is Liander in de gelegenheid gesteld te reageren op de aanvraag. Op 20 november 2012 heeft Ho-Wo een nadere toelichting op de aanvraag ingediend. Op 4 december 2012 heeft de NMa de schriftelijke zienswijze van Liander ontvangen.
3. Op 19 maart 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Bij die gelegenheid hebben partijen hun standpunten nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt dat op 4 juni 2013 aan partijen is toegezonden.
4. Bij brief van 21 maart 2013 heeft Ho-Wo een nadere toelichting gegeven op een vraag die tijdens de hoorzitting was gesteld. Bij brief van 28 maart 2013 heeft Liander hierop gereageerd.
5. Op 1 april 2013 is de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt in werking getreden.<sup>1</sup> Vanaf die datum is de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) de rechtsopvolger van de NMa. Op grond van artikel 42, tweede lid, Instellingswet Autoriteit Consument en Markt, worden aanvragen die zijn ingediend bij de NMa aangemerkt als aanvragen die zijn ingediend bij ACM. Het onderhavige besluit wordt derhalve door ACM genomen.

---

<sup>1</sup> Instellingswet Autoriteit Consument en Markt (Stb. 2013, 102).

## Besluit openbaar

### II. Juridisch kader

6. In de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) is onder meer het volgende bepaald:

“Artikel 1

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau.

c. afnemer: een ieder die beschikt over een aansluiting op een net.

(...)

i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of afnemer. ”

“Artikel 31

1. Met inachtneming van de in artikel 26b bedoelde regels en de in artikel 6 van verordening 714/2009 bedoelde netcodes, zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel voor de door hen jegens afnemers te hanteren voorwaarden met betrekking tot:

(...)

f. de kwaliteitscriteria waaraan netbeheerders moeten voldoen met betrekking tot hun dienstverlening, welke in ieder geval betrekking hebben op te hanteren technische specificaties, het verhelpen van storingen in het transport van elektriciteit, de betalingsvoorwaarden, de klantenservice en het voorzien in compensatie bij ernstige storingen.”

(...)

Artikel 51

1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.”

7. Artikel 17 van de Regeling van de Minister van Economische Zaken van 9 januari 2005, WJZ 5001015, houdende regels inzake tariefstructuren en voorwaarden elektriciteit (hierna: de MR Elektriciteit) bepaalt, voor zover hier relevant:

## Besluit openbaar

“De voorwaarden, bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f, van de wet, bevatten met betrekking tot de compensatie de volgende uitgangspunten:

a. de afnemer heeft recht op financiële compensatie bij storingen die tot een onderbreking van het transport van elektriciteit leiden, met uitzondering van een voorziene onderbreking;

(...)

e. de compensatie is een forfaitair bedrag en is gerelateerd aan de vervangingswaarde van de niet geleverde elektriciteit;

f. de compensatie neemt stapsgewijs toe naarmate de onderbreking langer duurt;”

8. In de Netcode Elektriciteit (hierna: de Netcode) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

“1.1 Werkingssfeer en definities

(...)

Artikel 1.1.3

In deze regeling wordt verstaan onder ‘de Wet’: de Elektriciteitswet 1998.

Artikel 1.1.4.

De in deze regeling gebruikte begrippen die ook in de Wet worden gebruikt, hebben de betekenis die daaraan in de Wet is toegekend.

Artikel 1.1.5.

Van de overige in deze regeling gebruikte begrippen is de betekenis vastgelegd in de Begrippenlijst Elektriciteit.

(...)

6.2 Kwaliteitscriteria met betrekking tot de service van de netbeheerder jegens aangeslotenen

(...)

Artikel 6.2.3

De netbeheerder stelt al hetgeen redelijkerwijs binnen zijn vermogen ligt in het werk om onderbreking van de transportdienst te voorkomen, of indien een onderbreking van de transportdienst optreedt, deze zo snel mogelijk te verhelpen.

a. (...)

b. een onderbreking van de transportdienst ten gevolge van een storing in een net met een spanningsniveau van 1 kV tot en met 35kV is binnen 2 uur hersteld;

c. (...)

(...)

## Besluit openbaar

### 6.3 Compensatie bij ernstige storingen

#### Artikel 6.3.1

De netbeheerder betaalt, uitgezonderd de in 6.3.2 genoemde omstandigheden, aan aangeslotenen op zijn net bij wie de transportdienst ten gevolge van een storing wordt onderbroken, bij de eerstvolgende jaar- respectievelijke maandafrekening een compensatievergoeding ter hoogte van het hieronder genoemde bedrag:

- a. (...)
- b. ingeval van een onderbreking van de transportdienst ten gevolge van een storing in het net met een spanningsonderbreking van 1 kV tot 35 kV:
  - i. (...)
  - ii. (...)
  - iii. per aansluiting op een net met een spanningsniveau van 1 kV tot 35 kV: EUR 0,- bij een onderbreking korter dan 2 uur dan wel EUR 910,- bij een onderbreking van 2 uur tot 8 uur, vermeerderd met EUR 500,- voor elke volgende aaneengesloten periode van 4 uur.
- c. (...)

(...)

#### Artikel 6.3.4

De in 6.3.1 genoemde termijnen vangen voor alle door de onderbreking van de transportdienst getroffen aangeslotenen aan op het moment dat de netbeheerder de eerste melding van die onderbreking van een aangeslotene ontvangt of, indien dat eerder is, op het moment van vaststelling van de onderbreking door de netbeheerder.”

9. In de Begrippenlijst Elektriciteit<sup>2</sup> is, voor zover hier relevant, bepaald:

“Aangeslotene: Een ieder, die beschikt over een aansluiting op een net, dan wel degene die om een aansluiting heeft verzocht.

(..)

Storing: Verstoorde bedrijfstoestand.

(...)

Transportdienst:

Het transporteren van elektriciteit van producenten naar verbruikers door gebruik te maken van het net. (...)

(...)

Verstoorde bedrijfstoestand: Toestand van een net waarbij transporten zijn geannuleerd of onderbroken.”

---

<sup>2</sup> Begrippenlijst als bedoeld in de voorwaarden ex artikel 31, lid 1, sub a, b en c E-wet per 14 augustus 2012, laatstelijk gewijzigd bij besluit 102466/23 van 24-02-2009, Stcrt. 27-02-2009, nr. 39, p. 20.

## Besluit openbaar

### III. Het geschil

10. Ho-Wo stelt dat Liander in strijd met de E-wet en de daarop gebaseerde Netcode heeft gehandeld door haar ten onrechte geen compensatievergoeding te betalen. Volgens Ho-Wo is de transportdienst bij Ho-Wo ten gevolge van een storing in het net van Liander onderbroken geweest. Deze storing besloeg volgens Ho-Wo de periode vanaf 10 februari 2011, 20.34 uur tot 24 februari 2011, 15.54 uur, terwijl de storing binnen twee uur na melding had moeten zijn hersteld.
11. Liander betwist dat de compensatieregeling van toepassing is omdat geen sprake was van een storing in het net, en omdat de compensatieregeling uit de Netcode niet is bedoeld voor productieverlies. Subsidiair voert zij aan dat de vergoeding onjuist is berekend door Ho-Wo, omdat Ho-Wo zou uitgaan van een onjuiste start- en einddatum van de spanningsonderbreking. Ten slotte zou volgens Liander in het geval de Netcode wel van toepassing is bij de berekening van een compensatievergoeding moeten worden uitgegaan van het verbruik van elektriciteit door Ho-Wo en niet van de productiecapaciteit van de betreffende aansluiting.

### IV. De feiten

12. Tussen partijen staat het volgende vast.
13. Ho-Wo is exploitant van een windturbine in Zeewolde. Deze windturbine is via een aansluiting als bedoeld in bijlage A, paragraaf 4 van de Tarievenscode aangesloten op het middenspanningsnet van Liander. Ho-Wo voedt elektriciteit in op het net van Liander. Ten behoeve van de aansluiting is in de middenspanningsruimte een middenspanningsinstallatie geplaatst. In de middenspanningsinstallatie bevindt zich onder andere een zogeheten SVS-lastscheider<sup>3</sup>. Aansluitend op de middenspanningsruimte is een transformatorruimte met een transformator en een laagspanningsruimte met daarin een laagspanningsinstallatie geplaatst. De windturbine van Ho-Wo heeft in februari 2011 enige tijd stilgestaan.
14. Op 11 februari 2011 heeft Ho-Wo een melding gedaan bij Liander. Deze melding hield in ieder geval in dat in de transformatorruimte van de windturbine een dode muis lag.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Met SVS wordt de hoofdspanning schakel installatie bedoeld. De SVS-lastscheider is onderdeel van de aansluiting, zie ook zienswijze Liander d.d.30 november 2012, nr. 16.

<sup>4</sup> Klak-melding Liander, bijlage 1 bij zienswijze Liander d.d. 30 november 2012.

## Besluit openbaar

15. Enkele dagen later heeft Ho-Wo contact opgenomen met Liander en verzocht een monteur langs te sturen, waarna één van de monteurs van Liander ter plekke is gaan kijken. Deze monteur meldde dat hij niets kon vinden.
16. Op 15 februari 2011 heeft Ho-Wo wederom contact opgenomen met Liander en Liander nogmaals verzocht een monteur te laten langskomen. Diezelfde dag is een monteur ter plaatse geweest<sup>5</sup> en is in de transformatorruimte van de windturbine een dode muis aangetroffen.<sup>6</sup> Om deze veilig te verwijderen was het noodzakelijk om met behulp van de SVS-lastscheider de ruimte bij de transformator spanningloos te maken. De monteur heeft op 15 februari 2011 om 14.43 uur de SVS-lastscheider uitgeschakeld. Bij het opnieuw inschakelen van de SVS-lastscheider op 15 februari 2011 omstreeks 15.00 uur<sup>7</sup> bleek dat sprake was van een defect in de SVS-lastscheider. Vanaf dat moment was in ieder geval de spanning in de aansluiting van Ho-Wo onbedoeld onderbroken.
17. Op 16 februari 2011 heeft Liander telefonisch aan Ho-Wo laten weten dat om de SVS-lastscheider te kunnen repareren het dak van de middenspanningsruimte diende te worden verwijderd en dat deze reparatie meerdere dagen in beslag zou nemen.
18. Op 18 februari 2011 heeft Ho-Wo in verband met de stilstand van de windturbine en de door de windturbine noodzakelijk te maken omwentelingen (hierna: "kruien/freewheelen")<sup>8</sup> een aggregaat geplaatst.
19. Op 24 februari 2011 heeft Liander de reparatie van de SVS-lastscheider voltooid, met als gevolg dat de spanning in de aansluiting was hersteld en Ho-Wo weer elektriciteit op het net van Liander kon leveren.

## V. Standpunten van partijen

### *Standpunt Ho-Wo*

20. Ho-Wo is van oordeel dat Liander in strijd met artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de

---

<sup>5</sup> Klak-melding Liander, bijlage 3 bij zienswijze Liander d.d. 30 november 2012.

<sup>6</sup> Bijlage 1 bij de zienswijze van Liander d.d. 30 november 2012 en verslag van de hoorzitting d.d. 19 maart 2013, p. 4.

<sup>7</sup> Vast staat dat de SVS-lastscheider op 15 februari 2011 om 14.43 uur is afgeschakeld. Liander heeft in haar zienswijze (randnummer 48) verklaard dat om ongeveer 15.00 uur de SVS-lastscheider weer is ingeschakeld. Ter zitting heeft zij verklaard dat het tussen het afschakelen en inschakelen een kwartier à maximaal een uur heeft gezeten. Gelet hierop gaat ACM ervan uit dat de monteur van Liander om 15:00 uur de SVS-lastscheider opnieuw inschakelde.

<sup>8</sup> Dit "kruien/freewheelen" geschiedt uitsluitend ter bescherming van de (lagers van) de windturbine.

## Besluit openbaar

Netcode heeft gehandeld door haar geen compensatievergoeding te betalen. HoWo stelt dat haar windturbine van 10 februari 20.34 uur tot en met 24 februari 2011 15.54 uur stil heeft gestaan doordat er geen spanning was aan de Liander-zijde van de middenspanningsruimte, met als gevolg dat Ho-Wo geen elektriciteit kon leveren aan het net van Liander en daarmee de verbruikers van elektriciteit. Pas op laatstgenoemd tijdstip kon de windturbine van Ho-Wo weer worden opgestart. Derhalve is de transportdienst bij Ho-Wo ten gevolge van deze storing in het net van Liander gedurende deze periode onderbroken geweest. Ho-Wo stelt dat zij in de ochtend van 11 februari 2011 reeds melding heeft gedaan van een storing, inhoudende dat er geen spanning meer was aan de Liander-zijde van het overdrachtpunt en dat zij Liander heeft verzocht een monteur te sturen.<sup>9</sup>

21. Ho-Wo stelt dat zij op 13 februari 2011 met Liander contact heeft opgenomen en Liander heeft verzocht een monteur te laten langskomen. Later die dag liet de monteur van Liander weten dat hij niets kon vinden. Ho-Wo stelt dat er op dat moment wel degelijk een storing was en dat zij dit de monteur van Liander ook telefonisch heeft medegedeeld.<sup>10</sup>
22. Op 15 februari 2011 heeft wederom een monteur van Liander de windturbine van Ho-Wo bezocht. In de ochtend van 16 februari 2011 heeft volgens Ho-Wo een medewerker van Liander telefonisch aan Ho-Wo medegedeeld dat de SVS-schakelaar defect was. Liander heeft de storing verholpen op 24 februari 2011.
23. Nu Liander de storing niet binnen de in artikel 6.2.3, aanhef en onder b van de Netcode genoemde periode van 2 uur heeft hersteld, is zij volgens Ho-Wo verplicht om de in artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode genoemde compensatie te betalen. Door dit laatste na te laten, handelt Liander in strijd met artikel 6.3.1 van de Netcode.

### *Standpunt Liander*

24. Liander bestrijdt dat Ho-Wo op 11 februari 2011 heeft gemeld dat de windturbine stilstand en bestrijdt tevens dat Ho-Wo heeft verzocht een monteur langs te sturen. Ho-Wo zou enkel hebben gesteld dat in de transformatorruimte van de windturbine een dode muis lag. Liander stelt dat er op 11 februari 2011 geen sprake was van onderbreking van de spanning op het overdrachtpunt noch van een onderbreking van de transportdienst.
25. Volgens Liander heeft Ho-Wo pas op 14 februari 2011 - in een vervolgmelding - het verzoek gedaan een monteur te sturen in verband met stilstand van de windturbine. Vervolgens heeft Liander de storingsdienst aangestuurd en was de monteur om 15 uur ter

---

<sup>9</sup> Bijlage bij aanvraagformulier van Ho-Wo d.d. 19 oktober 2012, rnr. 7 en brief van Ho-Wo aan ACM d.d. 28 maart 2013.

<sup>10</sup> Bijlage bij aanvraagformulier van Ho-Wo d.d. 19 oktober 2012, rnr. 7.

## Besluit openbaar

plaatse. Liander stelt dat deze monteur geen muis heeft aangetroffen en heeft geconstateerd dat de spanning aan de Liander-zijde van de aansluiting in orde was.<sup>11</sup> Liander stelt dat er op dat moment dus geen sprake was van een spanningsonderbreking aan de zijde van het overdrachtpunt van Liander en derhalve evenmin van een onderbreking van de transportdienst.

26. Liander stelt dat er pas op 15 februari 2011 sprake was van een spanningsonderbreking als gevolg van een defect in de SVS-lastscheider. Op die dag had Ho-Wo wederom gebeld met het verzoek een monteur langs te sturen. Deze is in de loop van de dag bij de windturbine geweest en heeft op dat moment wel een muis aangetroffen. De monteur heeft om 14.43 uur de SVS-lastscheider uitgeschakeld teneinde de transformatorruimte bij Ho-Wo vrij te schakelen en spanningsloos te maken en de muis veilig te kunnen verwijderen. Bij het opnieuw inschakelen om 15.00 uur bleek dat er een defect in de SVS-lastscheider was ontstaan. De SVS-lastscheider is volgens Liander op 24 februari 2011 om 09.40 uur hersteld.
27. Liander is van mening dat de compensatieregeling niet van toepassing is, omdat er geen sprake was van een storing in het net. De oorsprong van de storing lag in de aanwezigheid van een muis in de middenspanningsruimte van Ho-Wo en derhalve in het vrije domein, niet zijnde het net van Liander.
28. Daarnaast is Liander van mening dat geen sprake is van een onvoorziene onderbreking als bedoeld in artikel 17, aanhef en onder a van de MR Elektriciteit. Volgens Liander was de transportdienst pas onderbroken nadat Liander de spanning bewust heeft onderbroken door middel van een schakelhandeling om de benodigde werkzaamheden (het kunnen verwijderen van de muis) uit te voeren. Dit betekent volgens Liander dat geen sprake was van een storing als bedoeld in de Netcode.
29. Volgens Liander was ook op het moment dat de SVS-lastscheider in de aansluiting van Ho-Wo was weggefallen geen sprake van een storing in het net waar de compensatieregeling uit de Netcode voor is bedoeld. Deze regeling is volgens Liander uitsluitend bedoeld voor storingen in het net, daaronder niet begrepen de aansluiting. Ter onderbouwing van deze stelling voert Liander het volgende aan.
  - a. Volgens Liander volgt dit uit de tekst en de totstandkomingsgeschiedenis van de compensatievergoeding, die duidelijk maakt dat met de compensatieregeling wordt beoogd een vergoeding te bieden voor verstoringen van het transport als gevolg van de technische karakteristieken van het net, bijvoorbeeld doordat kabelbreuk optreedt of

---

<sup>11</sup> Zienswijze Liander d.d. 30 november 2012, rnr. 15.



## Besluit openbaar

doordat netstations uitvallen. Ook maken volgens Liander de Factsheets Kwaliteit die de NMa jaarlijks publiceert duidelijk dat er sprake moet zijn van op storingen in de netkabels en componenten.

- b. Ook de ratio van de bepaling — het afgeven van prikkels aan de netbeheerders om hun netten goed te onderhouden en hun organisatie adequaat in te richten — maakt volgens Liander duidelijk dat het slechts om storingen in netten gaat, en niet de aansluiting;
  - c. Liander stelt dat de compensatieregeling daarnaast is bedoeld voor storingen in de netkabels en componenten die dienen voor transport naar meer dan één afnemer en niet voor storingen in aansluitingen.
  - d. Ook uit de compensatievrije hersteltijd volgt volgens Liander dat de compensatieregeling niet is bedoeld voor storingen in individuele aansluitingen. Het is volgens Liander in de praktijk niet mogelijk dat problemen in individuele aansluitingen met een doorlaatwaarde groter dan  $3 \times 80A$  kunnen worden opgelost in de compensatievrije hersteltijd. Voor reparaties van specifieke technische componenten is deze termijn naar haar mening niet opportuun.
  - e. Bevestiging voor haar standpunt vindt Liander daarnaast in het feit dat onderhoud van de aansluitingen van een afnemer niet wordt gedekt door de periodieke transportkosten. De transportkosten worden als vergoeding voor de geleverde transportdienst bij de afnemers in rekening gebracht en omvatten onder meer het onderhoud van het net. Daarom wordt volgens Liander een vergoeding uitgekeerd bij storingen in het net met bijbehorende onderbrekingen van de transportdienst. Het onderhoud van de aansluiting valt echter onder de periodieke aansluitkosten. De instandhouding van de aansluiting moet volgens Liander dan ook worden onderscheiden van de transportdienst (en de onderbrekingen daarvan).
30. Liander is voorts van mening dat de compensatieregeling niet is bedoeld voor productieverlies. De verschuldigde compensatie is gekoppeld aan de omvang van de door de getroffen afnemers gecontracteerde hoeveelheid getransporteerde elektriciteit. Dit blijkt volgens Liander uit artikel 17, aanhef en onder e, van de MR Elektriciteit, waarin is bepaald dat de compensatie een forfaitair bedrag is en gerelateerd is aan de vervangingswaarde van de niet geleverde elektriciteit. In artikel 6.3.1 van de Netcode is dit vormgegeven door de forfaitaire vergoeding te verhogen naarmate de capaciteit van de aansluiting van de getroffen afnemer groter wordt. Bij de aansluiting van Ho-Wo gaat het echter niet om een aansluiting waarop elektriciteit wordt geleverd, maar om een productie-aansluiting, waarvan de hoeveelheid elektriciteit die door Liander naar Ho-Wo wordt getransporteerd zeer gering is.<sup>12</sup> Indien geen sprake zou zijn van productie van elektriciteit, maar uitsluitend van verbruik van elektriciteit, dan zou Ho-Wo volgens Liander kunnen volstaan met het voor haar verbruik gecontracteerde transportvermogen van 12,0 kW en zou een aansluiting met

9/19

---

<sup>12</sup> Die elektriciteit dient volgens Liander nagenoeg uitsluitend om de windturbine te laten "kruien/freewheelen".

## Besluit openbaar

een doorlaatwaarde van 3 x 35A volstaan. Dat de aansluiting van Ho-Wo een zeer grote capaciteit heeft is dan niet ingegeven door de transportdienst die zij afneemt, maar door het feit dat het bij haar aansluiting gaat om een aansluiting ten behoeve van de productie van elektriciteit door Ho-Wo.

31. Subsidiar stelt Liander zich op het standpunt dat als compensatievergoeding wel van toepassing zou zijn, de verschuldigde vergoeding onjuist is berekend. Met betrekking tot de startdatum van de berekening kan volgens Liander niet worden uitgegaan van 10 februari 2011. Met betrekking tot de einddatum van de onderbreking meent Liander dat op het moment dat het door Ho-Wo ingeschakelde aggregaat op 18 februari 2011 de voor het "kruien/freewheelen" benodigde elektriciteit leverde, de onderbreking van de transportdienst was opgeheven. Subsidiar meent Liander dat niet de door Ho-Wo genoemde eindtijd van 24 februari om 15.54 uur maar de door Liander genoemde tijd van 24 februari om 9.40 uur moet worden aangehouden.
32. Ten slotte is Liander van mening dat voor de berekening van de over deze periode verschuldigde compensatievergoeding niet dient te worden aangesloten bij productiecapaciteit van de betreffende aansluiting, maar – overeenkomstig artikel 17, aanhef en onder e van de MR Elektriciteit – bij de niet geleverde elektriciteit. Liander geeft in dat verband in overweging voor de omvang van de verschuldigde vergoeding aansluiting te zoeken bij het als gevolg van de onderbreking opgetreden verlies in verbruik van elektriciteit. Hiertoe zou als basis voor de vergoeding derhalve niet de omvang van de productiecapaciteit, maar de omvang van de capaciteit die wordt verbruikt moeten gelden. In dat verband geldt dat Ho-Wo een gecontracteerd transportvermogen heeft van 12,0 kW, passend bij een aansluiting van 3x35A.

10/19

## **Besluit openbaar**

### **VI. Beoordeling van de aanvraag**

33. Ingevolge artikel 51 van de E-wet is ACM bevoegd over de aanvraag te oordelen.
34. ACM ziet zich allereerst geplaatst voor de vraag of Liander op grond van artikel 6.3.1 van de Netcode gehouden is om een compensatievergoeding te betalen. ACM beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe als volgt.
35. Op grond van artikel 6.3.1 van de Netcode betaalt de netbeheerder aan aangeslotenen op zijn net een compensatievergoeding, indien bij die aangeslotenen de transportdienst wordt onderbroken als gevolg van een storing.
36. Blijkens de Begrippenlijst Elektriciteit wordt onder een storing verstaan: een verstoorde bedrijfstoestand. Een verstoorde bedrijfstoestand is een toestand van een net waarbij transporten zijn geannuleerd of onderbroken.
37. Blijkens de Begrippenlijst Elektriciteit wordt onder een transportdienst verstaan: het transporteren van elektriciteit van producenten naar verbruikers door gebruik te maken van een net.
38. Niet in geschil is dat de SVS-lastscheider in de aansluiting van Ho-Wo in elk geval op 15 februari 2011 om 15.00 uur bij het opnieuw inschakelen defect is geraakt. Hierdoor was sprake van een spanningsonderbreking.
39. Als gevolg van dit defect aan de SVS-lastscheider werd het transport van door Ho-Wo geproduceerde elektriciteit naar verbruikers via het net van Liander onderbroken, zodat moet worden geconcludeerd dat sprake was van een verstoorde bedrijfstoestand.
40. Naar het oordeel van ACM staat dan ook vast dat vanaf 15 februari 2011 om 15.00 uur sprake was van een defect in de aansluiting van Ho-Wo en dat vanaf dat moment de transportdienst ten gevolge van een storing was onderbroken.
41. Ho-Wo doet voor de berekening van de compensatie een beroep op artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode. Deze bepaling regelt de compensatie bij een aansluiting op een net met een spanningsniveau van 1 kV tot 25 kV.
42. Artikel 6.2.3, aanhef en onder b van de Netcode bepaalt dat een onderbreking van de transportdienst ten gevolge van een storing in het net met een dergelijk spanningsniveau binnen 2 uur moet zijn hersteld. Indien die onderbreking niet binnen deze tijd is hersteld, dan is artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode van toepassing. ACM stelt vast

## Besluit openbaar

dat Liander de in deze bepaling opgenomen hersteltijd ruimschoots heeft overschreden.

43. Daarnaast stelt ACM vast dat de onderbreking in de transportdienst het gevolg is van een storing in het net, zoals vereist in artikelen 6.2.3, aanhef en onder b (en artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii) van de Netcode.
44. Zoals uit de rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het CBb) blijkt, behoort ook de aansluiting tot het net. ACM verwijst hiervoor naar de uitspraak van het CBb van 5 november 2003<sup>13</sup>. Het CBb overwoog:

*“Met verweerder is het College van oordeel dat, gelet op de definities van de begrippen aansluiting en net, als opgenomen in artikel 1, lid 1, van de E-wet 1998, de conclusie moet zijn dat de aansluiting behoort tot het net. Artikel 1, lid 1, van de E-wet 1998 sluit immers slechts verbindingen en daarmee verbonden hulpmiddelen uit van het net, indien deze binnen de installatie van een producent of afnemer liggen en rechtvaardigt aldus de opvatting van verweerder dat de aansluiting, die de overgang van het net naar de installatie markeert, tot het net behoort. De wetgeschiedenis van de genoemde bepaling bevestigt deze uitleg.”*

45. Partijen betwisten niet dat op 15 februari om 15.00 uur een defect is ontstaan in de SVS-lastscheider, i.e. het moment waarop deze door (een monteur van) Liander opnieuw werd ingeschakeld. Evenmin betwisten partijen dat SVS-lastscheider onderdeel uitmaakt van de aansluiting.<sup>14</sup> Nu de SVS-lastscheider onderdeel uitmaakt van de aansluiting, maakt deze daarmee eveneens onderdeel uit van het net van Liander. Een storing in de SVS-lastscheider heeft daarmee als storing in de aansluiting en als storing in het net van Liander te gelden.
46. Uit het voorgaande volgt dat de voorwaarden zoals genoemd in van artikel 6.2.3, aanhef en onder b van de Netcode zijn vervuld, zodat Liander op grond van artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode gehouden is een compensatievergoeding te betalen.
47. De stelling van Liander dat de oorsprong van de storing niet lag in het net van Liander maar in de aanwezigheid van een muis (of muizennest) in de middenspanningsruimte<sup>15</sup> van Ho-Wo maakt deze conclusie niet anders. Vast staat immers dat op het moment dat de

---

<sup>13</sup> CBb 5 november 2003, AWB 01/412, LJN: AO0894, AB 2004/299.

<sup>14</sup> Zie randnummer 17 van de aanvraag van 19 oktober 2012 en randnummer 16 van de zienswijze van Liander d.d. 30 november 2012.

<sup>15</sup> Zienswijze Liander d.d. 30 november 2012, rnr. 21. Zowel uit bijlage 1 bij die zienswijze als uit p. 4 van de hoorzitting d.d. 19 maart 2013 blijkt dat de muis zich bevond in de transformatorruimte.

## Besluit openbaar

SVS-lastscheider opnieuw werd ingeschakeld, te weten op 15 februari 2011 om 15.00 uur, een storing ontstond in het net van Liander en dat vanaf dat moment sprake was van een onderbreking van de transportdienst.

48. Ook het betoog dat geen sprake was van een onvoorziene onderbreking als bedoeld in artikel 17, aanhef en onder a van de MR Elektriciteit en dat daarmee geen sprake was van een storing als bedoeld in de Netcode omdat Liander – teneinde de muis veilig te kunnen verwijderen – de spanning bewust had onderbroken, leidt niet tot een andere beoordeling.
49. Artikel 17, aanhef en onder a van de MR Elektriciteit bepaalt dat de afnemer recht heeft op financiële compensatie bij storingen die tot een onderbreking van het transport van elektriciteit leiden, met uitzondering van een voorziene onderbreking. Een voorziene onderbreking is op grond van artikel 1 van de MR Elektriciteit een onderbreking van het transport van elektriciteit die ten minste drie werkdagen tevoren bij de afnemer is aangekondigd.
50. Aangenomen kan worden dat, om de muis veilig uit de transformatorruimte te kunnen verwijderen, de monteur van Liander de SVS-lastscheider bewust heeft uitgeschakeld en de ruimte spanningsloos heeft gemaakt en dat daarmee die spanningsonderbreking werd voorzien. Bezwaarlijk kan evenwel worden betoogd dat op het moment dat de monteur de SVS-lastscheider weer inschakelde, was voorzien dat de SVS-lastscheider defect zou raken. In elk geval heeft Liander deze onderbreking niet conform artikel 1 van de MR Elektriciteit tevoren bij Ho-Wo gemeld. De in artikel 17, aanhef en onder a van de MR Elektriciteit genoemde uitzonderingsgrond doet zich hier dan ook niet voor.
51. Liander betoogt voorts dat de compensatieregeling uitsluitend is bedoeld voor storingen in het net, daaronder niet begrepen de aansluiting. Dit betoog komt erop neer dat volgens Liander uit de tekst, totstandkoming en ratio van de compensatievergoedingsregeling blijkt dat het slechts moet gaan om storingen die hun oorsprong vinden in de netten, en niet in de aansluiting. De compensatieregeling is naar het oordeel van Liander bedoeld voor storingen in netkabels of andere componenten die dienen voor transport naar meer dan één afnemer en niet voor storingen in de aansluitingen. Deze bedoeling blijkt volgens Liander ook uit in de in de Netcode opgenomen compensatievrije hersteltijd en uit het feit dat het onderhoud van de aansluitingen van een afnemer niet wordt gedekt door de periodieke transportkosten.
52. Naar het oordeel van ACM is de tekst van de Netcode duidelijk en wordt de interpretatie van Liander niet gesteund door de tekst van de E-wet en de daarop gebaseerde Netcode. Naar het oordeel van ACM komt doorslaggevende betekenis toe aan deze tekst van de Netcode en de definitie die het CBb in 2003 heeft gegeven aan de in artikel 1, lid 1, E-wet

## Besluit openbaar

opgenomen begrippen “aansluiting” en “net”.

53. Artikel 1.1.4 van de Netcode bepaalt dat de in de Netcode gebruikte begrippen die ook in de E-wet worden gebruikt, de betekenis hebben die daaraan in de E-wet is toegekend. Uit de hierboven in randnummer 44 aangehaalde uitspraak van het CBB blijkt ontegenzeggelijk dat de aansluiting, die de overgang van het net naar de installatie markeert, tot het net behoort.
54. Een storing in een aansluiting is daarmee tevens een storing in een net als bedoeld in de artikelen 6.2.3 en 6.3.1 van de Netcode. De uitspraak van het CBB heeft er ook niet toe geleid dat de definitie van het begrip ‘net’ – in afwijking van de wettelijke definitie respectievelijk artikel 1.1.4 van de Netcode – zodanig is gewijzigd dat een aansluiting hier niet (meer) onder zou vallen. In hetgeen door Liander in dit kader is aangevoerd, ziet ACM dan ook geen aanleiding om af te wijken van de tekst van artikelen 6.2.3 en 6.3.1 van de Netcode en de daaraan ten grondslag liggende wettelijke definities.
55. De stelling van Liander dat de compensatieregeling in de Netcode niet is bedoeld voor productieverlies slaagt gelet op de tekst van de Netcode en bovenstaande evenmin.
56. Daar komt bij dat artikel 6.3.1 van de Netcode bepaalt dat de netbeheerder verplicht is “aan aangeslotenen op zijn net” bij wie de transportdienst ten gevolge van een storing wordt onderbroken, een compensatievergoeding te betalen. Uit deze formulering blijkt dat hieronder alle typen aangeslotenen moeten worden begrepen. Voorts bevat de Netcode geen bepaling waarin bepaalde typen aangeslotenen zijn uitgezonderd.
57. Nu Ho-Wo een aansluiting heeft op het net van Liander kwalificeert zij als aangeslotene als bedoeld in artikel 6.3.1 van de Netcode. Daarmee is ook aan dit element van deze bepaling voldaan.
58. De in dit kader door Liander aangehaalde artikel 17, aanhef en onder e van de MR Elektriciteit biedt naar het oordeel van ACM onvoldoende aanknopingspunten om, in weerwil van de tekst van de artikel 6.3.1 van de Netcode, toch een onderscheid te maken tussen aangeslotene in zijn hoedanigheid van gebruiker en aangeslotene in zijn hoedanigheid van producent. De tekst van en toelichting bij artikel 17 van de MR Elektriciteit wijst erop dat geen onderscheid mag worden gemaakt.
59. Een aangeslotene is op grond van de Begrippenlijst een ieder, die beschikt over een aansluiting op een net. Deze definitie is identiek aan op de definitie die artikel 1, aanhef en onder c van de E-wet geeft aan het begrip afnemer.

## Besluit openbaar

60. Artikel 17 van de MR Elektriciteit bepaalt, voor zover hier relevant:

*“De voorwaarden, bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f, van de wet, bevatten met betrekking tot de compensatie de volgende uitgangspunten:*

*a. de afnemer heeft recht op financiële compensatie bij storingen die tot een onderbreking van het transport van elektriciteit leiden, met uitzondering van een voorziene onderbreking;*

*(...)*

*e. de compensatie is een forfaitair bedrag en is gerelateerd aan de vervangingswaarde van de niet geleverde elektriciteit;*

*f. de compensatie neemt stapsgewijs toe naarmate de onderbreking langer duurt”*

61. De MR Elektriciteit, die is gebaseerd op de E-wet, brengt derhalve in onderdeel a reeds tot uitdrukking dat uitgangspunt is dat de afnemer recht heeft op financiële compensatie bij storingen. De MR Elektriciteit maakt evenals de Netcode geen onderscheid naar type gebruiker. Dat bij de berekening wordt uitgegaan van een forfaitair bedrag dat is gerelateerd aan de vervangingswaarde van de niet geleverde elektriciteit doet daaraan niets af.

62. Bovendien wordt in de toelichting bij artikel 17 van de MR Elektriciteit nog is opgemerkt dat onderdeel f van dat artikel erop is gericht de netbeheerder te stimuleren de onderbreking zo snel mogelijk te verhelpen. Daarbij is uitdrukkelijk vermeld dat de bepaling geldt voor alle afnemers. Ook hierin ziet ACM bevestiging dat niet alleen verbruikende afnemers, maar ook producenten de in artikel 6.3.1 van de Netcode bedoelde compensatie van de netbeheerder toekomt in het geval de netbeheerder de in artikel 6.2.3 van de Netcode opgenomen hersteltijden overschrijdt.

63. Het bovenstaande is in lijn met het doel van artikel 31, eerste lid, aanhef en onderdeel f van de E-wet. Deze wettelijke bepaling ertoe strekt er toe vast te leggen dat netbeheerders en vergunninghouders in hun dienstverlening moeten voldoen aan kwaliteitsnormen en dat bij niet naleving daarvan adequate compensatie geboden moet worden.<sup>16</sup>

64. Het vorengaande leidt tot de conclusie dat Liander op grond van artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode verplicht was een compensatievergoeding te betalen, aangezien zij de onderbreking van de transportdienst bij Ho-Wo ten gevolge van de storing in het net van Liander niet binnen de voorgeschreven tijd heeft hersteld.

---

<sup>16</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 1998/99, 26 303, nr. 28.

## Besluit openbaar

65. Liander bestrijdt de door Ho-Wo uitgevoerde berekening van de compensatievergoeding. Partijen verschillen van mening over zowel de start als het einde van de onderbreking.
66. Naar het oordeel van ACM staat vast dat vanaf 15 februari 2011, 15.00 uur tot 24 februari, 9.40 uur sprake was van een onvoorziene onderbreking in de transportdienst als gevolg van een defect in de aansluiting van Ho-Wo. In elk geval is het defect op 15 februari 2011 om 15.00 uur (ook) door Liander vastgesteld. Uit artikel 6.3.4 van de Netcode volgt dat de in artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii genoemde termijn op dat moment is aangevangen.
67. Ten aanzien van het begin van de onderbreking overweegt ACM nog dat Ho-Wo heeft gesteld doch niet aannemelijk gemaakt dat de transportdienst reeds vanaf 10 februari 2011, 20.34 uur was onderbroken en dat zij die onderbreking op 11 februari 2011 heeft gemeld. Door Ho-Wo overgelegde kopieën van het alarm logbook en power down logbook alsmede een e-mail van 16 februari 2011 van Ho-Wo aan Liander<sup>17</sup> vormen naar het oordeel van ACM onvoldoende onderbouwing dat de transportdienst reeds op dat moment was onderbroken.
68. Zowel uit het alarm logbook als het power down logbook blijkt weliswaar dat de windturbine op 10 februari 2011 is stilgevallen, maar hieruit blijkt niet wat de oorzaak was van het wegvallen van de spanning. Derhalve kan uit deze stukken niet de conclusie worden getrokken dat op dat moment ten gevolge van een storing de transportdienst was onderbroken. Ook uit de door Liander overgelegde klak-melding van 11 februari 2011<sup>18</sup> blijkt niet dat Ho-Wo op dat moment een onderbreking van de transportdienst als gevolg van een storing heeft gemeld. Hierin is enkel melding gemaakt van een verzoek tot verwijdering van een muis uit de transformatorruimte.
69. Ook de e-mail van 16 februari 2011 van Ho-Wo aan Liander vormt onvoldoende onderbouwing voor haar stelling. In deze e-mail meldt [X] van Ho-Wo dat Ho-Wo een beroep zal doen op de compensatieregeling, met als ingangsdatum 11 februari 2011 en dat [X] heeft begrepen dat Liander de herstelwerkzaamheden op 24 februari 2011 gepland had staan.
70. Ook de bijlage bij deze mail, inhoudende een (door Ho-Wo opgesteld) verslag van enkele telefoongesprekken met medewerkers van Liander, biedt onvoldoende onderbouwing. Weliswaar staat in het verslag vermeld dat zij Liander op 11 februari 2011 heeft medegedeeld dat er *“geen spanning is aan de zijde van Alliander”*, maar daar staat tegenover dat Liander dit ontkent en dat dit ook niet blijkt uit de door Liander overgelegde

---

<sup>17</sup> Brief Ho-Wo aan ACM d.d. 21 maart 2013.

<sup>18</sup> Klak-melding Liander, bijlage 1 bij zienswijze Liander d.d. 30 november 2012.



## Besluit openbaar

klak-melding van 11 februari 2011. Bovendien kan hier ook niet uit worden afgeleid dat de transportdienst op 10 februari 2011 daadwerkelijk was onderbroken. De door Ho-Wo opgetekende mededeling van een medewerker van Liander d.d. 16 februari 2011 dat de compensatieregeling al in gang was gezet vormt hiervoor evenmin bewijs.

71. Ten aanzien van het einde van de onderbreking oordeelt ACM als volgt.
72. Niet in geschil is dat op 24 februari 2011 de reparatie van de SVS-lastscheider is voltooid. Partijen verschillen echter van mening over het exacte tijdstip waarop de reparatie is voltooid en de transportdienst weer is hersteld.
73. Liander stelt zich primair op het standpunt dat de transportdienst reeds op 18 februari 2011 was hersteld. Subsidiair stelt Liander dat de onderbreking van de transportdienst op 24 februari om 9.40 uur was opgeheven. Volgens Ho-Wo was de onderbreking van de transportdienst pas op 24 februari om 15.54 uur opgeheven.
74. In de door Liander opgestelde en overgelegde klak-melding is genoteerd dat sprake is van een definitief herstel op 24 februari 2011 om 09.40 uur.<sup>19</sup> ACM gaat er in ieder geval vanuit dat vanaf dat moment de storing was opgelost, waardoor de transportdienst niet meer was onderbroken.
75. Ho-Wo heeft gesteld doch niet aannemelijk gemaakt dat de transportdienst pas op 20:34 uur is hersteld. Zoals hierboven reeds weergegeven vormen de door Ho-Wo overgelegde kopieën van het alarm logboek en power down logboek naar het oordeel van ACM onvoldoende onderbouwing dat de transportdienst pas op dat moment was hersteld, zodat ACM uitgaat van het op 24 februari 2011 door Liander in haar klak-melding genoteerde tijdstip van 09.40 uur.
76. Voorts gaat ACM voorbij aan de stelling van Liander dat de onderbreking van de transportdienst reeds was hersteld op 18 februari 2011, omdat Ho-Wo op die datum een aggregaat had ingeschakeld, die elektriciteit leverde om te kunnen "kruien/freewheelen".
77. Niet in geschil is dat Ho-Wo op 18 februari 2011 een aggregaat heeft geplaatst en ingeschakeld om te kunnen "kruien/freewheelen". In de e-mail van 16 februari 2011 van Ho-Wo aan Liander heeft Ho-Wo toegelicht dat het noodzakelijk is om een stilstaande turbine eens per week of wanneer het boven de 12 m/s heeft gewaaid rond te draaien. Om die reden heeft Ho-Wo een aggregaat moeten huren.<sup>20</sup> Zoals Ho-Wo tijdens de hoorzitting ook

17/19

---

<sup>19</sup> Klak-melding Liander, bijlage 4 bij zienswijze Liander d.d. 30 november 2012.

<sup>20</sup> Bijlage 3 bij brief Ho-Wo aan ACM d.d. 21 maart 2013.

## Besluit openbaar

heeft opgemerkt<sup>21</sup> (en dit is door Liander ook niet betwist) geschiedt dit “kruien/freewheelen” uitsluitend ter bescherming van (de lagers van) de windturbine. De stelling van Liander dat de transportdienst reeds op 18 februari 2011 was hersteld als gevolg van het inschakelen van het aggregaat kan om die reden niet slagen.

78. ACM stelt op grond van het voorgaande vast dat de onderbreking van de transportdienst ten gevolge van een storing in het net van Liander is aangevangen en vastgesteld op 15 februari 2011 om 15.00 uur, en dat de onderbreking van de transportdienst is verholpen op 24 februari 2011 om 09.40 uur.
79. Gelet op het bovenstaande is Liander verplicht op grond van artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode aan Ho-Wo compensatie te betalen, te rekenen vanaf 15 februari 2011, 17.00 uur – twee uur na de onderbreking van de transportdienst – tot 24 februari 2011, 9.40 uur. Nu vast staat dat Liander heeft nagelaten aan Ho-Wo compensatie te betalen, heeft Liander gehandeld in strijd met deze bepaling.
80. Anders dan Liander is ACM van oordeel dat voor berekening van de compensatievergoeding op basis van verbruik geen plaats is. Hiervoor ontbreekt de grondslag in de Netcode, nu deze uitgaat van capaciteit van de aansluiting.

## VII. Conclusie

81. Op grond van het voorgaande concludeert ACM dat sprake was van een onderbreking van de transportdienst van meer dan 2 uur als gevolg van een storing in het net van Liander. Liander was daarom op grond van artikel 6.3.1, aanhef en onder b.iii van de Netcode verplicht om aan Ho-Wo compensatie te betalen. Door dit na te laten heeft Liander bovengenoemde bepaling geschonden. De aanvraag van Ho-Wo inhoudende de klacht dat Liander ten onrechte geen toepassing heeft gegeven aan de compensatieregeling zoals neergelegd in artikel 6.3.1 van de Netcode is daarom gegrond.

---

<sup>21</sup> Verslag van de hoorzitting d.d. 19 maart 2013, p. 13 en 14.

## **Besluit openbaar**

### **VIII. Besluit**

Autoriteit Consument en Markt:

- verklaart de aanvraag van Ho-Wo-123 V.O.F. gegrond.

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

W.g.  
Drs. F.E. Koel  
Teammanager Directie Energie

### **BEZWAAR**

Belanghebbende die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij het bestuur van ACM. Het postadres is: bestuur ACM, t.a.v. Directie Juridische Zaken, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

Het bestuur wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt, om in dat geschrift het college te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien het bestuur uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgezonden naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien het bestuur uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door het bestuur worden behandeld.

**19/19**