



Autoriteit Consument en Markt
t.a.v. Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Vooraf per fax: 070 330 33 70

Datum	Betreft: zienswijze	Uw kenmerk:	Ons kenmerk:
24 juni 2013	inzake ontwerp methodebesluit regionale netbeheerders gas 2014-2016	ACM/DE/2013/103998/ 234	MB2013scw
Contactpersoon	Doorkiesnummer	Pagina	
S.C. Welschen	(033) 450 73 82	1/5	

Postbus 735
3800 AS Amersfoort
Displayweg 1
3821 BT Amersfoort
tel 033 450 77 50
www.eigenhuis.nl

handelsregister 40 50 60 58
ING 2665588
ABN-Amro nr 55 30 41 010
BTW NL0036 83 436 B01

Geachte mevrouw/heer,

Hieronder wordt de op 10 juni 2013 ingediende pro forma zienswijze van Vereniging Eigen Huis (hierna: "VEH") inzake het in die zienswijze genoemde ontwerp methodebesluit regionale netbeheerders gas 2014-2016 (hierna: "het methodebesluit") van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: 'de ACM') d.d. 1 mei 2013 gemotiveerd.

Belanghebbende

VEH is van mening dat zij als belanghebbende dient te worden aangemerkt ten aanzien van het methodebesluit, omdat zij de belangen van bijna 700.000 leden vertegenwoordigt op het gebied van de huidige of toekomstige eigen woning in de ruimste zin. Energie hoort daarbij, omdat de leden van VEH een groot deel van hun woonkosten hieraan uitgeven. Het methodebesluit is van invloed op de energiekosten en daarmee dus op bedoelde woonkosten.

Daarnaast ontplooit VEH vele initiatieven op energiegebied, zoals het organiseren van een collectieve inkoop energie en een collectieve inkoop zonnepanelen.

Onderbouwing van de zienswijze

Methode tot vaststelling van de x-factor

WACC

1. Dat ACM de reële WACC voor belasting naar beneden bijstelt vindt VEH een goede ontwikkeling. Deze daling wordt echter kennelijk vooral



Datum Pagina
24 juni 2013 2/5

ingegeven door lager toegestaan rendement op geïnvesteerd vermogen. VEH vraagt zich af of de overige parameters die gebruikt worden bij bepaling van de WACC met andere interpretaties niet tot een andere uitkomst zouden leiden.

2. VEH verzoekt bijvoorbeeld om een nadere toelichting op hetgeen wordt gesteld sub 119: daarin staat vermeld dat bij het vaststellen van de WACC historische gegevens de meest objectieve en robuuste schatter vormen. Uit bijlage 2 bij het methodebesluit meent VEH op te maken dat deze historische gegevens juist niet zijn meegenomen. VEH verzoekt ACM toe te lichten of deze historische gegevens nu wel of niet zijn meegewogen bij het bepalen van de WACC.
3. Er is door ACM zeer veel aandacht besteed aan de productiviteitsverandering. Dat werkt zeker verhelderend, maar vervolgens is – als VEH het goed leest – zonder nadere inhoudelijke onderbouwing voor een gemiddelde gekozen om tot (uiteindelijk) de x-factor te komen.

Operationele kosten

4. In het ontwerp methodebesluit sub 143 wordt aangegeven dat de operationele kosten die de ACM hanteert zijn gebaseerd op de door de netbeheerder gerapporteerde kosten., na beoordeling door de ACM. VEH verzoekt om nadere toelichting van (de formule voor) die beoordeling door ACM.

Netverliezen

5. In het ontwerp methodebesluit sub 148 staat vermeld dat netbeheerders extra ruimte in de tarieven dienen te ontvangen om de kosten van inkoop van netverliezen te kunnen dekken. De ACM is voornemens de vergoeding voor die kosten via de maatstafregulering tot stand te brengen (zie sub 149 ontwerp methodebesluit).
6. VEH verzoekt om een nadere toelichting voor de keuze van dit systeem. Gesteld wordt dat de netbeheerder zijn kosten kan verlagen door de omvang van het netverliesvolume te beperken of het netverlies tegen een lagere prijs in te kopen, maar naar de mening van VEH ontbreekt in het systeem van maatstafregulering de prikkel voor netbeheerders om dat te doen.



Datum Pagina
24 juni 2013 3/5

7. Sub 155 van het ontwerp methodebesluit geeft ACM verder aan dat zij bij netbeheerders gegevens heeft opgevraagd in verband met het bepalen van de samengestelde output en met name de vraag of deze wel een goede weergave geeft van de mate waarin netverliezen kosten veroorzaken. Hoe verifieert ACM de juistheid c.q. volledigheid van die opgevraagde gegevens?

Bepaling van de efficiënte kosten per eenheid output

8. Als onderdeel van deze paragraaf gaat ACM sub 195 en 196 in op de kostenbesparingen voor netbeheerders als gevolg van het wegvallen van taken. Daarnaast wordt nog onderzoek verricht door Ecorys B.V. VEH behoudt zich het recht voor op de uitkomsten van dit onderzoek in te gaan bij een eventueel beroep inzake het methodebesluit regionale netbeheerders gas.
9. Het voorgaande geldt tevens voor de sub 204 vermelde schatting van de prijs van het gas, die de ACM nog met behulp van een consultant zal maken.
10. Met betrekking tot het bepalen van de x-factor merkt VEH tot slot nog 2 zaken op: uit het ontwerp methodebesluit sub 229 en 230 blijkt dat CEPA kennelijk de frontier shift op basis van exogeen vergelijkingsmateriaal heeft aanbevolen. Ook VEH ziet het daarvoor onder andere gebruikte argument dat deze dezelfde sterke prikkels reflecteert die geprivatiseerde bedrijven ervaren als een voordeel. VEH verzoekt de ACM toe te lichten waarom zij dan toch van mening is dat de methode van de langjarige productiviteitsverandering het best voldoet aan de criteria van zowel robuustheid als representativiteit.
11. De laatste opmerking betreft de sub 241 van het ontwerp methodebesluit genoemde administratieve lasten in verband met het opvragen van kostengegevens. VEH begrijpt dat een dergelijke last groot kan zijn, maar is tegelijkertijd van mening dat dat er niet zonder meer toe mag leiden dat niet over representatieve gegevens kan worden beschikt.



Datum Pagina
24 juni 2013 4/5

Niet voldaan aan artikel 81 lid 1 Gaswet

12. Door de q-factor op nul procent te stellen voldoet de ACM niet aan artikel 81 lid 1 Gaswet, waarin immers is vastgelegd dat deze q-factor dient te worden vastgesteld.

13. De ACM erkent dit ook, maar stelt (sub 270 van het ontwerp methodebesluit) dat het feit dat er geen zinvolle manier gevonden kan worden om deze q-factor vast te stellen niet per se leidt tot een verminderde kwaliteit. Dit nu ACM, zo stelt zij, middels andere instrumenten toezicht houdt op de kwaliteit van de regionale netbeheerders gas en bijvoorbeeld technische voorwaarden vaststelt voor de regionale netbeheerders gas waarin kwaliteit ook een rol speelt.

14. Daarmee ziet de ACM eraan voorbij dat de q-factor effect beoogt te hebben op (uiteindelijk) de tarieven die afnemers uiteindelijk moeten betalen. Die andere vormen van toezicht als omschreven door de ACM hebben dit effect niet.

15. De ACM heeft in het evaluatierapport van (onder andere) de Gaswet 1998 de aanbeveling gedaan om de q-factor gas af te schaffen (zie ontwerp methodebesluit sub 267). Deze aanbeveling is kennelijk gedaan op grond van een door KIWA verricht onderzoek d.d. 22 september 2009 met betrekking tot kwaliteitsindicatoren voor de vaststelling van de q-factor gas (zie ontwerp methodebesluit sub 264).

16. Uit het onderzoeksrapport van KIWA blijkt echter naar de mening van VEH niet dat het vaststellen van een q-factor voor gas onmogelijk is. Integendeel, KIWA geeft wel degelijk ook indicatoren aan die op basis van haar onderzoek kunnen worden opgenomen in de q-factor.

17. Zo zouden met betrekking tot service leidingregistratiegegevens een rol kunnen spelen. Dit zou een bruikbare en waardeerbare indicator vormen, zo stelt KIWA, mits (kort gezegd) eerst meer ervaring met de WION zou zijn opgedaan. Dat laatste is inmiddels wel gebeurd, want het onderzoeksrapport van KIWA dateert van bijna 4 jaar geleden.



Datum	Pagina
24 juni 2013	5/5

18. VEH concludeert dat de q-factor door de ACM te snel terzijde is geschoven. Er zou op zijn minst nader onderzoek moeten plaatsvinden naar bruikbare factoren voor die q-factor. Dit niet alleen nu de Gaswet het gebruik daarvan voorschrijft, maar ook omdat het rapport van KIWA niet noodzakelijk noopt tot de conclusie die de ACM daaruit heeft getrokken.

Amersfoort, 24 juni 2013

Namens Vereniging Eigen Huis,

mr. drs. S.C. Welschen