Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Nummer 7503/6
Betreft zaak: wob-verzoek <VERTROUWELIJK>

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit op het bezwaar van de heer <VERTROUWELIJK> tegen het besluit van 23 augustus 2012, met kenmerk 7503/3.

I. Verloop van de procedure

1. Op 17 augustus 2012 heeft de heer A. van Diermen namens de heer <VERTROUWELIJK> (hierna: verzoeker) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: Raad) verzocht om een afschrift van documenten die betrekking hebben op de volgende bestuurlijke aangelegenheden:
   a. de (eventuele) melding van een de concentratie tussen Ricoh en Infotec;
   b. de (eventuele) mededeling dat voor de concentratie tussen Ricoh en Infotec een vergunning is vereist;
   c. de (eventuele) vergunning met bijlagen;
   d. het volledige dossier betreffende de vergunningsprocedure;
   e. het volledige dossier betreffende de melding of mededeling als bedoeld onder a of b;
   f. de onder a tot en met e genoemde informatie betreffende andere concentraties, waarbij Ricoh of Infotec betrokken is geweest.

2. Bij besluit van 23 augustus 2012 heeft de Raad aan verzoeker meegedeeld dat er geen documenten onder hem berusten die op verzochte bestuurlijke aangelegenheden betrekking hebben en dat zijn verzoek daarom niet onder de reikwijdte van de Wob valt.

3. Op 3 oktober 2012 heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Kort samengevat richt het bezwaar van verzoeker zich tegen de conclusie van de Raad dat zijn verzoek niet onder de reikwijdte van de Wob valt. Voor zover de Raad niet beschikt over de gevraagde informatie, meent verzoeker dat zijn verzoek wel onder het toepassingsbereik van de Wob

valt maar dat, bij gebreke van de gevraagde informatie, het verzoek niet gehonoreerd kan worden.

4. Verzoeker heeft telefonisch kenbaar gemaakt af te zien van het recht te worden gehoord.

II. Beoordeling

5. De Raad stelt voorop dat uit het vereiste uit artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob, dat een document bij 'een bestuursorgaan dient te berusten'volgt dat de informatie waarom gevraagd wordt concreet aanwijsbaar aanwezig is bij dat bestuursorgaan en ergens is vastgelegd, op wat voor een gegevensdrager dan ook. Verzoeken om documenten die niet bij een bestuursorgaan aanwezig zijn dan wel niet onder een bestuursorgaan berusten of horen te berusten, vallen buiten de reikwijdte van de Wob.

6. Daarnaast merkt de Raad op dat hij van alle meldingen van concentraties en alle beslissingen op aanvragen om vergunningen tot concentraties mededeling doet in de Staatscourant[1]. Uit het feit dat in de Staatscourant geen mededelingen zijn gedaan van concentraties waarbij Infotec en/of Ricoh partij zijn volgt reeds dat de door verzoeker gevraagde informatie niet bij de Raad berust.

7. Voor zover verzoeker betoogt dat de Raad wel beschikt over documenten, die betrekking hebben op de door verzoeker genoemde bestuurlijke aangelegenheid, overweegt de Raad onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[2], dat het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer bij hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust.

8. De Raad stelt in bezwaar vast dat er geen (andere) documenten zijn waarin informatie is neergelegd over de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek van de heer <VETROUWELIJK> betrekking heeft.

9. In de aangevoerde argumenten van verzoeker ziet de Raad geen aanleiding het bestreden besluit van 23 augustus 2012 te herroepen. Omdat de Raad het primaire besluit handhaaft

---

[1] Zie de artikelen 36, 37, zevende lid, en 44, vierde lid, van de Mededingingswet.

[2] ABRvS 22 augustus 2007 in zaak nr. 200701417/1, *LJN*: BB2171; ABRvS 8 september 2010 in zaak nr. 200906125/1/H3, *LJN*: BN6188, *Gst.* 2010, 92, m. nt. C.N. van der Sluis.

ziet hij ook geen aanleiding de kosten als bedoeld in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht te vergoeden.

III. Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit handhaaft zijn besluit van 23 augustus 2012 met kenmerk 7503/3.

Datum:

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze,

Chris Fonteijn
Voorzitter Raad van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank binnen het rechtsgebied waar de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft.