

## Besluit Openbaar

**Ons kenmerk:** ACM/DTVP/2013/200995

**Zaaknummer:** 12.0186.28

**Datum:** 18 april 2013

**Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur inhoudende de gedeeltelijke inwilliging van een verzoek om informatie van Sandd B.V.**

### 1 Samenvatting

1. Met onderhavig besluit beslist de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) tot verstrekking van door Sandd B.V. (hierna: Sandd) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) aan het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit<sup>1</sup> (hierna: het college) verzochte informatie.
2. Sandd heeft het college verzocht om verstrekking van bepaalde informatie die in directe of indirecte zin betrekking heeft op de nettokosten aanvraag van Koninklijke PostNL B.V. (hierna: PostNL) over het jaar 2011. Het merendeel van de documenten waarop het verzoek van Sandd ziet betreft correspondentie tussen PostNL en het college.

### 2 Verloop van de procedure

3. Bij brieven van 22 januari 2013, 1 februari 2013 en 7 februari 2013 heeft het college verzoeken om verstrekking van informatie van Sandd ontvangen.
4. Bij brief van 22 januari 2013 heeft Sandd verzocht om verstrekking van:
  - a) Brief van PostNL aan OPTA d.d. 23 juni 2011 met kenmerk: 11/PA/U/052;
  - b) Brief van PostNL aan OPTA d.d. 30 september 2009 met kenmerk: PA/09/U/48;
  - c) Reactie van OPTA naar aanleiding van (alsmede al het overige dat betrekking heeft op) de brief van PostNL d.d. 30 september 2011 met kenmerk: 11/PA/U/083;
  - d) Al hetgeen betrekking heeft op de nettokosten aanvraag 2011 (onder meer de melding) van PostNL, waarbij haar verzoek in het bijzonder ziet op correspondentie, verslagen e.d. tussen OPTA en het Ministerie van

---

<sup>1</sup> De Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit is op 1 april 2013 gefuseerd met de Nederlandse Mededingingsautoriteit en de Consumentenautoriteit in een nieuwe entiteit genaamd Autoriteit Consument en Markt. De Autoriteit Consument en Markt is in de bevoegdheden van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit getreden.

## Besluit Openbaar

Economische Zaken. Sandd verwijst daarbij naar haar Wob-verzoek aan het Ministerie van Economische Zaken.

5. Het college heeft in zijn brief van 24 januari 2013<sup>2</sup> om een nadere specificatie van bovengenoemd Wob-verzoek gevraagd. Het was voor het college niet duidelijk waarom Sandd in haar Wob-verzoek verwijst naar het Wob-verzoek dat zij bij het Ministerie van Economische Zaken heeft ingediend. Voorts was het voor het college niet duidelijk op welke manier het verzoek van Sandd om al hetgeen dat betrekking heeft op de nettokosten aanvraag 2011 afwijkt van haar verzoek van 19 oktober 2012.
6. Sandd heeft in haar reactie van 7 februari 2013 aangegeven dat de verwijzing naar het Wob-verzoek bij het Ministerie van Economische Zaken niet relevant is en door het college buiten beschouwing kan worden gelaten. Tevens gaf Sandd in deze reactie aan dat haar herhaalde verzoek ziet op de documenten die mogelijk nog bestaan buiten de reeds verstrekte documenten. Sandd gaf daarbij aan aanleiding te hebben om te veronderstellen dat deze documenten bestaan.
7. In zijn reactie van 11 februari 2013<sup>3</sup> heeft het college aangegeven dat de veronderstelling van Sandd onjuist is. Het verzoek van 19 oktober 2012 zag op al hetgeen dat betrekking heeft op de nettokosten aanvraag 2011. Het college heeft dit opgevat als zijnde alles, waaronder maar niet beperkt tot correspondentie met PostNL en het Ministerie van Economische Zaken, dat betrekking heeft op de nettokosten aanvraag van PostNL over het jaar 2011. Het college kwam derhalve tot de slotsom gekomen dat hij reeds bij besluit van 23 november 2012 (met kenmerk: OPTA/AM/2012/203020), 18 december 2012 (met kenmerk: OPTA/AM/2012/203203), 11 januari 2013 (met kenmerk: OPTA/AM/2013/200044) en 16 januari 2013 (met kenmerk: OPTA/AM/2013/200088) op dit verzoek heeft besloten en ziet, naar aanleiding van de door Sandd gegeven specificatie, dan ook geen aanleiding om op deze besluiten terug te komen.
8. Bij brief van 1 februari 2013 heeft Sandd verzocht om verstrekking van:
  - e) Eventuele correspondentie of andere documenten naar aanleiding van de brief van Koninklijke TNT Post B.V. d.d. 20 september 2010, waaronder begrepen correspondentie tussen OPTA en PostNL in de periode tussen 20 september 2010 en 6 juli 2011;
  - f) De reactie van PostNL en/of eventuele andere documenten naar aanleiding van de brief van OPTA d.d. 5 oktober 2012 (met kenmerk OPTA/AM/2012/202521),

---

<sup>2</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200208.

<sup>3</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200351.

## Besluit Openbaar

terwijl OPTA in laatstgenoemde brief aangeeft voornemens te zijn de antwoorden waar nuttig en mogelijk te gebruiken bij de beoordeling van de aanvraag vergoeding nettokosten en OPTA tevens verzoekt om een openbare versie van de antwoorden;

- g) De reactie van OPTA en/of eventuele andere documenten naar aanleiding van de brief van PostNL d.d. 23 oktober 2012 (met kenmerk 12/PA/U/057);
  - h) Correspondentie of andere documenten ten aanzien van het webbericht d.d. 4 juli 2012 over de aanvraag van PostNL.
9. Sandd heeft haar Wob-verzoek van 1 februari 2013 zoals weergegeven onder f) in haar brief van 26 februari 2013 nader geconcretiseerd in die zin dat van haar verzoek om inzage van documenten naar aanleiding van de brief van OPTA d.d. 5 oktober 2012 de eigen correspondentie tussen Sandd en OPTA is uitgezonderd.
10. Bij brief van 7 februari 2013 heeft Sandd verzocht om verstrekking van:
- i) Al hetgeen, waaronder maar niet beperkt tot correspondentie en verslagen, betrekking heeft op de melding e.d. van PostNL over de in 2012 en 2013 te verwachten nettokosten.
11. Bij brief van 24 januari 2013<sup>4</sup> en bij brief van 11 februari 2013<sup>5</sup> heeft het college de ontvangst van voormelde verzoeken om informatie aan Sandd bevestigd. Het college heeft deze verzoeken daarbij aangemerkt als een verzoek om verstrekking van gegevens op grond van de Wob.
12. De verzoeken van 22 januari 2013, 1 februari 2013 en 7 februari 2013 (hierna tezamen: het verzoek) hebben onder meer betrekking op documenten en informatie die van PostNL afkomstig zijn. Dat is voor het college reden geweest om PostNL per brief van 13 februari 2013<sup>6</sup> te vragen om aan te geven of de desbetreffende documenten gegevens bevatten die naar haar mening als (bedrijfs)vertrouwelijk moeten worden aangemerkt.
13. Bij brief van 27 februari 2013<sup>7</sup> heeft PostNL haar zienswijze op het verzoek van Sandd gegeven.
14. Voorts heeft het college ook contact gehad met andere partijen, niet zijnde PostNL,

---

<sup>4</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200164.

<sup>5</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200351.

<sup>6</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200165.

<sup>7</sup> Met kenmerk: 2013/PA/U/007.

## **Besluit Openbaar**

omtrent de vertrouwelijkheid van documenten en informatie die betrekking hebben op deze partijen of afkomstig zijn van deze partijen.

### **3 Juridisch Kader**

15. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
16. Ingevolge het vijfde lid van artikel 3 van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.
17. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
18. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
19. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
20. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

### **4 Beoordeling en verstrekking van de gevraagde informatie**

21. ACM is van oordeel dat er sprake is van een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wob. Bij ACM berust informatie die verband houdt met het verzoek van PostNL om vergoeding van de netto kosten van de universele postdienst over 2011. Dit betreft de volgende documenten:
  1. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 23 juni 2011, kenmerk: 11/PA/U/052, met als onderwerp: -;
  2. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 30 september 2009, kenmerk: PA/09/U/48,

## Besluit Openbaar

- met als onderwerp: Netto kosten 2010;
3. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 12 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/058, met als onderwerp: Financiële verantwoording 2011, inclusief bijlage 1 en bijlage 2;
  4. E-mail van OPTA aan PostNL d.d. 17 december 2012, met als onderwerp: Voorlopige vragenlijst voor aanstaande donderdag, inclusief bijlage met titel: Netto kosten UPD, Voorlopige vragenlijst voor dieptesessie 20 december 2012;
  5. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 17 december 2012, kenmerk: 12/PA/U/072, inclusief bijlage met titel: Zienswijze PostNL;
  6. Brief van OPTA aan PostNL d.d. 16 januari 2013, kenmerk: OPTA/AM/2013/200091, met als onderwerp: Informatie inzake dieptesessie 20 december 2012;
  7. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 18 januari 2012, kenmerk: 13/PA/U/001, met als onderwerp: Informatie dieptesessie nettokosten, inclusief bijlage met titel: Kostentoerekening binnen PostNL, Dieptesessie OPTA n.a.v. Netto kosten 2011;
  8. Brief van OPTA aan PostNL d.d. 22 januari 2013, kenmerk: OPTA/AM/2013/200136, met als onderwerp: 12.0172.29 Informatie inzake dieptesessie;
  9. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 24 januari 2013, kenmerk: 13/PA/U/003, met als onderwerp: Informatie dieptesessie nettokosten, inclusief bijlage met titel: Kostentoerekening binnen PostNL, Dieptesessie OPTA n.a.v. Netto kosten 2011;
  10. Brief van OPTA aan PostNL d.d. 30 januari 2013, kenmerk: OPTA/AM/2013/200240, met als onderwerp: Informatie dieptesessie netto kosten;
  11. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 29 januari 2013, kenmerk: OPTA/AM/2013/100121, met als onderwerp: Informatie dieptesessie nettokosten, inclusief bijlage 1 tot en met 11;
  12. Brief van OPTA aan PostNL d.d. 5 november 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/202862, met als onderwerp: 12.0172.29 Netto Kosten UPD 2011;
  13. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 12 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/063, met als onderwerp: Nettokosten 2011, inclusief bijlage met als titel: Opgave nettokosten 2011, benaderingswijze volgens Postwet – Openbare versie en bijlage met als titel: Financiële Verantwoording universele postdienst 2011;
  14. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 14 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/065, met als onderwerp: Pro forma bezwaar;
  15. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 30 september 2011, kenmerk: 11/PA/U/084, met als onderwerp: Verwachte netto-kosten UPD 2012;

## Besluit Openbaar

16. Brief van OPTA aan PostNL d.d. 3 oktober 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/202595, met als onderwerp: 12.0172.29 Aankondiging netto kosten universele postdienst 2013;
17. Brief van PostNL aan OPTA d.d. 21 september 2012, kenmerk: 12/PA/U/053, met als onderwerp: Aankondiging nettokosten 2013;
18. E-mail conversatie tussen OPTA en Van Straaten Post d.d. 10 december 2012, met als onderwerp: Vraag Van Straaten/marktconsultatie;
19. E-mail conversatie tussen OPTA en Rundfunk und Telekom Regulierungs-GmbH d.d. 17 december 2012, met als onderwerp: Net Cost Consultation;
20. E-mail conversatie tussen OPTA en het Ministerie van Economische Zaken d.d. 14 december 2012, met als onderwerp: Informele reactie consultatiedocument nettokosten;
21. E-mail van FRL-Group aan OPTA d.d. 23 november 2012, met als onderwerp: OPTA/AM/2012/202641;
22. E-mail conversatie tussen OPTA en Royal Mail NL d.d. 14 december 2012, met als onderwerp: Vragen en opmerkingen mbt netto kosten aanvraag PostNL 2011;
23. Brief van VGP aan OPTA d.d. 13 december 2012, met als onderwerp: Consultatie aanvraag vergoeding universele postdienst 2011, inclusief bijlage met als titel: Standpunt VGP m.b.t. de ontwikkelingen op de postmarkt;
24. Gespreksverslag OPTA over dieptesessie PostNL en OPTA d.d. 20 december 2012, met als onderwerp: Dieptesessie nettokosten;
25. Rapport van Frontier Economics december 2012, met als onderwerp: Intangible and market benefits arising from the provision of a universal service;
26. Informele notitie van de door OPTA ingehuurde financieel expert d.d. 30 januari 2013, met als onderwerp: Beschouwing netto kosten plus rendement;
27. Vertrouwelijke notitie van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn d.d. 1 februari 2013, met als onderwerp: Postrichtlijn - verzoek PostNL vergoeding nettokosten UPD.

22. Hierna wordt getoetst of en in hoeverre sprake is van informatie die in het licht van de artikelen 10 en/of 11 van de Wob niet wordt verstrekt.

*Document 1: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 23 juni 2011, kenmerk: 11/PA/U/052*

23. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van dit document geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

## Besluit Openbaar

*Document 2: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 30 september 2009, kenmerk: PA/09/U/48*

24. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van dit document geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 3: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 12 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/058*

25. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob), of omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 4: E-mail van OPTA aan PostNL d.d. 17 december 2012*

26. Deze e-mail bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze e-mail als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Bijlage:*

27. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 5: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 17 december 2012, kenmerk: 12/PA/U/072*

28. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Bijlage:*

29. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze bijlage geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

## Besluit Openbaar

*Document 6: Brief van OPTA aan PostNL d.d. 16 januari 2013, kenmerk:  
OPTA/AM/2013/200091*

30. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 7: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 18 januari 2012, kenmerk: 13/PA/U/001*

31. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Bijlage:*

32. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 8: Brief van OPTA aan PostNL d.d. 22 januari 2013, kenmerk:  
OPTA/AM/2013/200136*

33. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 9: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 24 januari 2013, kenmerk: 13/PA/U/003*

34. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Bijlage:*

35. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

## Besluit Openbaar

*Document 10: Brief van OPTA aan PostNL d.d. 30 januari 2013, kenmerk:  
OPTA/AM/2013/200240*

36. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 11: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 29 januari 2013, kenmerk:  
OPTA/AM/2013/100121*

37. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

9/16

*Bijlage 1:*

38. Deze bijlage betreft een intern contract tussen TNT Post Marketing & Sales B.V. en Koninklijke TNT Post B.V. Dit contract betreft naar het oordeel van ACM bedrijfs- en fabricagegegevens, die door PostNL vertrouwelijk aan ACM zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob). Bovendien is de feitelijke informatie die is weergegeven in dit contract zozeer verweven met bedrijfs- en fabricagegegevens dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal dit contract derhalve niet verstrekken.

*Bijlage 2:*

39. Deze bijlage betreft een intern contract tussen TNT Post Pakketservice Benelux B.V. en Koninklijke TNT Post B.V. Dit contract betreft naar het oordeel van ACM bedrijfs- en fabricagegegevens, die door PostNL vertrouwelijk aan ACM zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob). Bovendien is de feitelijke informatie die is weergegeven in dit contract zozeer verweven met bedrijfs- en fabricagegegevens dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal dit contract derhalve niet verstrekken.

*Bijlage 3:*

40. Het college heeft reeds bij besluit van 18 december 2012<sup>8</sup> een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. De informatie die is opgenomen in deze bijlage is gelijk aan de informatie die is opgenomen als bijlage bij

---

<sup>8</sup> Met kenmerk: OPTA/AM/2012/203203.

## Besluit Openbaar

de brief van PostNL aan OPTA d.d. 28 juni 2012<sup>9</sup>. Meer specifiek betreft het paragraaf 4.1 (pagina 53 tot en met 67) en paragraaf 4.3 (pagina 70 tot en met 72) van de opgave Nettokosten 2011. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

### *Bijlage 4:*

41. Deze bijlage betreft een rapport waarin RBB Economics een economische beoordeling geeft van de door TNT Post gehanteerde manier om gemeenschappelijke kosten toe te rekenen aan opportuniteitsdiensten. Dit rapport betreft naar het oordeel van ACM bedrijfs- en fabricagegegevens, die door PostNL vertrouwelijk aan ACM zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob). Bovendien is de feitelijke informatie die is weergegeven in dit rapport zozeer verweven met bedrijfs- en fabricagegegevens dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal dit rapport derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 5:*

42. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 6:*

43. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 7:*

44. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. ACM ziet ook geen andere redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Bijlage 8:*

45. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze

---

<sup>9</sup> Met kenmerk: 12/PA/U/038. Deze brief is in het besluit van het college van 18 december 2012 aangemerkt als document 8.

## Besluit Openbaar

bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 9:*

46. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 10:*

47. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Bijlage 11:*

48. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

### *Document 12: Brief van OPTA aan PostNL d.d. 5 november 2012, kenmerk:*

*OPTA/AM/2012/202862*

49. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 13: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 12 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/063*

50. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 14: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 14 november 2012, kenmerk: 12/PA/U/065*

51. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

## Besluit Openbaar

*Document 15: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 30 september 2011, kenmerk: 11/PA/U/084*

52. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 16: Brief van OPTA aan PostNL d.d. 3 oktober 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/202595*

53. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 17: Brief van PostNL aan OPTA d.d. 21 september 2012, kenmerk: 12/PA/U/053*

54. PostNL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 18: E-mail conversatie tussen OPTA en Van Straaten Post d.d. 10 december 2012*

55. Van Straaten Post heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze e-mail conversatie geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 19: E-mail conversatie tussen OPTA en Rundfunk und Telekom Regulierungs-GmbH d.d. 17 december 2012*

56. Deze e-mail conversatie bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze e-mail als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob) of omdat het belang van het verstrekken van informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, eerste lid, onder e, van de Wob). Daarnaast zijn sommige delen van dit document als vertrouwelijk aangemerkt omdat het een stuk betreft dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen (artikel 11, eerste lid, van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 20: E-mail conversatie tussen OPTA en het Ministerie van Economische Zaken d.d. 14 december 2012*

57. Deze e-mail conversatie betreft naar het oordeel van ACM een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, van de Wob en bevat opvattingen, voorstellen en aanbevelingen van medewerkers van

## Besluit Openbaar

ACM en het Ministerie van Economische Zaken die kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover in de bewuste correspondentie sprake is van feitelijke informatie is deze zozeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal deze e-mail conversatie derhalve niet verstrekken.

### *Document 21: E-mail van FRL-Group aan OPTA d.d. 23 november 2012*

58. FRL-Group heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze e-mail geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 22: E-mail conversatie tussen OPTA en Royal Mail NL d.d. 14 december 2012*

59. Royal Mail NL heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze e-mail conversatie geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 23: Brief van VGP aan OPTA d.d. 13 december 2012*

60. VGP heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze brief geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Bijlage:*

61. VGP heeft aangegeven tegen het openbaar maken van deze bijlage geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 24: Gespreksverslag OPTA over dieptesessie OPTA en PostNL d.d. 20 december 2012*

62. Dit gespreksverslag betreft naar het oordeel van ACM een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, van de Wob en bevat opvattingen, voorstellen en aanbevelingen van medewerkers van ACM die kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ten aanzien van dit gespreksverslag is ACM bovendien van oordeel dat dit ten dele bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). Voor zover in de bewuste correspondentie sprake is van feitelijke informatie is deze zozeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal dit gespreksverslag derhalve niet verstrekken.

## Besluit Openbaar

63. Tot slot wijst ACM erop dat de feitelijke informatie die het college niet als bedrijfs- en fabricagegegevens beschouwt reeds is openbaar gemaakt in document 7 en 9 van onderhavig besluit.

### *Document 25: Rapport van Frontier Economics december 2012*

64. Frontier Economics heeft aangegeven tegen het openbaar maken van dit rapport geen bezwaar te maken. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

### *Document 26: Informele notitie van de door OPTA ingehuurd financieel expert d.d. 30 januari 2013*

65. Deze notitie betreft naar het oordeel van ACM een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, van de Wob en bevat opvattingen, voorstellen en aanbevelingen van de auteur die kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover in de bewuste correspondentie sprake is van feitelijke informatie is deze zozeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal deze notitie derhalve niet verstrekken.

### *Document 27: Vertrouwelijke notitie van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn d.d. 1 februari 2013*

66. Deze notitie betreft naar het oordeel van ACM een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, onder c, van de Wob en bevat opvattingen, voorstellen en aanbevelingen van medewerkers van de landsadvocaat die kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover in de bewuste correspondentie sprake is van feitelijke informatie is deze zozeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het de openbaarmaking ervan in de weg staat. ACM zal deze notitie derhalve niet verstrekken.

## 5 Besluit

67. Gelet op het vorenstaande wordt het verzoek om informatie ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wat betreft de verzoeken van Sandd B.V. van 22 januari 2013, 1 februari 2013 en 7 februari 2013, zoals weergegeven in respectievelijk randnummer 4, 9 en 10, gedeeltelijk ingewilligd.
68. De desbetreffende informatie zal u worden verstrekt met uitzondering van de informatie die ACM in dit besluit heeft aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan ACM zijn medegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob), als informatie waarbij het belang van

## Besluit Openbaar

openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, eerste lid, onder e, van de Wob), als informatie waarbij het belang van verstrekking van informatie niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob) en als informatie die is opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, onder c van de Wob). Waar het een document betreft dat ten dele vertrouwelijke informatie bevat, heeft ACM deze informatie onleesbaar gemaakt. Waar het documenten betreft die volledig als vertrouwelijk zijn aangemerkt, zal ACM deze documenten in hun geheel niet verstrekken.

69. De betreffende documenten worden – gelet op artikel 6, vijfde lid, van de Wob – niet eerder dan twee weken nadat onderhavige beslissing bekend is gemaakt aan u verstrekt.

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,

(w.g.)

ir. M.G.J. Meijers  
Teammanager Telecom, Vervoer en Post

## Besluit Openbaar

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij de Autoriteit Consument en Markt.

Het postadres is: Autoriteit Consument en Markt, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

ACM wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt, om in dat geschrift ACM te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien ACM uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgezonden naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien ACM uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door ACM worden behandeld.

16/16