

Besluit Openbaar

Ons kenmerk: ACM/DTVP/2013/201126

Zaaknummer: 12.0186.28

Datum: 26 april 2013

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur inhoudende de gedeeltelijke inwilliging van een verzoek om informatie van Koninklijke PostNL B.V.

1. Samenvatting

1. Met onderhavig besluit beslist de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) tot verstrekking van door Koninklijke PostNL B.V. (hierna: PostNL) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) aan het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit¹ (hierna: het college) verzochte informatie.
2. PostNL heeft het college verzocht om verstrekking van alle documenten en informatie die afkomstig is van of gericht is aan Sandd B.V. (hierna: Sandd) met betrekking tot de aanvraag nettokosten 2011 van PostNL of de melding van PostNL over de in 2012 en 2013 te verwachten nettokosten.
3. Met deze beslissing willigt ACM het verzoek van PostNL gedeeltelijk in.

2. Procedure

4. Bij brief van 27 februari 2013² heeft het college een verzoek om verstrekking van informatie van PostNL ontvangen.

¹ De Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit is op 1 april 2013 gefuseerd met de Nederlandse Mededingingsautoriteit en de Consumentenautoriteit in een nieuwe entiteit genaamd Autoriteit Consument en Markt. ACM is in de bevoegdheden van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit getreden.

² Met kenmerk: 13/PA/U/007.

Besluit Openbaar

5. PostNL heeft het college verzocht om verstrekking van alle documenten en informatie die afkomstig is van of gericht is aan Sandd met betrekking tot de aanvraag nettokosten 2011 van PostNL of de melding van PostNL over de in 2012 en 2013 te verwachten nettokosten. Dit betreft in ieder geval – maar is niet beperkt tot – de brieven van Sandd van 22 januari 2013, van 1 februari 2013 en van 7 februari 2013.
6. Bij brief van 5 maart 2013³ heeft het college de ontvangst van dit verzoek om informatie aan PostNL bevestigd. Het college heeft dit verzoek daarbij aangemerkt als een verzoek om verstrekking van gegevens op grond van de Wob.
7. Het college heeft in dezelfde brief (d.d. 5 maart 2013) om een nadere specificatie van bovengenoemd Wob-verzoek gevraagd. Het was voor het college niet duidelijk of het verzoek om verstrekking van alle documenten en informatie die afkomstig is van of gericht is aan Sandd enkel en alleen ziet op de beoordeling van het nettokosten verzoek of dat dit verzoek ook ziet op de correspondentie die gevoerd is met Sandd in het kader van de Wob-verzoeken. Het college beschouwt deze namelijk als van elkaar te onderscheiden bestuurlijke aangelegenheden.
8. PostNL heeft in haar e-mail (bij monde van mevrouw I. Wilczek) van 6 maart 2013 aangegeven dat het Wob-verzoek van PostNL inderdaad ook ziet op de correspondentie die gevoerd is tussen het college en Sandd in het kader van de desbetreffende Wob-verzoeken.
9. Het verzoek om verstrekking van informatie van PostNL heeft betrekking op documenten en informatie die van Sandd afkomstig zijn. Dat is voor het college reden geweest om Sandd per brief van 7 maart 2013⁴ te vragen om aan te geven of de desbetreffende documenten gegevens bevatten die naar haar mening als (bedrijfs)vertrouwelijk moeten worden aangemerkt.
10. Bij brief van 20 maart 2013 heeft Sandd haar zienswijze op het verzoek van PostNL gegeven.

³ Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200604.

⁴ Met kenmerk: OPTA/AM/2013/200634.

Besluit Openbaar

3. Juridisch kader

11. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
12. Ingevolge het vijfde lid van artikel 3 van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.
13. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
14. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

4. Beoordeling en verstrekking van de gevraagde informatie

15. ACM is van oordeel dat er sprake is van een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wob. Bij ACM berust informatie die afkomstig is van of gericht is aan Sandd met betrekking tot de aanvraag nettokosten 2011 van PostNL of de melding van PostNL over de in 2012 en 2013 te verwachten nettokosten. Dit betreft de volgende documenten:
 1. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 5 november 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/202771, met als onderwerp: WOB verzoek Sandd netto kosten 2011 Zaaknummer: 12.0186.28;
 2. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 15 november 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/202939, met als onderwerp: WOB verzoek;
 3. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 23 november 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/203017, met als onderwerp: Wob verzoek, inclusief 4 bijlagen;

Besluit Openbaar

4. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 30 november 2012, met als onderwerp: Wob-verzoek t.a.v. brief van Sandd d.d. 19 oktober 2012;
5. Brief van AKD (namens Sandd) aan OPTA d.d. 10 december 2012, met kenmerk: BR750587, met als onderwerp: -;
6. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 december 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/203141, met als onderwerp: Wob verzoek PostNL, inclusief 2 bijlagen;
7. Brief van OPTA aan AKD d.d. 13 december 2012, met kenmerk: OPTA/AM/2012/203199, met als onderwerp: Termijn indiening schriftelijke zienswijze;
8. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 18 december 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/203205, met als onderwerp: Wob verzoek, inclusief bijlage;
9. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 18 december 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/203230, met als onderwerp: Wob verzoek Sandd, inclusief 3 bijlagen;
10. E-mail van OPTA aan Sandd d.d. 21 december 2012, met als onderwerp: WOB verzoek Sandd;
11. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 8 januari 2013, met als onderwerp: Vertrouwelijkheidstoets in het kader van Wob-verzoek;
12. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 8 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200019, met als onderwerp: Documenten Wob-verzoek PostNL d.d. 12 november 2012, inclusief bijlage;
13. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 9 januari 2013, met als onderwerp: Zienswijze Sandd;
14. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200044, met als onderwerp: Uw Wob-verzoek d.d. 19 oktober 2012, inclusief 2 bijlagen;
15. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200046, met als onderwerp: Wob-verzoek PostNL d.d. 12 november 2012, inclusief bijlage;
16. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 22 januari 2013, met als onderwerp: Aanvullende zienswijze van Sandd;
17. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 24 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200164, met als onderwerp: Wob-verzoek d.d. 22 januari 2013;

Besluit Openbaar

18. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 24 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200208, met als onderwerp: Nadere specificatie van uw Wob-verzoek d.d. 22 januari 2013;
19. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 1 februari 2013, met als onderwerp: Aanvullende zienswijze van Sandd;
20. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 7 februari 2013, met als onderwerp: Nadere specificatie Wob-verzoek;
21. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 februari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200351, met als onderwerp: Uw Wob-verzoeken;
22. Brief van OPTA aan Sandd d.d. 19 februari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200435, met als onderwerp: Uw Wob-verzoek d.d. 1 februari 2013, inclusief 5 bijlagen;
23. Brief van Sandd aan OPTA d.d. 26 februari 2013, met als onderwerp: Vertrouwelijkheidstoets in het kader van Wob-verzoek.

16. Hierna wordt getoetst of en in hoeverre sprake is van informatie die in het licht van de artikelen 10 en/of 11 van de Wob niet wordt verstrekt.

Document 1: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 5 november 2012, kenmerk:

OPTA/AM/2012/202771

17. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Document 2: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 15 november 2012, kenmerk:

OPTA/AM/2012/202939

18. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Document 3: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 23 november 2012, kenmerk:

OPTA/AM/2012/203017

19. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Besluit Openbaar

Bijlage 1:

20. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. Dit besluit is op 24 januari 2013⁵ door het college gepubliceerd op zijn website en daarmee reeds openbaar.

Bijlage 2:

21. Het college heeft reeds bij besluit van 23 november 2012⁶ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Bijlage 3:

22. Het college heeft reeds bij besluit van 23 november 2012⁷ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Bijlage 4:

23. Het college heeft reeds bij besluit van 23 november 2012⁸ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Document 4: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 30 november 2012

24. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

⁵ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11071/Besluit-op-Wob-verzoek-Sandd/>

⁶ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/203020.

⁷ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/203020.

⁸ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/203020.

Besluit Openbaar

Document 5: Brief van AKD (namens Sandd) aan OPTA d.d. 10 december 2012, met kenmerk: BR750587

25. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Document 6: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 december 2012, kenmerk: OPTA/AM/2012/203141

26. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage 1:

27. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. Dit besluit is op 11 januari 2013⁹ door het college gepubliceerd op zijn website en daarmee reeds openbaar.

Bijlage 2:

28. Het college heeft reeds bij besluit van 11 december 2012¹⁰ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Document 7: Brief van OPTA aan AKD d.d. 13 december 2012, met kenmerk: OPTA/AM/2012/203199

29. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

⁹ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11061/Besluit-op-Wob-verzoek-PostNL/>

¹⁰ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/203139.

Besluit Openbaar

Document 8: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 18 december 2012, kenmerk:

OPTA/AM/2012/203205

30. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage:

31. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. Dit besluit is op 24 januari 2013¹¹ door het college gepubliceerd op zijn website en daarmee reeds openbaar.

Document 9: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 18 december 2012, kenmerk:

OPTA/AM/2012/203230

32. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage 1:

33. Het college heeft reeds bij besluit van 11 januari 2013¹² een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Bijlage 2:

34. Het college heeft reeds bij besluit van 11 januari 2013¹³ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Bijlage 3:

35. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

¹¹ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11071/Besluit-op-Wob-verzoek-Sandd/>

¹² Met kenmerk: OPTA/AM/2012/200044.

¹³ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/200044.

Besluit Openbaar

Document 10: E-mail van OPTA aan Sandd d.d. 21 december 2012

36. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

Document 11: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 8 januari 2013

37. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. ACM ziet ook geen andere gronden om deze brief niet te verstrekken.

Document 12: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 8 januari 2013, met kenmerk: OPTA/AM/2013/200019

38. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage:

39. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. ACM ziet ook geen andere gronden om deze bijlage niet te verstrekken.

Document 13: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 9 januari 2013

40. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage:

41. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze bijlage als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob), of omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens

Besluit Openbaar

derhalve niet verstrekken.

Document 14: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 januari 2013, met kenmerk:

OPTA/AM/2013/200044

42. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. Dit besluit is op 24 januari 2013¹⁴ door het college gepubliceerd op zijn website en daarmee reeds openbaar.

Bijlage 1:

43. Het college heeft reeds bij besluit van 11 januari 2013¹⁵ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Bijlage 2:

44. Het college heeft reeds bij besluit van 11 januari 2013¹⁶ een beslissing genomen over de verstrekking van de in deze bijlage weergegeven informatie. ACM ziet geen redenen om van bovengenoemd besluit van het college af te wijken.

Document 15: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 januari 2013, met kenmerk:

OPTA/AM/2013/200046

45. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage:

46. Deze bijlage bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. ACM ziet ook geen andere gronden om deze bijlage niet te verstrekken. Temeer daar het besluit (exclusief de bijbehorende stukken) reeds op 24 januari¹⁷ door het college op zijn website is gepubliceerd.

¹⁴ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11071/Besluit-op-Wob-verzoek-Sandd/>

¹⁵ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/200044.

¹⁶ Met kenmerk: OPTA/AM/2012/200044.

¹⁷ Zie: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11070/Aanvullend-besluit-op-Wob-verzoek-PostNL/>

Besluit Openbaar

Document 16: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 22 januari 2013

47. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

*Document 17: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 24 januari 2013, met kenmerk:
OPTA/AM/2013/200164*

48. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 18: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 24 januari 2013, met kenmerk:
OPTA/AM/2013/200208*

49. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Document 19: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 1 februari 2013

50. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM geen vertrouwelijke gegevens. ACM ziet ook geen andere gronden om deze brief niet te verstrekken

Document 20: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 7 februari 2013

51. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

*Document 21: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 11 februari 2013, met kenmerk:
OPTA/AM/2013/200351*

52. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Besluit Openbaar

*Document 22: Brief van OPTA aan Sandd d.d. 19 februari 2013, met kenmerk:
OPTA/AM/2013/200435*

53. Sandd heeft aangegeven tegen openbaarmaking van dit document geen bezwaar te hebben. ACM ziet evenmin redenen waarom verstrekking op grond van de Wob achterwege zou moeten blijven.

Bijlage 1:

54. Over de vertrouwelijkheid van dit document heeft ACM zich reeds in randnummer 25 van dit besluit uitgelaten.

Bijlage 2:

55. Over de vertrouwelijkheid van dit document heeft ACM zich reeds in randnummer 29 van dit besluit uitgelaten.

Bijlage 3:

56. Over de vertrouwelijkheid van dit document heeft ACM zich reeds in randnummers 400 en 411 van dit besluit uitgelaten.

Bijlage 4:

57. Over de vertrouwelijkheid van dit document heeft ACM zich reeds in randnummer 477 van dit besluit uitgelaten.

Bijlage 5:

58. Over de vertrouwelijkheid van dit document heeft ACM zich reeds in randnummer 50 van dit besluit uitgelaten.

Document 23: Brief van Sandd aan OPTA d.d. 26 februari 2013

59. Deze brief bevat naar het oordeel van ACM ten dele vertrouwelijke gegevens. De in deze brief als vertrouwelijk aangemerkte gegevens zijn vertrouwelijk omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). ACM zal deze vertrouwelijke gegevens derhalve niet verstrekken.

Besluit Openbaar

5. Besluit

60. Gelet op het vorenstaande wordt het verzoek om informatie ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wat betreft het verzoek van PostNL om informatie die afkomstig is van of gericht is aan Sandd met betrekking tot de aanvraag nettokosten 2011 van PostNL of de melding van PostNL over de in 2012 en 2013 te verwachten nettokosten gedeeltelijk ingewilligd.
61. De desbetreffende informatie zal u worden verstrekt met uitzondering van de informatie die het college in dit besluit heeft aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan ACM zijn medegedeeld (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob) of als informatie waarbij het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, eerste lid, onder e, van de Wob). Waar het een document betreft dat ten dele vertrouwelijke informatie bevat, heeft ACM deze informatie onleesbaar gemaakt. Waar het documenten betreft die volledig als vertrouwelijk zijn aangemerkt, zal ACM deze documenten in hun geheel niet verstrekken.
62. De betreffende documenten worden – gelet op artikel 6, vijfde lid, van de Wob – niet eerder dan twee weken nadat onderhavige beslissing bekend is gemaakt aan u verstrekt.

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

(w.g.)

ir. M.G.J. Meijers
Teammanager Telecom Vervoer en Post

Besluit Openbaar

Bezwaar

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij de Autoriteit Consument en Markt.

Het postadres is: Autoriteit Consument en Markt, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten.

Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

ACM wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt, om in dat geschrift ACM te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien ACM uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgestuurd naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien ACM uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door ACM worden behandeld.

14/14