

Nederlandse Mededingingsautoriteit

CONCEPTBESLUIT

Nummer 103883_2/58

Betreft zaak: Certificering BBL Company V.O.F.

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Gaswet.

I Inleiding

1. BBL Company V.O.F. (hierna tevens: BBLC) exploiteert een gasleiding tussen Nederland (Balgzand) en Groot-Britannië (Bacton). Op 21 september 2012 heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna tevens: de Raad) een certificeringsverzoek ontvangen van BBLC.¹ Dit is een verzoek als bedoeld in artikel IX, vijfde jo. eerste lid, van de Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas, hierna: implementatiewet). Na een besluit tot certificering neemt de minister van Economische Zaken (hierna: de minister) een besluit over de aanwijzing van BBLC als interconnector-beheerder.²
2. Het vereiste van certificering alvorens te worden aangewezen als interconnector-beheerder vloeit voort uit Richtlijn 2009/73/EG (hierna: Gasrichtlijn). Certificering is bedoeld om een effectieve scheiding tussen (transmissie)netten en productie- en leveringsactiviteiten (“ontvlechting”) te bewerkstelligen, teneinde het risico van discriminatie te beperken bij de exploitatie van netten, te zorgen voor eerlijke toegang tot het net voor nieuwkomers en transparantie in de markt en investeringen in infrastructuur op niet-discriminerende wijze te bevorderen.³ Bij certificering toetst de nationale regulerende instantie – in casu de Raad – of aan de ontvlechtingseisen is voldaan.
3. Aangezien BBLC – als beheerder van een interconnector tussen het Verenigd Koninkrijk en Nederland – ook in het Verenigd Koninkrijk gecertificeerd zal moeten worden, heeft

¹ Brief met kenmerk JR 12.032.

² Artikel IX, vijfde jo. derde lid, van de implementatiewet.

³ Zie overwegingen 8-11 in de Gasrichtlijn.

BBLC reeds op 20 december 2011 een verzoek tot certificering ingediend bij de Britse toezichthouder, the Office of Gas and Electricity Markets (Ofgem). In het kader van samenwerking bij grensoverschrijdende kwesties⁴ en een efficiënt certificeringstraject aan beide zijden van de interconnector, hebben Ofgem en de Raad de procedures om tot een beslissing over certificering te komen aan Britse en Nederlandse zijde zoveel mogelijk afgestemd. De Energiekamer van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: Energiekamer NMa) is, in goed overleg met BBLC, vanaf de start van het certificeringstraject in het Verenigd Koninkrijk betrokken in de vorm van gezamenlijk overleg en uitwisseling van relevante documenten.

4. In haar aanvraag omschrijft BBLC de relevante wetgeving aan zowel Britse als Nederlandse zijde. Tevens licht zij de gecoördineerde aanpak van Ofgem en de Raad toe, onder vermelding van de communicatie die reeds heeft plaatsgevonden in het kader van de certificering aan Britse zijde en in aanloop naar de formele aanvraag in Nederland. BBLC wijst erop dat zij beschikt over een ontheffing verleend op basis van artikel 18h van de Gaswet.⁵ BBLC geeft aan op welke wijze zij invulling geeft aan de ontheffingsvoorwaarden die op haar van toepassing zijn. Hierbij verwijst BBLC onder meer naar een brief van de toenmalige Directie Toezicht Energie (DTe, hierna: NMa), waarin de Raad concludeert dat BBLC voldoet aan de in het ontheffingsbesluit genoemde voorwaarden.⁶ In haar aanvraag gaat BBLC tevens in op de uitbreiding van de capaciteit van de interconnector door de bouw en ingebruikname van een vierde compressor, en de regulatorische afspraken die daaromtrent zijn gemaakt vanwege het feit dat deze additionele capaciteit niet onder de ontheffing viel. Tot slot geeft BBLC een omschrijving van haar aandeelhouders en de wens van Ofgem en de Raad dat BBLC maatregelen treft die erop zien dat potentiële belangenconflicten ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit worden voorkomen. In dit kader heeft BBLC op 12 oktober 2012 aan Ofgem en de Raad een voorstel gestuurd met betrekking tot de wijze waarop BBLC belangenconflicten wil voorkomen ten aanzien van interne besluiten met betrekking tot de niet-ontheven capaciteit.
5. BBLC heeft haar aanvraag ondersteund met de nodige informatie. Voor een lijst van de ondersteunende informatie die BBLC heeft aangeleverd, wordt verwezen naar bijlage A bij

⁴ In dit kader wordt onder meer verwezen naar artikel 1a lid 4, aanhef en onder a, van de Gaswet en artikel 11 lid 3 van het Verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het transport van aardgas door een pijpleiding tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland (Tractatenblad 2005, nr. 163).

⁵ Besluit van de minister van 8 april 2008, Staatscourant 28 april 2005, nr. 82, p. 11, geamendeerd bij besluit van de minister, Staatscourant 2 september 2005, nr. 170, p. 8.

⁶ Brief van 17 januari 2008 met kenmerk 102731/28.B976.

dit besluit. BBLC heeft – met het oog op de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) – hierbij aangegeven welke informatie volgens haar als ‘vertrouwelijk’ dient te worden aangemerkt. Passages in dit conceptbesluit waarbij gebruik is gemaakt van deze informatie zijn aangemerkt als ‘[VERTROUWELIJK]’.

6. Op 14 november 2012 heeft de Raad BBLC verzocht haar aanvraag aan te vullen.⁷ Op 6 december 2012 heeft de Raad van BBLC de additionele informatie ontvangen.⁸ Ook hierbij heeft BBLC aangegeven welke informatie volgens haar als ‘vertrouwelijk’ dient te worden aangemerkt. Voor de additionele informatie die BBLC heeft aangeleverd, wordt verwezen naar de lijst van bijlage A bij dit besluit.

II Wettelijk kader

Bevoegdheidsgrondslag van de Raad

7. De Raad is bevoegd om degene die door de minister wenst te worden aangewezen als netbeheerder van het landelijk gastransportnet te certificeren als deze hiervoor een verzoek heeft ingediend. De wettelijke grondslag hiervoor is neergelegd in artikel 2, tweede lid, van de Gaswet:

“De raad van bestuur van de mededingingsautoriteit besluit op verzoek van degene die wenst te worden aangewezen als netbeheerder van het landelijk gastransportnet of naar aanleiding van een situatie, bedoeld in het zevende lid, of is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 2c en 3b, vierde lid.”
8. Deze bepaling geeft tevens aan dat de aanvrager van een certificeringsbesluit ook de (rechts)persoon zal moeten zijn waarop de certificering van de Raad van toepassing zal zijn. Het is dus niet toegestaan om een verzoek in te dienen voor een certificering van een andere (rechts)persoon. Daarnaast wordt hier het beoordelingskader van de Raad bepaald; de Raad dient te toetsen of is voldaan aan de ontvlechtigingsvereisten bij of krachtens artikel 2c en 3b, vierde lid, van de Gaswet.
9. Het hiervoor genoemde artikel 2 van de Gaswet heeft betrekking op de certificering van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet. In artikel 2b, eerste lid, van de Gaswet worden echter de relevante onderdelen van artikel 2 van de Gaswet van overeenkomstige toepassing verklaard voor de certificering van een interconnector-beheerder:

⁷ Brief met kenmerk 103883_2/56.B1541.

⁸ Een brief met kenmerk BBL 12.040/2, waarin de gevraagde informatie aan Ofgem is gestuurd, is op 6 december 2012 door BBLC aan ons doorgestuurd].

“Artikel 2, eerste, tweede, derde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de aanwijzing van een interconnector-beheerder, met dien verstande dat in afwijking van artikel 2, eerste lid, de interconnector-beheerder geen naamloze of besloten vennootschap behoeft te zijn. Voor een interconnector-beheerder zijn het vijfde en zesde lid van overeenkomstige toepassing.”

Afwijkend beoordelingskader vanwege ontheffing

10. Voor de eerste certificering na inwerkingtreding van wetsvoorstel 32 814 (hierna: implementatiewet)⁹ geldt daarnaast als aanvullende bepaling voor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet en voor een interconnector-beheerder artikel IX van de implementatiewet. Artikel IX van de implementatiewet luidt:

“1. De netbeheerder van het landelijk gastransportnet verzoekt binnen twee maanden na inwerkingtreding van artikel II, onderdeel C, aan de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit te besluiten of is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2c en 3b van de Gaswet.

2. Gedurende de procedure, bedoeld in artikel 2, tweede tot en met zevende lid, van de Gaswet behoeft de netbeheerder van het landelijk gastransportnet niet te beschikken over een besluit als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Gaswet.

3. Na het besluit, bedoeld in het eerste lid, neemt Onze Minister een besluit over de aanwijzing van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet.

4. Indien uit het besluit, bedoeld in het eerste lid, blijkt dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet niet voldoet aan het bepaalde bij of krachtens artikel 2 van de Gaswet, vervalt de aanwijzing van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet één jaar na de datum van dat besluit.

5. Het eerste tot en met het vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing op een interconnector-beheerder, met dien verstande dat de raad van bestuur van de mededingingsautoriteit voor ontheffingen, verleend op basis van artikel 18h van de Gaswet voor het tijdstip van inwerkingtreding van artikel II, onderdeel AB, besluit of is voldaan aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden in plaats van of is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 2c en 3b van de Gaswet

⁹ Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas), *Kamerstukken II* 2010-2011, 32 814. Op 20 juli 2012 is dit wetsvoorstel, welke onder meer strekt tot implementatie van aangescherpte ontvlechtingeisen voor transmissiesysteembeheerders, in werking getreden. Zie hiervoor de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet (implementatie van richtlijnen en verordeningen op het gebied van elektriciteit en gas), *Stb.* 2012, 334.

en met dien verstande dat de termijn van twee maanden, genoemd in het eerste lid, indien een verzoek wordt ingediend als bedoeld in artikel XX, tweede lid, aanvangt op het moment dat Onze Minister een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel XX, eerste lid.”

11. Allereerst bepaalt het eerste lid van dit artikel dat een verzoek tot certificering binnen twee maanden na inwerkingtreding van de implementatiewet bij de Raad dient te zijn ingediend. Daarnaast bepaalt het vijfde lid van artikel IX van de implementatiewet dat er een afwijkend beoordelingskader geldt voor interconnector-beheerders aan wie voor de inwerkingtreding van de implementatiewet een ontheffing is verleend op basis van artikel 18h van de Gaswet. In dat geval dient de Raad niet te beoordelen of is voldaan aan de ontvlechtigingsvereisten bij of krachtens artikel 2c en 3b van de Gaswet, maar dient de Raad te beoordelen of is voldaan aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden.

Procedure

12. De procedure voor certificering wordt beschreven in artikel 10, vijfde en zesde lid, van de Gasrichtlijn en artikel 3 van Verordening (EG) 715/2009 (hierna: Gasverordening). De Gaswet verwijst hier rechtstreeks naar in artikel 2, derde lid, van de Gaswet:

“De raad van bestuur van de mededingingsautoriteit neemt de beschikking, bedoeld in het tweede lid, overeenkomstig de procedure van artikel 10, vijfde en zesde lid, van de richtlijn en artikel 3 van verordening 715/2009.”

III Procedure

13. Conform artikel 10, zesde lid, van de Gasrichtlijn heeft de Raad een ontwerp van dit besluit op [datum] ter kennis gebracht van de Europese Commissie, tezamen met alle relevante informatie in verband met dit besluit. De Europese Commissie heeft onderzocht of zij dit conceptbesluit verenigbaar acht met artikel 10, tweede lid, of artikel 11, en artikel 9 van de Gasrichtlijn. [Hiertoe heeft de Europese Commissie ook de Agency for Cooperation of Energy Regulators (ACER) geraadpleegd]. Op [datum] heeft de Europese Commissie haar advies aan de Raad gezonden en deze tevens op haar website gepubliceerd.¹⁰ De Raad heeft bij het vaststellen van dit besluit rekening gehouden met het advies van de Europese Commissie. Daar waar het advies heeft geleid tot aanpassingen ten opzichte van het conceptbesluit vermeldt de Raad dit expliciet.

¹⁰ http://ec.europa.eu/energy/gas_electricity/interpretative_notes/doc/certification/certifications_decisions.pdf.

IV Achtergrond

14. BBLC is een joint venture van een drietal vennoten: Gasunie BBL B.V. (60%), Fluxys BBL B.V. (20%) en E.ON Ruhrgas BBL B.V. (20%). BBLC is opgericht op 9 juli 2004 ter realisering en beheer van een interconnector tussen Balgzand (Nederland) en Bacton (Verenigd Koninkrijk) voor het transport van gas. Deze 'Balgzand Bacton Leiding' is ongeveer 235 kilometer lang en heeft een diameter van 36 inch. Door middel van deze interconnector is het mogelijk om gas fysiek te transporteren van Nederland naar het Verenigd Koninkrijk. De BBL pijpleiding is uiteindelijk (mede) mogelijk gemaakt door de drie *launching shippers* die voortkwamen uit de door BBLC gehouden Open Season 2004: GasTerra B.V., E.ON Ruhrgas AG en Wingas GMBH.
15. De minister heeft BBLC op 28 april 2005 een ontheffing van de paragrafen 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 van de Gaswet¹¹ verleend op grond van artikel 18h van de Gaswet¹² voor de transportcapaciteit (circa 1,74 miljoen kubieke meters per uur) van de BBL pijpleiding.¹³ Naar aanleiding van opmerkingen van de Europese Commissie heeft de minister vervolgens op 2 september 2005 de ontheffing geamendeerd.¹⁴ Tevens heeft de minister aan de ontheffing een aantal voorwaarden verbonden. De ontheffing loopt af op 2 december 2016 voor de capaciteit zoals vastgelegd in het eerste initiële contract dat op die datum eindigt, en op 2 december 2022 voor de resterende capaciteit (de twee langstlopende initiële contracten). Voor de capaciteit die op 2 december 2016 beschikbaar wordt, heeft de minister in de ontheffing een kader opgenomen dat zal gelden tot aan het aflopen van de gehele ontheffing op 2 december 2022.¹⁵
16. De BBL pijpleiding is commercieel in gebruik genomen op 1 december 2006. Kort daarna heeft BBLC initiatief genomen om de initiële transportcapaciteit van de BBL pijpleiding uit te breiden van circa 1,74 naar 2,11 miljoen kubieke meters per uur met de bouw en

¹¹ Deze paragrafen bevatten de regels omtrent dertentoegang en het vaststellen van methoden of tarieven en voorwaarden door de regelgevende instantie.

¹² De grondslag van deze ontheffingsmogelijkheid in het Europees recht is gelegen in artikel 22 van Richtlijn 2003/55/EG.

¹³ Staatscourant 28 april 2005, nr. 82 / pag. 11.

¹⁴ Staatscourant 2 september 2005, nr. 170 / pag. 8.

¹⁵ BBLC dient voor de toewijzing van deze capaciteit een marktgeoriënteerd, non-discriminatoir en transparant mechanisme te ontwikkelen, waarbij zij voor de tariefstelling rekening mag houden met de tarieven en voorwaarden die in de twee langstlopende initiële contracten worden gehanteerd. De NMa dient, in samenspraak met Ofgem, vooraf te beoordelen of het mechanisme aan deze eisen voldoet. BBLC dient ten slotte het mechanisme en de tarieven en voorwaarden vooraf te publiceren.

ingebruikname van een vierde compressor. Dit is de maximale technische capaciteit van de BBL pijpleiding. Om die reden startte BBLC in 2007 een Open Season procedure.¹⁶

17. Aangezien de additionele transportcapaciteit niet binnen de ontheffing viel, heeft de minister – na raadpleging van de NMa en de Europese Commissie¹⁷ – op 19 maart 2008 per brief duidelijkheid verschaft omtrent het reguleringskader dat van toepassing is op deze additionele capaciteit als gevolg van de ingebruikname van de vierde compressor: het reguleringskader zoals vastgelegd in het ontheffingsbesluit voor de capaciteit die vrijkomt na afloop van het eerste initiële contract op 2 december 2016, is van overeenkomstige toepassing.¹⁸
18. Op 15 april 2011 is de vierde compressor in gebruik genomen en is de technische forward flow capaciteit uitgebreid naar 2,11 miljoen kubieke meters per uur. Tot op heden is de hierdoor beschikbaar gekomen additionele capaciteit niet uitverkocht. Er is derhalve nog steeds vaste forward flow capaciteit beschikbaar, welke door BBLC via het First Come First Served (FCFS) principe wordt aangeboden.
19. Naar aanleiding van één van de voorwaarden die aan haar ontheffing was verbonden, introduceerde BBLC op 1 oktober 2010 haar afschakelbare niet-fysieke reverse flow (NFRF) dienst. Als gevolg hiervan was het nu niet alleen mogelijk om gas fysiek te transporteren van Nederland naar het Verenigd Koninkrijk, maar ook om gas virtueel en afschakelbaar te transporteren van het Verenigd Koninkrijk naar Nederland.
20. Uit het voorgaande volgt dat de aan BBLC verleende ontheffing een (getrapte) begrenzing in tijd kent; de ontheffing zal op 2 december 2016 gedeeltelijk en op 2 december 2022 geheel vervallen. Voor de additionele capaciteit als gevolg van de vierde compressor en de NFRF capaciteit is geen ontheffing verleend. Voor deze capaciteit, en de capaciteit die op 2 december 2016 vrijvalt, heeft de minister voorzien in een kader dat in beginsel zal gelden tot het aflopen van de gehele ontheffing op 2 december 2022.

¹⁶ <http://www.bblcompany.com/news/news/bbl-company-starts-open-season-to-investigate-the-need-for-expans>.

¹⁷ Per brief d.d. 5 maart 2008 heeft de Europese Commissie aan de Minister laten weten dat zij aanneemt dat het reguleringsregime, zoals vermeld in de ontheffing van BBLC, in lijn is met Richtlijn 2003/55/EG en Verordening 1775/2005, en dat de toepassing daarvan op de additionele capaciteit daarmee ook in lijn zal zijn met de Europese energiereguleering.

¹⁸ Brief van 19 maart 2008 met kenmerk ET/EM/8032279.

V Beoordeling

Inleiding

21. De BBL pijpleiding is een interconnector als bedoeld in artikel IX, vijfde lid, van de implementatiewet. De Raad constateert tevens dat BBLC reeds voor de inwerkingtreding van de implementatiewet een ontheffing heeft verkregen op grond van artikel 18h van de Gaswet.¹⁹ Ingevolge artikel IX, vijfde lid, van de Gaswet toetst de Raad bij de certificering van een dergelijke interconnector-beheerder of is voldaan aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden in plaats van of is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 2c en 3b van de Gaswet. In de verleende ontheffing kunnen een aantal voorwaarden worden geïdentificeerd. In haar aanvraag verwijst BBLC naar een brief van de NMa uit januari 2008, waarin de Raad concludeert dat BBLC voldoet aan de in het ontheffingsbesluit genoemde voorwaarden. De Raad zal in het kader van dit certificeringsverzoek wederom beoordelen of BBLC voldoet aan de in de ontheffing gestelde voorwaarden daar de implementatiewet dit nadrukkelijk voorschrijft.
22. Tevens overweegt de Raad dat zich bij BBLC een bijzondere omstandigheid voordoet, namelijk het gegeven dat zij niet voor haar volledige capaciteit een ontheffing heeft verkregen. Hierdoor is sprake van zowel ontheven als niet-ontheven capaciteit.
23. De Raad is van mening dat de ontheven en niet-ontheven capaciteit niet volledig los van elkaar kunnen worden gezien. Naar de mening van de Raad zou het dan ook te ver strekken om te vereisen dat BBLC, vanwege het bestaan van niet-ontheven capaciteit, alsnog dient te voldoen aan het bepaalde bij of krachtens artikel 2c en 3b, vierde lid, van de Gaswet. Dit zou immers tot gevolg hebben dat een gedeeltelijk ontheven interconnector-beheerder als BBLC – naast een toetsing aan de voor haar geldende ontheffingsvoorwaarden – feitelijk ook nog op eenzelfde wijze wordt beoordeeld als een volledig niet-ontheven interconnector, waardoor de geldende ontheffing zou worden genegeerd en afbreuk zou worden gedaan aan het afwijkende beoordelingskader wat de nationale²⁰ en Europese²¹ wetgever expliciet heeft willen regelen voor interconnector-beheerders met een ontheffing.
24. Desalniettemin is de Raad van mening dat aandeelhouders van BBLC met belangen in productie- of leveringsactiviteiten geen invloed zouden moeten kunnen uitoefenen op

¹⁹ Zie hiervoor het oorspronkelijke (Staatscourant 28 april 2005, nr. 82 / pag. 11) en het gewijzigde (Staatscourant 2 september 2005, nr. 170 / pag. 8) ontheffingsbesluit van de minister van Economische Zaken.

²⁰ Artikel IX, vijfde lid, van de Gaswet.

²¹ Overweging 35 bij Richtlijn 2009/73/EG stelt: "Ontheffingen die uit hoofde van Richtlijn 2003/55/EG zijn toegestaan, blijven van toepassing tot de geplande einddatum die in het ontheffingsbesluit is vastgesteld".

besluiten van BBLC ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit. Daarmee wordt het doel van ontvlechting – dat de niet-ontheven capaciteit op non-discriminatoire wijze door BBLC zal worden aangeboden – zoveel mogelijk bereikt, zonder afbreuk te doen aan de ontheffing voor de overige capaciteit. De Raad zal dan ook niet alleen toetsen of is voldaan aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden, maar zal tevens beoordelen of het door BBLC ingediende voorstel waarborgt dat eventuele aandeelhouders van BBLC met tegenstrijdige belangen geen invloed kunnen uitoefenen op besluiten van BBLC ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit.

25. Tot slot merkt de Raad op dat de (gedeeltelijke) ontheffing van BBLC zal aflopen per 2 december 2022. Vanaf dat moment is derhalve geen enkel deel van de capaciteit van de BBL pijpleiding meer ontheven, en zal BBLC moeten voldoen aan de eisen van volledige eigendomsontvlechting zoals neergelegd in het bepaalde bij of krachtens artikel 2c en 3b, vierde lid, van de Gaswet.

Ontheffingsvoorwaarde 1: Use-It-Or-Lose-It (UIOLI)

26. In haar aanvraag benoemt BBLC als eerste ontheffingsvoorwaarde:
“BBL Company zal een bulletin board opzetten en afschakelbare capaciteit beschikbaar stellen om eventuele schaarste van transportcapaciteit tegen te gaan. Verder dient BBL Company het uioli mechanisme te evalueren”.
27. BBLC geeft in haar aanvraag aan hoe zij hier invulling aan heeft gegeven. Shippers kunnen via het bulletin board de aangeboden en gewenste transportcapaciteit kenbaar maken. BBLC moedigt in dit kader haar klanten aan om via die weg hun niet-gebruikte capaciteit aan te bieden aan de markt. Dit bulletin board is te raadplegen via de website van BBLC.²² Verder biedt BBLC afschakelbare forward flow capaciteit aan zodra de vaste forward flow capaciteit is uitverkocht. Momenteel is dit echter niet het geval. Er is immers nog steeds vaste forward flow capaciteit beschikbaar.²³ Ondanks dit gegeven, voert BBLC jaarlijks een evaluatie uit van het UIOLI mechanisme. In dit verband wijst BBLC op de eerder vermelde brief van de NMa uit januari 2008 met als onderwerp ‘Beëindiging onderzoek naleving ontheffing BBL’, waarin de Raad aangeeft het functioneren van het UIOLI mechanisme niet heeft kunnen beoordelen, omdat de forward flow capaciteit niet is uitverkocht. Dit is nog altijd het geval, aldus BBLC.
28. Op basis van de toelichting van BBLC en de ondersteunende documentatie heeft de Raad geconstateerd dat BBLC een bulletin board heeft opgezet waarop marktpartijen aangeboden of gewenste transportcapaciteit kenbaar kunnen maken.

²² <http://www.bblcompany.com/operations/bulletin-board>.

²³ <http://www.bblcompany.com/operations/available-transmission-capacity>.

29. BBLC biedt momenteel geen afschakelbare (forward flow) capaciteit aan. BBLC licht dit toe onder verwijzing naar het feit dat er nog steeds vaste forward flow capaciteit beschikbaar is. Uit het door BBLC verschaftte overzicht van de beschikbare vaste forward flow capaciteit per 1 februari 2012 en de beschikbare capaciteit zoals wordt aangeboden op de website van BBLC, concludeert de Raad dat er inderdaad nog vaste forward flow capaciteit voor marktpartijen beschikbaar is. Derhalve is de Raad van mening dat er onder de huidige omstandigheden geen sprake is van schaarste en dat om die reden het aanbieden van afschakelbare forward flow capaciteit niet aan de orde is. Dit verandert echter op het moment dat de vaste forward flow capaciteit is uitverkocht. De Raad is dan ook met BBLC van mening dat BBLC afschakelbare forward flow capaciteit dient aan te bieden zodra de vaste forward flow capaciteit is uitverkocht. In dit kader heeft de Raad geconstateerd dat BBLC de mogelijkheid tot het aanbieden van deze afschakelbare capaciteit reeds heeft opgenomen in zijn General Terms and Conditions (hierna: GTC) Forward Flow (artikel 4.2).
30. In lijn met het voorgaande is de Raad van mening dat het toepassen van een congestiebeheersmaatregel als UIOLI in een situatie zonder schaarste van transportcapaciteit geen toegevoegde waarde heeft. Desalniettemin heeft BBLC aangegeven een UIOLI systeem toe te passen en jaarlijks te evalueren. De Raad heeft op basis van de – door BBLC verschaftte – GTC Forward Flow (artikel 4.1) geconcludeerd dat BBLC inderdaad een (lange termijn) UIOLI systeem hanteert, maar heeft het functioneren van dit UIOLI systeem echter niet kunnen beoordelen vanwege het ontbreken van congestie.²⁴
31. Gezien het voorgaande constateert de Raad dat BBLC, voor zover van toepassing in de huidige situatie, voldoet aan deze ontheffingsvoorwaarde.
- Ontheffingsvoorwaarde 2: in rekening brengen van geboekte capaciteit*
32. In haar aanvraag benoemt BBLC als tweede ontheffingsvoorwaarde:
“BBL Company dient de gebruikers van de infrastructuur de geboekte capaciteit (niet-afschakelbaar en afschakelbaar) in rekening te brengen”.
33. Ter verduidelijking hoe BBLC aan deze ontheffingsvoorwaarde invulling heeft gegeven verwijst zij in haar aanvraag naar de GTC Forward Flow en de GTC Reverse Flow.²⁵

²⁴ Uit de GTC Forward Flow blijkt dat BBLC – wil het dit UIOLI systeem kunnen toepassen en capaciteit willen ‘afnemen’ van een *shipper* – onder andere niet in staat moet zijn geweest om aan de vraag naar vaste transportcapaciteit te voldoen.

²⁵ Beiden zijn te vinden op: <http://www.bblcompany.com/commerce>.

34. Uit de GTC Forward Flow (artikelen 11 en 12) en de Transmission Agreement Forward Flow volgt dat de klanten van BBLC voor de door hun geboekte capaciteit kosten in rekening krijgen gebracht via een maandelijkse factuur. Ook voor de geboekte afschakelbare NFRF capaciteit worden kosten in rekening gebracht, zo volgt uit de GTC Reverse Flow (artikelen 11 en 12), de Transmission Agreement Interruptible Reverse Flow en de IRF Auction Procedure.
35. Gezien het voorgaande constateert de Raad dat BBLC voldoet aan deze ontheffingsvoorwaarde.
- Ontheffingsvoorwaarde 3: eigendom infrastructuur*
36. In haar aanvraag benoemt BBLC als derde ontheffingsvoorwaarde:
“De eigendom van BBL Company dient juridisch gescheiden te zijn van GTS en National Grid Transco. BBL Company dient aan te tonen dat zij eigenaar is van de volledige infrastructuur waarvoor ontheffing is verleend”.
37. Ter verduidelijking hoe BBLC aan deze ontheffingsvoorwaarde invulling heeft gegeven verwijst zij in haar aanvraag naar een accountantsverklaring, gedateerd op 22 februari 2007, waarin wordt bevestigd dat de BBL pijpleiding en bijbehorende installaties eigendom zijn van BBLC en dat deze zijn verantwoord in de jaarrekening van BBLC. In dat kader heeft BBLC tevens een actuele balans, goedgekeurd door een accountant op 24 januari 2012, uit haar jaarverslag 2011 overlegd waaruit volgt dat de betreffende activa daadwerkelijk in de balans zijn meegenomen. De BBL pijpleiding en bijbehorende installaties bestaan uit de volgende onderdelen:
- een compressorstation in Anna Paulowna (Noord-Holland);
 - een landleiding vanaf het compressorstation tot onder het strand van Julianadorp;
 - een zeeleiding vanaf het strand van Julianadorp tot aan het strand van Bacton (Engeland);
 - een landleiding vanaf het strand van Bacton tot in de gastterminal in Bacton;
 - een ontvangstfaciliteit op de gastterminal in Bacton; en
 - een landleiding vanaf de gastterminal in Bacton die de aansluiting vormt op het netwerk van Transco.
38. Gezien het voorgaande is de Raad van mening dat BBLC in voldoende mate heeft aangetoond dat zij eigenaar is van de volledige infrastructuur waarvoor ontheffing is verleend.
39. Voorts constateert de Raad dat het eigendom van BBLC juridisch gescheiden is van Gasunie Transport Services B.V. (GTS) en National Grid Transco. De aandelen in BBLC

worden gehouden door Gasunie BBL B.V., E.ON Ruhrgas BBL B.V. en Fluxys BBL B.V. Dit betekent allereerst dat er geen relatie bestaat met National Grid Transco. Tevens constateert de Raad dat GTS en Gasunie BBL B.V. beiden dochterondernemingen zijn van N.V. Nederlandse Gasunie. Hierdoor behoren zij weliswaar tot dezelfde groep, maar doordat er sprake is van twee verschillende vennootschappen zijn deze wel juridisch van elkaar gescheiden.

40. Gezien het voorgaande constateert de Raad dat BBLC voldoet aan deze ontheffingsvoorwaarde.

Ontheffingsvoorwaarde 4: reverse flow

41. In haar aanvraag benoemt BBLC als vierde ontheffingsvoorwaarde:

“BBL Company dient met betrekking tot de niet-fysieke ‘reverse flow’ diensten aan te bieden op afschakelbare basis middels een marktgeoriënteerd, non-discriminatoire en transparante mechanisme. Het mechanisme, de tarieven en voorwaarden moeten door BBL Company vooraf worden gepubliceerd”.

42. BBLC licht toe hoe zij aan deze ontheffingsvoorwaarde invulling heeft gegeven. Naar aanleiding van overleg met de autoriteiten en de reacties van marktpartijen op een informele marktconsultatie in begin 2010, heeft BBLC besloten om de NFRF dienst aan te bieden door middel van een veilingmechanisme. Volgens de geamendeerde ontheffing dient te worden beoordeeld, in samenspraak met Ofgem, of dit mechanisme voldoet aan de eisen van transparantie, marktorientatie en non-discriminatie. In dit kader wijst BBLC op de goedkeuring van de tariefmethodologie voor de NFRF dienst door de Britse en Nederlandse autoriteiten in mei 2010. Ter verduidelijking hoe BBLC aan deze ontheffingsvoorwaarde invulling heeft gegeven verwijst zij in haar aanvraag tevens naar de GTC Reverse Flow.

43. Op grond van de door BBLC aangeleverde GTC Reverse Flow, Operating Manual Reverse Flow, Transmission Agreement Interruptible Reverse Flow en IRF Auction Procedure, concludeert de Raad dat BBLC de NFRF dienst op afschakelbare basis aanbiedt door middel van een veilingmechanisme. Zoals door BBLC wordt benoemd, is (de tariefmethodologie van) dit mechanisme door de bevoegde autoriteiten goedgekeurd, namelijk door Ofgem op 13 mei 2010 en – via een ‘approval by approval’ – door de minister op 25 mei 2010²⁶. Tot slot concludeert de Raad dat BBLC het mechanisme, de tariefmethodologie en de voorwaarden op zijn website heeft gepubliceerd.²⁷

²⁶ Brief van 25 mei 2010 met kenmerk ETM/EM/10063989.

²⁷ [Http://www.bblcompany.com/commerce/interruptible-reverse-flow](http://www.bblcompany.com/commerce/interruptible-reverse-flow).

44. Gezien het voorgaande constateert de Raad dat BBLC voldoet aan deze ontheffingsvoorwaarde.

Ontheffingsvoorwaarde 5: toewijzing van de capaciteit die in 2016 vrijvalt

45. In haar aanvraag benoemt BBLC als vijfde ontheffingsvoorwaarde:

“Na afloop van het initiële contract in 2016 wordt de vrijvallende capaciteit tot 2 december 2022 gereguleerd als hierna aangegeven. BBL Company dient een marktgeoriënteerd, non-discriminatoire en transparant mechanisme voor de toewijzing van de beschikbare capaciteit te ontwikkelen, waarbij zij voor de tariefstelling rekening mag houden met de tarieven en voorwaarden die in de twee langstlopende initiële contracten worden gehanteerd. DTe [nu: Energiekamer NMa] dient, in samenspraak met Ofgem, vooraf te bepalen of het mechanisme voor de toewijzing van de capaciteit voldoet aan de eisen van transparantie, marktorientatie en non-discriminatie. Het mechanisme, de tarieven en voorwaarden zullen door BBL Company vooraf worden gepubliceerd”.

46. Ten aanzien van deze ontheffingsvoorwaarde overweegt BBLC dat de vrijval van de capaciteit op dit moment nog niet aan de orde is en dat de Energiekamer NMa aan haar heeft aangegeven niet aan deze voorwaarde te zullen toetsen bij de beslissing op het certificeringsverzoek. De Energiekamer NMa heeft namelijk gesteld dat niet van BBLC verwacht kan worden dat het reeds een marktgeoriënteerd, non-discriminatoire en transparant mechanisme heeft ontwikkeld voor de in 2016 vrijvallende capaciteit, aldus BBLC.
47. BBLC geeft echter aan dat deze exercitie reeds in 2008 heeft plaatsgevonden ten tijde van de uitbreiding van de transportcapaciteit (forward flow) als gevolg van de ingebruikname van de vierde compressor. In die tijd is namelijk geoordeeld dat het mechanisme en de tariefstelling van de additionele capaciteit voldoet aan de vereisten van het van toepassing verklaarde reguleringsregime uit de ontheffing; hetzelfde regime wat van toepassing is op de op 2 december 2016 vrijvallende capaciteit. Op die manier zou de gehele (niet-ontheven) forward flow capaciteit van de BBL pijpleiding tot 2022 onderworpen zijn aan hetzelfde reguleringsregime, waardoor marktpartijen op non-discriminatoire basis kunnen meedingen naar de beschikbare capaciteit tussen Nederland en het Verenigd Koninkrijk, aldus de minister. BBLC stelt derhalve – kort samengevat – dat zij met de in 2008 ontvangen goedkeuring door de relevante autoriteiten van het allocatiemechanisme en de tariefmethodologie voor de additionele capaciteit, eveneens goedkeuring heeft gekregen van het allocatiemechanisme en de

tariefmethodologie tot aan 2 december 2022 voor de capaciteit die vrijvalt op 2 december 2016 (bij het aflopen van het eerste initiële contract).

48. Wat hiervan ook zij, de Raad is van mening dat de allocatie en tarifiering van niet-ontheven capaciteit, waaronder de capaciteit die beschikbaar komt per 2 december 2016, in overeenstemming zal moeten zijn met de dan vigerende wet- en regelgeving. Dit is in lijn met de brief van de NMa aan BBLC van 28 april 2008.²⁸ In deze brief merkt de NMa op dat BBLC voor al zijn diensten conform de geldende regelgeving dient te handelen en dat BBLC hierbij rekening moet houden met wijzigingen van de regelgeving die op BBLC van toepassing zijn.
49. In dit kader overweegt de Raad dat het Europeesrechtelijke en nationale wettelijke kader in 2016 aanzienlijk zal verschillen met het kader wat gold in 2008. In 2016 zullen veel regels omtrent de toewijzing van capaciteit en de te hanteren tariefmethodologie zijn vervat in bindende en rechtstreeks werkende Europese netcodes.²⁹ Het is derhalve zeer aannemelijk dat het in 2007-2008 gehanteerde allocatiemechanisme (Open Season) en de bijbehorende – door de autoriteiten goedgekeurde – tariefmethodologie niet (geheel) in overeenstemming zullen zijn met deze netcodes.³⁰
50. Om voorgaande redenen is en blijft de Raad van oordeel dat niet van BBLC verwacht kan worden dat het reeds een marktgeoriënteerd, non-discriminair en transparant mechanisme heeft ontwikkeld voor de in 2016 vrijvallende capaciteit. De vrijval van de capaciteit is op dit moment immers nog niet aan de orde en BBLC zal tegen die tijd een mechanisme moeten ontwikkelen die zowel voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving als aan het regime zoals voorgeschreven in de ontheffing. Conform de aan BBLC verleende ontheffing zal de Energiekamer NMa, in samenspraak met Ofgem, vooraf bepalen of dit mechanisme voldoet aan de eisen van transparantie, marktorientatie en non-discriminatie.³¹ Derhalve concludeert de Raad dat toetsing aan deze voorwaarde op dit moment niet opportuun is.

²⁸ Brief van 28 april 2008 met kenmerk 102856/5.B904.

²⁹ Zie in dit kader artikel 8 lid 1 jo. lid 6, onder g en k, van de Gasverordening.

³⁰ Zo gaat de Network Code on Capacity Allocation Mechanisms in Gas Transmission Systems (in concept) uit van een veiling als (verplicht) allocatiemechanisme in de EU, terwijl de beschikbare forward flow capaciteit op dit moment door BBLC wordt gealloceerd volgens het FCFS principe.

³¹ De Raad zal dit mechanisme vooraf moeten goedkeuren ingevolge artikel 2b, derde lid jo. 10a, achtste lid, van de Gaswet.

Uitsluiting van de invloed van aandeelhouders met tegenstrijdige belangen op de niet-ontheven capaciteit

51. **BBLC kent een drietal vennoten: Gasunie BBL B.V. (60%), Fluxys BBL B.V. (20%) en E.ON Ruhrgas BBL B.V. (20%). Deze vennoten zijn 100% dochterondernemingen van respectievelijk de N.V. Nederlandse Gasunie (hierna: Gasunie), Fluxys NL B.V. (hierna: Fluxys) en E.ON Ruhrgas AG (hierna: E.ON). BBLC merkt hierbij op dat zowel Gasunie als Fluxys onafhankelijke infrastructuurbedrijven zijn, maar dat E.ON dit niet is vanwege activiteiten op het gebied van productie en/of levering van gas en elektriciteit.**
52. **Zoals reeds aangegeven in randnummers 22-24 is de Raad van mening dat BBLC er zorg voor zou moeten dragen, rekening houdend met doel en strekking van de Gasrichtlijn, dat E.ON – vanwege zijn belangen in productie, handel en levering van elektriciteit en gas – geen invloed kan en mag uitoefenen op (interne) besluiten van BBLC ten aanzien van het aanbieden van het niet-ontheven deel van de capaciteit.**
53. **BBLC heeft in haar aanvraag aangegeven dat haar aandeelhouders geen directe invloed kunnen uitoefenen op de dagelijkse operationele zaken rondom de BBL pijpleiding en de niet-ontheven capaciteit, maar uitsluitend op *high-level* besluiten [VERTROUWELIJK]. Tevens wijst BBLC op het feit dat BBLC – als onafhankelijke *open access* infrastructuurbedrijf – goedkeuring van de autoriteiten heeft moeten krijgen voor het mechanisme dat zij hanteert voor de additionele capaciteit als gevolg van de ingebruikname van de vierde compressor en de NFRF dienst, en deze mechanismen daarmee dus tevens non-discriminatoir zijn. Tot slot heeft BBLC een voorstel bij de Raad ingediend om additionele waarborgen in te bouwen ter voorkoming van enige belangenverstrengeling ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit. [VERTROUWELIJK].**
54. **Op basis van de door BBLC ingediende stukken, waaronder de Partnership Agreement (PA), constateert de Raad dat E.ON geen beslissende invloed kan uitoefenen op de dagelijkse operationele zaken rondom de BBL pijpleiding. Met zijn 20 procent minderheidsaandeel in BBLC heeft E.ON namelijk geen mogelijkheid om eenzijdig een besluit van de *General Meeting of Partners* (GMP) af te dwingen danwel te blokkeren, behalve ten aanzien van enkele *high level* besluiten [VERTROUWELIJK]. In deze gevallen is namelijk een unanimitieit van de GMP benodigd, en kan E.ON derhalve wel besluiten blokkeren. Tevens volgt uit de PA dat BBLC zelfstandig transportcontracten mag sluiten met marktpartijen zolang deze zijn gebaseerd op de GTC. Op die manier heeft E.ON geen enkele invloed op de allocatie van de beschikbare (niet-ontheven) transportcapaciteit.**
55. **E.ON zou echter indirect invloed kunnen uitoefenen op de niet-ontheven capaciteit, bijvoorbeeld door middel van zijn deelname aan de beraadslagingen van de GMP. Daarnaast zou E.ON vanwege zijn positie als aandeelhouder de beschikking kunnen**

hebben over commercieel gevoelige informatie ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit, wat hem een voordeel kan opleveren ten opzichte van zijn concurrenten. Met het eerder genoemde bij de Raad ingediende voorstel heeft BBLC daarom enkele additionele waarborgen willen inbouwen ter voorkoming van enige belangenconflicten ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit. [VERTROUWELIJK].³² De Raad heeft het voorstel beoordeeld en komt daarbij tot de conclusie dat de door BBLC voorgestelde additionele waarborgen toereikend zijn ter voorkoming van enige belangenconflicten ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit.

56. Tot slot overweegt de Raad dat het door BBLC ingediende voorstel nog niet formeel is geïmplementeerd en derhalve ook nog niet van kracht is geworden. De Raad verwacht dan ook van BBLC dat zij deze implementatie zo snel mogelijk, doch uiterlijk voor het definitieve besluit van de Raad op het certificeringsverzoek van BBLC, zal realiseren. In dat kader wordt BBLC verzocht om Ofgem en de Raad per ommegaande te informeren zodra dit is geschied.
57. Op basis van de door BBLC verstrekte informatie concludeert de Raad dat E.ON na implementatie van het voorstel van BBLC om invloed op en uitwisseling van informatie over de niet-ontheven capaciteit verder te beperken, geen directe of indirecte invloed kan uitoefenen op interne besluiten die betrekking hebben op de niet-ontheven capaciteit van de BBL pijpleiding.

Conclusie

58. Gezien het voorgaande constateert de Raad dat BBLC, voor zover mogelijk en van toepassing in de huidige situatie, voldoet aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden. Tevens heeft BBLC voldoende aannemelijk gemaakt dat – na implementatie van het voorstel van BBLC om invloed op en uitwisseling van informatie over de niet-ontheven capaciteit verder te beperken – geen van haar aandeelhouders met tegenstrijdige belangen directe of indirecte invloed kan uitoefenen op besluiten van BBLC ten aanzien van de niet-ontheven capaciteit.

VI Besluit

59. De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit besluit dat BBL Company V.O.F., als degene die wenst te worden aangewezen als interconnector-beheerder, voldoet aan de in de ontheffing opgenomen voorwaarden.

³² [VERTROUWELIJK].

VII Bekendmaking, mededeling en publicatie

60. Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan BBLC.
61. Van dit besluit en het advies van de Europese Commissie wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Ook zal dit besluit en het advies van de Europese Commissie worden gepubliceerd op de internetpagina van de Energiekamer NMa (www.nma.nl).

Den Haag,
Datum:

De Raad van Bestuur van de NMa, namens deze

Robert Spencer
Clustermanager Handel en Transport Gas
Directie Regulering Energie en Vervoer

CONCEPT

Bijlage 1: Ondersteunende informatie bij het certificeringsverzoek van BBLC

- **Vertrouwelijkheid van ingediende informatie door BBLC**
- **Certificeringsverzoek BBLC aan Ofgem d.d. 20 december 2011, inclusief verzoek om uitstel voor de certificering**
 - Brief van de Europese Commissie d.d. 5 maart 2008, betreffende de uitbreiding van de BBL pijpleiding
- **Reactie BBLC d.d. 29 februari 2012 op additionele vragen van Ofgem d.d. 6 februari 2012**
 - Accountantsverklaring inzake de eigendom van de BBL pijpleiding en bijbehorende installaties
 - Brochure van de Open Season 2007 van BBLC
 - Overzicht van de beschikbare vaste forward flow capaciteit per 1 februari 2012
 - GTC Forward Flow 2011-1 between BBLC and Shipper, including the Operating Manual Forward Flow and Transmission Agreement Forward Flow
 - GTC Reverse Flow 2011-1 between BBLC and Shipper, including the Operating Manual Reverse Flow, Transmission Agreement Interruptible Reverse Flow and IRF Auction Procedure
 - Schedule 6.1 'Matters to be decided upon by the GMP' to the Partnership Agreement relating to BBLC
 - Brief van de minister d.d. 19 maart 2008, betreffende het reguleringskader voor de additionele capaciteit als gevolg van de uitbreiding van de BBL pijpleiding (in de Engelse taal gesteld)
 - Brief van Ofgem d.d. 16 juni 2008, betreffende de goedkeuring van de tariefmethodologie voor de additionele capaciteit als gevolg van de uitbreiding van de BBL pijpleiding
- **Reactie BBLC d.d. 22 juni 2012 op additionele vragen van Ofgem d.d. 12 juni 2012**
 - De volledige Partnership Agreement relating to BBLC by and between Gasunie BBL B.V. and Fluxys BBL B.V. and E.ON Ruhrgas BBL B.V.
- **E-mail d.d. 19-07-2012 van de NMa aan BBLC, betreffende de aanstaande inwerkingtreding van de implementatiewet en de coördinatie met Ofgem ten aanzien van de certificering**
- **E-mail d.d. 30-07-2012 van de NMa aan BBLC, betreffende het aantonen door BBLC hoe zij aan de voorwaarden bij de ontheffing voldoet**
- **Brieven van de minister inzake de uitbreiding van de BBL pijpleiding**
 - Brief van de minister d.d. 19 maart 2008, betreffende het reguleringskader voor de additionele capaciteit als gevolg van de uitbreiding van de BBL pijpleiding (in de Nederlandse taal gesteld)
 - Brief van de minister, betreffende de tarieven voor de additionele capaciteit als gevolg van de uitbreiding van de BBL pijpleiding, zowel in de Engelse als de Nederlandse taal gesteld

- **Voorstel BBLC ter voorkoming van belangenverstremgeling ten aanzien van besluiten met betrekking tot de niet-ontheven capaciteit**
- **Aanvullende informatie d.d. 6 december 2012 behorende bij certificeringsverzoek BBLC**
 - **Reactie BBLC op vragen van de Energiekamer NMa d.d. 14 november 2012**
 - **Gewijzigd voorstel BBLC ter voorkoming van belangenverstremgeling ten aanzien van besluiten met betrekking tot de niet-ontheven capaciteit**
 - **[VERTROUWELIJK]**
 - **Vertrouwelijkheid van ingediende informatie door BBLC**

CONCEPT