

## Nederlandse Mededingingsautoriteit

### BESLUIT

Nummer 7491/XX

Betreft zaak: **Motorhuis**

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 5:52 van de Algemene wet bestuursrecht tot vaststelling van een overtreding van artikel 34 van de Mededingingswet en tot oplegging van een boete op grond van artikel 74, onder 1°, van de Mededingingswet.

#### 1 Verloop van de procedure

1. Motorhuis B.V. heeft op 22 december 2011 een overeenkomst getekend tot de verkrijging van uitsluitende zeggenschap over bepaalde activa en passiva van de besloten vennootschappen Bulters Autobedrijven B.V., Autocenter Bulters B.V., Autobedrijf Bulters Bemmels B.V. en Autoschade Reka B.V. (hierna gezamenlijk: Bulters-activiteiten). De Bulters-activiteiten zijn op 1 januari 2012 overgedragen aan Motorhuis B.V. De overdracht van de Bulters-activiteiten aan Motorhuis B.V. zal hierna worden aangeduid als "de Transactie."
2. Op 26 juli 2012 heeft de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: NMa) Motorhuis B.V. en haar indirecte moedermaatschappij Markeur Houdster B.V. verzocht informatie te verstrekken omtrent de overname van de Bulters-activiteiten door Motorhuis B.V. begin 2012.
3. Op 2 augustus 2012 hebben Motorhuis B.V. en Markeur Houdster B.V. contact opgenomen met de NMa en telefonisch verklaard dat de Transactie ten onrechte niet is gemeld bij de NMa voorafgaand aan de totstandbrenging van de concentratie.

4. Op 10 augustus 2012 ontving de Raad van Bestuur van de NMa (hierna: de Raad) een melding van de Transactie.<sup>1</sup> In de melding staat dat Motorhuis B.V. door de Transactie uitsluitende zeggenschap verkreeg over de Bulters-activiteiten in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, Mw. De activa en passiva zijn volgens de melding gedeeltelijk geïntegreerd in Motorhuis en Markeur Houdster B.V. en haar dochterondernemingen. Hierdoor is sprake van een tot stand gebrachte concentratie in de zin van artikel 34 Mw.
5. Op 24 augustus 2012 besloot de Raad dat het tot stand brengen van de concentratie waarop de melding betrekking had, geen vergunning vereiste.<sup>2</sup>
6. Op 7 december 2012 is een rapport opgemaakt als bedoeld in artikel 77, eerste lid, van de Mededingingswet (hierna: Mw) gelezen in samenhang met artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) inzake een overtreding van artikel 34 Mw (hierna: het Rapport). Het Rapport is op diezelfde dag toegezonden aan de partijen die in de Rapport als overtreder zijn aangemerkt, te weten de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. (hierna tezamen ook: partijen).<sup>3</sup>
7. Bij brief van 10 december 2012 zijn partijen overeenkomstig het bepaalde in afdeling 5.4.2 Awb uitgenodigd om desgewenst schriftelijk dan wel mondeling hun zienswijze naar voren te brengen omtrent het Rapport.<sup>4</sup>
8. Bij brief van 4 januari 2013 hebben partijen schriftelijk hun zienswijzen naar voren gebracht.<sup>5</sup>
9. Op 28 januari 2013 heeft ten kantore van de NMa een hoorzitting plaatsgevonden waarbij Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. aanwezig waren. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 8 maart 2013 aan partijen is toegezonden.<sup>6</sup>
10. Bij brief van 18 februari 2013 hebben Markeur Houdster B.V. en Motorhuis B.V. een overzicht aan de NMa gezonden van de bedrijfsresultaten in het jaar 2012.<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/13.

<sup>2</sup> Besluit met kenmerk 7491/22.

<sup>3</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/34.

<sup>4</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/37.B1454.

<sup>5</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/39.

<sup>6</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/43 en 7491/44.

<sup>7</sup> Dossierstuk met prisma-nummer 7491/42.

## 2 Het Rapport

11. Het Rapport is, met inachtneming van het bepaalde in artikel 5:48, tweede lid, Awb, opgemaakt met het oog op mogelijke door de Raad op grond van artikel 74 Mw te nemen maatregelen wegens het in strijd met artikel 34 Mw tot stand brengen van een concentratie.
12. Met betrekking tot de tot stand gebrachte concentratie staat in het Rapport dat op 22 december 2011 een overeenkomst is getekend die erin voorzagt dat de activa verbonden aan de ondernemingen Bulters Autobedrijven B.V., Autocenter Bulters B.V., Autobedrijf Bulters Bemmell B.V. en Autoschade Reka B.V. werden overgedragen. In het Rapport staat dat deze overdracht ('de Transactie') heeft plaatsgevonden op 1 januari 2012.
13. Het Rapport vermeldt dat voorafgaand aan de Transactie Bulters Groep B.V. (thans: Bullygroep B.V.) door middel van Bulters Autobedrijven B.V., Autocenter Bulters B.V., Autobedrijf Bulters Bemmell B.V. en Autoschade Reka B.V. beschikte over uitsluitende zeggenschap over de Bulters-activiteiten. Het Rapport vermeldt verder dat Motorhuis B.V. sinds de Transactie uitsluitende zeggenschap heeft over de Bulters-activiteiten verkregen.
14. Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. worden in het Rapport aangemerkt als overtreders in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Awb.

## 3 Overtreding, overtreder en verwijtbaarheid

### 3.1 Overtreding

15. Artikel 34 bepaalt dat het verboden is een concentratie in de zin van de Mededingingswet tot stand te brengen voordat het voornemen daartoe aan de Raad is gemeld en vervolgens vier weken zijn verstreken.
16. Artikel 27, eerste lid, onder b, Mw bepaalt, voor zover hier van belang, dat onder een concentratie als voornoemd mede wordt verstaan het direct of indirect verkrijgen van zeggenschap door een of meer ondernemingen over een of meer andere ondernemingen, of delen daarvan door middel van verwerving van vermogensbestanddelen, uit hoofde van een overeenkomst of op enigerlei andere wijze.

17. Zoals in paragraaf 1 vermeld, is Motorhuis B.V. overeengekomen dat de activa van Bulters Autobedrijven B.V., Autocenter Bulters B.V., Autobedrijf Bulters Bemmell B.V. en Autoschade Reka B.V. aan haar werden overgedragen. Die overdracht vond plaats op 1 januari 2012.
18. De Raad concludeert dat het voornemen tot de concentratie die op 1 januari 2012 plaatsvond, uiterlijk op 3 december 2011 aan de NMa had moeten worden gemeld. De concentratie is tot stand gebracht zonder voorafgaande melding aan de NMa.
19. Door partijen worden deze feiten niet betwist. Partijen bevestigen dat de Transactie meebrengt dat op 1 januari 2012 Markeur Houdster B.V. en haar dochterondernemingen uitsluitende zeggenschap hebben verkregen over de Bulters-activiteiten (de activa en passiva van Bulters Autobedrijven B.V., Autocenter Bulters B.V., Autobedrijf Bulters Bemmell B.V. en Autoschade Reka B.V.),<sup>8</sup> waardoor op die datum een concentratie in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, Mw tot stand is gebracht. Evenmin betwisten zij dat artikel 34 Mw is overtreden doordat is nagelaten het voornemen tot die concentratie aan de Raad te melden en vervolgens vier weken te wachten.
20. De Raad concludeert dat Motorhuis B.V. op 1 januari 2012 uitsluitende zeggenschap heeft verworven waardoor op die datum een concentratie in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, Mw tot stand is gebracht. Door het voornemen daartoe niet aan de Raad te melden en vervolgens vier weken te wachten, is artikel 34 Mw overtreden.

### 3.2 Overtreder

21. In het Rapport zijn Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. aangemerkt als overtreders van artikel 34 Mw. Het Rapport komt tot die conclusie, omdat Markeur Holding en Markeur Houdster 100% zeggenschap hebben in Motorhuis B.V.
22. Partijen betwisten dat Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. alle als overtreder kunnen worden aangemerkt. Volgens partijen is uitsluitend Motorhuis B.V. normadessaat van artikel 34 Mw en heeft uitsluitend deze rechtspersoon de overtreding begaan.
23. Artikel 5:1 Awb bepaalt dat als overtreder wordt aangemerkt degene die de overtreding pleegt. Het plegen van een overtreding kan uitsluitend geschieden door de normadessaat. In het onderhavige geval gaat het om artikel 34 Mw, dat bepaalt dat

---

<sup>8</sup> Dossierstuk met prismanummer 7491/13, randnummers 28 en 15.

het verboden is een concentratie tot stand te brengen voordat het voornemen daartoe aan de raad is gemeld en vervolgens vier weken zijn verstreken.

24. Aangaande de meldingsplicht overweegt de wetgever in de MvT bij de Mw zoals deze in 1998 is ingevoerd, dat hij deze verplichting aan alle bij een concentratie betrokken partijen heeft willen opleggen.<sup>9</sup>
25. Voor het antwoord op de vraag wie normadressaat is van artikel 34 van de Mw, is van belang wanneer en tussen wie een concentratie tot stand komt. Daarvoor is artikel 27 van de Mw bepalend. In artikel 27 van de Mw wordt bepaald wat onder een concentratie moet worden verstaan, namelijk het direct of indirect verkrijgen van zeggenschap door een of meer ondernemingen over een of meer andere ondernemingen of delen daarvan (...). Volgens artikel 27 van de Mw is derhalve zeggenschap de bepalende factor.
26. Door de Transactie heeft Motorhuis B.V. direct zeggenschap gekregen over de Bulters-activiteiten. Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. hebben, direct of indirect, beslissende invloed op en zeggenschap over het gedrag van Motorhuis B.V. Door de 100% zeggenschapsrelatie tussen Motorhuis B.V. en Markeur Holding B.V., heeft Markeur Holding B.V. door de Transactie indirect zeggenschap verkregen over de Bulters-activiteiten. Hetzelfde geldt voor Markeur Houdster B.V. Door de Transactie hebben Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. direct of indirect zeggenschap verkregen over de Bulters-activiteiten en zijn zij normadressaat van artikel 34 Mw.
27. Partijen voeren evenwel aan dat het ondernemingsbegrip bij concentratietoezicht moet worden onderscheiden van de wijze waarop dit begrip in zaken over kartels en misbruik van economische machtspositie wordt gedefinieerd. Volgens partijen ziet artikel 34 Mw op 'de betrokken onderneming', dat volgens Motorhuis een begrip vormt waaraan een beperktere betekenis toekomt dan 'de economische eenheid'. De 'betrokken onderneming' die normadressaat is van artikel 34 Mw, is volgens partijen in het onderhavige geval uitsluitend Motorhuis B.V.
28. Partijen wijzen daarbij op artikel 30, derde lid, Mw dat handelt over de berekening van de omzet die moet worden betrokken bij de beoordeling of de meldingsdrempels van het concentratietoezicht worden overschreden. Dit artikelonderdeel bepaalt – kort gezegd en voor zover hier van belang – dat voor de berekening van de omzet van een betrokken onderneming als bedoeld in artikel 29, eerste lid, de omzetten worden

---

<sup>9</sup> Kamerstukken II, 1995-1996, 24 707, nr. 3, p. 79.

opgeteld van de betrokken onderneming, de ondernemingen waarin de betrokken onderneming – kort gezegd – rechtstreeks of middellijk beslissende invloed heeft en ondernemingen die in een betrokken onderneming beslissende invloed hebben. In artikel 29, eerste lid, waarnaar wordt verwezen, staat dat de bepalingen in het hoofdstuk over concentratietoezicht van toepassing zijn op concentraties waarbij de gezamenlijke omzet van de betrokken ondernemingen in het voorafgaande kalenderjaar meer bedroeg dan EUR 113 450 000.

29. De Raad stelt dat in het door partijen aangehaalde artikel 30 Mw de betrokken onderneming wordt onderscheiden van ondernemingen waarmee de betrokken onderneming – kort gezegd – een relatie van beslissende invloed heeft en wordt dus niet op de totale omzet gedoeld die moet worden meegenomen bij de vraag of de meldingsdrempel van artikel 29 van de Mw wordt overschreden. In artikel 29 Mw worden de bij de concentratie betrokken ondernemingen echter gekoppeld aan de totale omzet die het resultaat is van de berekening die overeenkomstig artikel 30 Mw plaatsvindt. De Raad stelt vast dat de woorden ‘betrokken onderneming’ in artikel 29 Mw en artikel 30 Mw in verschillende context en in verschillende betekenis worden gebruikt.
30. Aan het gebruik van de woorden ‘betrokken onderneming’ in artikel 30 Mw komt naar het oordeel van de Raad gelet op het voorgaande niet de beperktere betekenis toe die partijen daaraan hechten. Naast die betekenis staat immers de ruimere betekenis waarin de woorden ‘betrokken onderneming’ in artikel 29 Mw worden gebruikt. Anders dan partijen betogen, volgt derhalve uit de systematiek van de Mw niet dat de verplichting een concentratie te melden en vervolgens vier weken te wachten, uitsluitend rust op de ‘betrokken onderneming’ in beperkte zin, namelijk de rechtspersoon die feitelijk betrokken was bij de concentratie.
31. De Raad concludeert dat de zienswijze van partijen geen aanleiding geeft voor het oordeel dat uitsluitend Motorhuis B.V. normadressaat is van artikel 34 Mw.
32. Op grond van het voorgaande concludeert de Raad dat alle in het Rapport genoemde rechtspersonen aan de kopende zijde (Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V.) als onderdeel van dezelfde economische eenheid en kopende partij bij de concentratie zijn betrokken en derhalve alle gelden als normadressaat van artikel 34 Mw. Dat brengt mee dat Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. alle gelden als overtreder van artikel 34 Mw.

### 3.3 Verwijtbaarheid

33. Op grond van artikel 5:41 Awb legt de Raad geen bestuurlijke boete op voor zover de overtreding niet aan de overtreder kan worden verweten.
34. Partijen hebben geen omstandigheden aangevoerd die aanleiding geven voor het oordeel dat de overtreding niet kan worden verweten aan Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. Ook anderszins is de Raad niet van dergelijke omstandigheden gebleken.

## 4. Sanctie

### 4.1 Algemeen

35. Het overtreden van artikel 34 Mw door een concentratie tot stand te brengen voordat deze is gemeld, vormt een ernstige ondermijning van de effectiviteit van het concentratietoezicht. De Mededingingswet voorziet in navolging van het communautaire concentratietoezicht<sup>10</sup> in een preventief concentratietoezicht. Met dit toezicht wordt beoogd te voorkomen dat de mededinging wordt beïnvloed en de structuur van de markt wordt gewijzigd alvorens een concentratie is getoetst op haar verenigbaarheid met de Mededingingswet. Het doel van de boete is dat de overtreder wordt weerhouden van een volgende overtreding (speciale preventie) alsmede dat potentiële andere overtreders worden afgeschrikt (generale preventie).
36. Ingevolge artikel 74 Mw kan de Raad in geval van een overtreding van artikel 34 Mw een boete opleggen van ten hoogste EUR 450.000 of, indien het een onderneming betreft en indien dat meer is, ten hoogste 10% van de omzet van de onderneming in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
37. Op grond van artikel 5:46, tweede lid, Awb stemt de Raad de boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. De Raad houdt daarbij zo nodig rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.
38. Binnen bovenstaand wettelijk kader geniet de Raad discretionaire bevoegdheid, waarbij hij rekening dient te houden met algemene beginselen, zoals het in artikel 3:4 Awb neergelegde evenredigheidsbeginsel.

---

<sup>10</sup> Verordening(EG) Nr. 139/2004, Raad van de Europese Unie, 20 januari 2004, PB L. 24 van 29.1.2004, p. 1.

39. Voor het uitoefenen van de bevoegdheid van de Raad tot het opleggen van boetes heeft de Minister van Economische Zaken beleidsregels vastgesteld<sup>11</sup> (hierna: Boetebeleidsregels 2009). Uit het oogpunt van speciale en generieke preventie, transparantie en rechtszekerheid neemt de Raad deze boetebeleidsregels in acht bij het beslissen omtrent (de hoogte van) de boete in de onderhavige zaak.

### 4.2 Boetegrondslag

40. Een overtreding als bedoeld in artikel 74, onder 1°, Mw wordt in de Boetebeleidsregels 2009 beschreven onder het hoofdstuk 'Overige overtredingen'.
41. Een overtreding als bedoeld in artikel 74, onder 1°, Mw valt onder de in artikel 9, tweede lid, Boetebeleidsregels 2009 aangeduide categorie V, waar het de koper betreft. Dit houdt in dat de boetegrondslag voor een dergelijke overtreding 7,5‰ is van de totale in Nederland behaalde jaaromzet met een vastgestelde minimumboete van EUR 25.000.
42. Indien evenwel bedoelde indeling in een boetecategorie in het concrete geval naar het oordeel van de Raad geen passende beboeting toelaat, kan de Raad overeenkomstig artikel 9, vierde lid, Boetebeleidsregels 2009 de naast hogere of lagere boetecategorie hanteren.
43. De Raad stelt de jaaromzet van 2012 voor Markeur Holding vast aan de hand van de behaalde jaaromzet in 2012. Volgens de overlegde cijfers door partijen was de jaaromzet van Markeur Holding voor het jaar 2012 EUR [VERTROUWELIJK]. Dit leidt tot een boetegrondslag van 7,5‰ van EUR [VERTROUWELIJK], te weten EUR [VERTROUWELIJK].

### 4.3 Ernstfactor

44. Op onderhavige overtreding is overeenkomstig de Boetebeleidsregels 2009 een ernstfactor van ten hoogste 5 van toepassing.
45. De Raad hanteert in deze zaak een ernstfactor van 1, mede gezien de omstandigheid dat de niet-gemelde concentratie na toetsing achteraf geen belemmerend effect voor de mededinging bleek te hebben.

---

<sup>11</sup> Beleidsregels van de Minister van Economische Zaken voor het opleggen van bestuurlijke boetes door de NMa 2009, Staatscourant 2009, nr. 14079.



46. Dit leidt tot een basisboete van EUR [VERTROUWELIJK].

#### **4.4 Boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden**

47. Ingevolge artikel 12 van de Boetebeleidsregels 2009 kan de Raad boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden in aanmerking nemen. De Raad bepaalt in redelijkheid de mate waarin de betrokken omstandigheden leiden tot een verhoging of verlaging van de basisboete.

##### *Zienswijze*

48. Partijen voeren verschillende omstandigheden aan die er volgens partijen toe zouden moeten leiden dat de Raad een symbolische boete oplegt dan wel de boete (aanzienlijk) verlaagt.
49. Partijen zijn van mening dat de medewerking die aan de NMa is verleend, zou moeten resulteren in een boeteverlaging. Daartoe verwijzen partijen naar het - direct na het eerste verzoek van de NMa - geven van openheid van zaken, zowel over het feit dat voor de Transactie een meldingsplicht gold als de erkenning dat de Transactie ten onrechte niet was gemeld. Bovendien hebben partijen een standstill-overeenkomst gesloten die erin voorzorg dat de uitoefening van zeggenschap door Motorhuis B.V. over de Bulters-activiteiten werd opgeschort.
50. Voorts hebben partijen als boeteverlagende omstandigheid aangevoerd dat Motorhuis te goeder trouw en hooguit uit onachtzaamheid heeft gehandeld. Meer specifiek stellen partijen dat zij de Transactie niet hebben gemeld door onachtzaamheid van hun juridisch adviseur. Ten derde achten partijen het feit dat nog niet eerder een mededingingsrechtelijke overtreding is vastgesteld met betrekking tot een van partijen een reden tot boeteverlaging, evenals het feit dat de overtreding de mededinging niet heeft belemmerd. Ten slotte stellen partijen dat de Transactie slechts korte tijd zonder goedkeuring van de Raad geïmplementeerd is geweest, hetgeen een boeteverlaging zou rechtvaardigen.

##### *Beoordeling*

51. De Raad houdt bij de vaststelling van de boete in onderhavige zaak rekening met de omstandigheden dat partijen een standstill-overeenkomst hebben gesloten, en zij volledige medewerking hebben verleend aan het onderzoek in de onderhavige procedure door alle benodigde informatie te verstrekken en desgevraagd een en ander te bevestigen. Gelet op deze omstandigheden acht de Raad het passend om de boete met 20% te verlagen en de basisboete naar beneden bij te stellen tot EUR [VERTROUWELIJK].

52. In de overige door partijen aangedragen omstandigheden ziet de Raad geen reden tot boeteverlaging. Hij overweegt daartoe als volgt.
53. De Raad is van oordeel dat het standpunt van partijen dat Motorhuis ter goeder trouw en ten hoogste uit onachtzaamheid heeft gehandeld, niet van belang is bij het vaststellen van de hoogte van de boete. Uit de Memorie van Toelichting bij de Mw blijkt dat in het geval van een overtreding van artikel 34 Mw jo. artikel 74 Mw binnen redelijke grenzen sprake is van een objectief vermoeden van schuld.<sup>12</sup> Het ontbreken van opzet of het bij omissie niet melden van een concentratie, laat bovendien onverlet dat een overtreding van artikel 34 Mw een ernstige ondermijning vormt van de effectiviteit van het preventieve concentratietoezicht. Het ontbreken van opzet of het bij omissie niet melden van een concentratie kan naar het oordeel van de Raad dan ook niet als boeteverlagende omstandigheid in aanmerking worden genomen.<sup>13</sup>
54. Ook het feit dat er geen sprake is van recidive is naar het oordeel van de Raad geen boeteverlagende omstandigheid. Naar de mening van de Raad is recidive een boeteverhogende omstandigheid, waaruit evenwel niet de conclusie kan worden getrokken dat bij afwezigheid van recidive een boeteverlaging in de rede ligt.
55. De Raad beschouwt voorts het feit dat de transactie niet op mededingingsbezwaren stuitte, zoals blijkt uit de beoordeling middels een verkort besluit, niet als een boeteverlagende omstandigheid, nu de Raad hiermee reeds rekening heeft gehouden bij het vaststellen van de ernstfactor. Evenmin ziet de Raad aanleiding tot boeteverlaging wegens het feit dat de Transactie slechts korte tijd zonder goedkeuring geïmplementeerd is geweest. De Raad merkt op dit punt op dat een overtreding van artikel 34 Mw geen duur kent. De overtreding heeft plaatsgevonden op het moment dat de Transactie is geïmplementeerd zonder voorafgaande melding bij de NMa.

### 4.5 Evenredigheid

56. Op basis van het bovenstaande wordt de basisboete vastgesteld op EUR [VETROUWELIJK]. In de bijzondere omstandigheden van het onderhavige geval, waaronder de verhouding tussen de basisboete en de met de Transactie gemoeide waarde van EUR [VERTROUWELIJK], ziet de Raad aanleiding om uit oogpunt van evenredigheid het boetebedrag te verlagen tot EUR 500.000.

---

<sup>12</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 1995/96, 24 707, nr. 3, p. 87.

<sup>13</sup> Vergelijk ook NMa zaak 6905 *Saipol S.A.S.*, randnummer 55, NMa zaak 6759 *Alcotra*, randnummer 55 en NMa zaak 6286 *Nooteboom/Pacton*, randnummer 43.

#### 4.6 Conclusie

57. Op grond van het bovenstaande besluit de Raad tot het opleggen van een boete aan de overtreders van artikel 34 Mw, te weten een boete van EUR 500.000 aan Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V.

## Besluit

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit:

Legt een boete op van EUR 500.000 aan Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V., waarbij de rechtspersonen Motorhuis B.V., Markeur Holding B.V. en Markeur Houdster B.V. hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het geheel.

Datum: 28 maart 2013

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,

namens deze,

w.g.

Chris Fonteijn

Voorzitter Raad van Bestuur

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH, Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op grond van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht de Raad van Bestuur verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.*