

Nederlandse Mededingingsautoriteit

BESLUIT

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel van de Mededingingswet.

Nummer 7439 / 13

Betreft zaak: Basiq Dental B.V. vs Koninklijke Philips Electronics N.V.

Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel van de Mededingingswet.

Datum ontvangst klacht: 23 mei 2012

Inleiding

Op 23 mei 2012 heeft Basiq Dental B.V. (hierna: Basiq Dental) een klacht ingediend bij de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) over Koninklijke Philips Electronics N.V., (hierna Philips). Deze klacht is op verzoek van Basiq Dental als besluitaanvraag geregistreerd. Op 28 juni 2012 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de NMa en Basiq Dental waarin de klacht nader is toegelicht en aanvullende informatie is verstrekt.

Inhoud van de klacht

De klacht betreft een overtreding van artikel 6 eerste lid Mededingingswet (Mw) door Philips vanwege enerzijds het hanteren door Philips van verboden wederverkoopbeperkingen in de distributierelatie met Basiq Dental voor Sonicare producten en anderzijds het per 1 mei 2012 opzeggen door Philips van de distributierelatie voor Sonicare producten tussen Basiq Dental en Philips. De gestelde overtreding zou erin bestaan in dat Philips heeft bedongen dat Basiq Dental niet actief mocht verkopen aan afnemers buiten Nederland. Tevens mocht Basiq Dental uitsluitend verkopen aan professionele tandartspraktijken in Nederland. Daarnaast zou er sprake zijn van indirecte maatregelen van Philips, zoals het beperkt leveren van producten en het controleren van klantgegevens, die zouden leiden tot verboden marktverdeling. Bovenstaande voorwaarden en maatregelen zouden kwalificeren als verboden marktverdelingsafspraken als bedoeld in artikel 4 sub b van de groepsvrijstellingsverordening voor verticale overeenkomsten Vo EU 330/2010.

Beoordeling van de klacht

De NMa stelt klachten op prijs, aangezien klachten van groot belang zijn voor de effectiviteit van de NMa. Bij de NMa komen echter meer signalen en klachten over gedragingen van

ondernemingen binnen dan zij aan onderzoek kan onderwerpen gezien de haar beschikbare tijd en middelen. De NMa is daarom genoodzaakt om bij de behandeling van klachten een prioriteringsbeleid te hanteren. Dit houdt in dat de NMa aan de hand van een weging van het algemeen belang, het individuele belang van aanvrager en eventueel betrokken maatschappelijke belangen bepaalt of zij naar aanleiding van een klacht nader onderzoek verricht. Het aldus bepaalde belang van nader onderzoek naar aanleiding van een klacht wordt daarbij integraal afgewogen tegen het belang van onderzoek in andere zaken.

Gelet op de opdracht die de wetgever aan de NMa heeft gegeven, hecht de NMa bij deze belangenafweging veel gewicht aan het algemeen belang. Het algemeen belang dat betrokken is bij onderzoek van de NMa, bepaalt de NMa aan de hand van een aantal prioriteringscriteria. Deze prioriteringscriteria, zoals vastgesteld in het Prioriteringsbeleid van de NMa¹, zijn: het economische belang, het belang voor de consument, de ernst van de vermoedelijke overtreding en de doeltreffendheid en doelmatigheid van het optreden van de NMa.

In het licht van de hierboven genoemde belangenafweging geeft de NMa momenteel voorrang aan andere onderzoeken. Uit onderzoek is op voorhand niet vast komen te staan dat Philips in de relatie met Basiq Dental daadwerkelijk verkoopbeperkingen heeft gehanteerd. Tevens is onvoldoende vast komen te staan dat de opzegging van de distributierelatie door Philips het gevolg is van het niet voldoen aan dergelijke verkoopbeperkingen door Basiq Dental. Nader onderzoek naar de betrokken gedragingen in het licht van artikel 6 Mw vindt de NMa vanwege de hieronder genoemde redenen, niet opportuun.

Het economisch belang van de betrokken gedragingen, voor zover deze hebben plaatsgevonden, is naar het oordeel van de NMa zeer gering. Op basis van onderzoek bij door Basiq Dental genoemde directe concurrenten, lijken de gedragingen bovendien niet marktbreed plaats te vinden, waardoor de betrokken omzet zeer beperkt is.

Voor zover de betrokken gedragingen zouden leiden tot een overtreding van de Mededingingswet is de ernst van de gestelde overtreding gering, omdat er sprake is van verticale gedragingen. In de Boeterichtsnoeren heeft de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie een dergelijke overtreding niet aangemerkt als een zeer zware of zware overtreding. Bij de beoordeling van de ernst van de overtreding ten behoeve van de prioritering van haar onderzoeks- en handhavingsactiviteiten sluit de Raad aan bij deze categorie-indeling, waarbij hij prioriteit geeft aan onderzoeken naar (zeer) zware overtredingen. Uit het feit dat de vermoedelijke overtreding niet is aangemerkt als (zeer) zware overtreding, volgt dat de ernst van de overtreding in verhouding tot andere mogelijke overtredingen waarnaar de Raad onderzoek kan instellen gering is. De NMa is bovendien van mening dat het consumentenbelang zeer gering is. De NMa heeft

¹ Prioritering van handhavingsonderzoeken door de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Stcrt. 2012, 2151 van 14 februari 2012.

geconstateerd dat er voldoende alternatieve kanalen voor consumenten bestaan om Sonicare producten te verkrijgen, waardoor optreden van de NMa zich niet vertaalt in bijvoorbeeld lagere prijzen, betere kwaliteit of verruiming van de keuze mogelijkheden.

Ten slotte weegt de NMa het individuele belang van de klager mee bij de beoordeling van klachten. In dit geval komt aan het individuele belang van Basiq Dental bij onderzoek van de NMa naar het oordeel van de NMa onvoldoende gewicht toe, om tot onderzoek over te gaan. Voor zover Basiq Dental belang hecht aan herstel van enige distributieovereenkomst met Philips kan vaststelling van enige overtreding door de NMa daartoe niet leiden.

Gezien het bovenstaande weegt het belang van onderzoek naar aanleiding van deze klacht minder zwaar dan het belang van onderzoek in andere zaken. De NMa zal dan ook geen onderzoek doen naar aanleiding van deze klacht. Dit sluit overigens niet uit dat de afweging in de toekomst anders zou kunnen uitvallen.

Datum: 12 december 2012

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
voor deze:

W.g. Stijn van den Broek
Clustermanager Handel, Diensten en Transport, Directie Mededinging

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH, Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.