

Besluit Openbaar

Ons kenmerk: OPTA/ACNB/2011/202701

Zaaknummer: 11.0243.28

Datum: 15-11-2011

Besluit van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur inhoudende de gedeeltelijke inwilliging van een verzoek om informatie van de heer [X].

1. Samenvatting

Met onderhavig besluit, beslist het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: het college) op een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hiertoe is nagegaan in hoeverre het verstrekken van de desbetreffende informatie achterwege dient te blijven vanwege enige (uitzonderings)grond in de Wob. Het college komt tot de slotsom dat het verzoek gedeeltelijk voor inwilliging in aanmerking komt.

2. Procedure

Bij brief van 6 september 2011 is met een beroep op de Wob het college verzocht om toezending van:

1. De rapporten van de laatste drie audits van DigiNotar, uitgevoerd conform de wettelijke taak van Opta om toezicht te houden op certificatie dienstverleners die gekwalificeerde certificaten aan het publiek verstrekken
2. Correspondentie, zoals e-mail en brieven, uitgewisseld over deze audits met de partij die de audits uitvoerde, DigiNotar zelf en ministeries in Den Haag, tot en met 6 september 2011.

Het college heeft geconstateerd dat het verzoek om informatie van 6 september 2011 betrekking heeft op documenten die (mede) informatie bevatten die derden – Diginotar B.V. (hierna: Diginotar) en PricewaterhouseCoopers Certification B.V. (hierna: PWCC) – aangaat. Dat is voor het college reden geweest beide ondernemingen te vragen naar hun zienswijze met betrekking tot het verzoek.

Bij brieven van 14 november 2011 heeft zowel Diginotar (de curator namens deze) als PWCC het college haar zienswijze gegeven.

Bij het college berusten de volgende documenten:

- Surveillance beoordeling TTP.NL en Eisen PKIoverheid, Feitenrapport d.d. 1 februari 2010.
- Definitieve rapportage Certificeringsaudit TTP.NL en eisen PKIoverheid, Feitenrapport d.d. 19 oktober 2010.
- Definitieve rapportage Opvolging Onderzoek TTP.NL en eisen PKIoverheid, Feitenrapport d.d. 23 maart 2011.
- Correspondentie (brieven en e-mails) tussen OPTA en Diginotar over bovengenoemde auditrapporten tot en met 6 september 2011.

Besluit Openbaar

3. Zienswijze Diginotar

Diginotar stelt zich op het standpunt dat het verzoek ten aanzien van het verstrekken van de laatste drie auditrapporten ziet op bedrijfsvertrouwelijke informatie omdat het informatie betreft over de beveiliging(somgeving) van Diginotar. Diginotar is van oordeel dat de drie auditrapporten daarom niet verstrekt mogen worden.

Ten aanzien van het verzoek tot het verstrekken van de (e-mail)correspondentie stelt Diginotar dat deze slechts geanonimiseerd verstrekt mag worden.

4. Zienswijze PWCC

PWCC stelt zich op het standpunt dat het verzoek ten aanzien van het verstrekken van de laatste drie auditrapporten ziet op bedrijfsvertrouwelijke informatie omdat het informatie betreft over de technische bedrijfsvoering van Diginotar, waaronder de beveiliging van Diginotar. PWCC is van oordeel dat de drie auditrapporten daarom niet verstrekt mogen worden.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid van artikel 3 Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob, voor zover hier van belang, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het volgende belang:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

6. Beoordelingskader

Het college is van oordeel dat sprake is van een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wob. Het college zal hierna aangeven of en in hoeverre er sprake is van informatie die in het licht van artikel 10 van de Wob niet wordt verstrekt.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door een natuurlijke persoon of rechtspersoon vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Het openbaar worden van dergelijke gegevens kan een bedrijf ernstig schaden, omdat concurrenten daarmee hun voordeel zouden kunnen doen. Bedrijven hebben dan ook een gerechtvaardigd belang dat dergelijke gegevens vertrouwelijk blijven.

Besluit Openbaar

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak is van bedrijfs- en fabricagegegevens sprake:

“Indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.”¹

Het college is van oordeel dat de laatste drie auditrapporten van PWCC ten aanzien van Diginotar uitsluitend informatie bevatten met bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wob en waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot technische bedrijfsvoering van de kernactiviteiten van Diginotar, waarbij de beveiligingsomgeving van Diginotar een cruciaal element is.

Ten aanzien van (e-mail)correspondentie tussen OPTA en Diginotar over de auditrapporten tot en met 6 september 2011 is het college van oordeel dat het belang dat is gemoeid met het verstrekken van deze informatie niet opweegt tegen het belang dat is gemoeid met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, te weten i.c. persoonsgegevens als naam, e-mailadres en telefoonnummer, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

7. Besluit

Gelet op vorenstaande wordt het verzoek om informatie ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, voor zover het verzoek ziet op het verstrekken van de laatste drie auditrapporten van PWCC ten aanzien van Diginotar niet ingewilligd, en voorzover het verzoek ziet op het verstrekken van de correspondentie tussen OPTA en Diginotar gedeeltelijk ingewilligd.

De correspondentie tussen OPTA en Diginotar over de auditrapporten tot en met 6 september 2011 zal u worden verstrekt met uitzondering van de informatie waarvan het college hiervoor heeft overwogen dat verstrekking ervan niet opweegt tegen het belang dat is gemoeid met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. De persoonsgegevens zijn onleesbaar gemaakt. Een afschrift van de door u verzochte documenten treft u als bijlage bij dit besluit aan.

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,
Plv. hoofd afdeling Consument, Nummers en Bestuur

dr. ir. E.J. van Veldhuizen

¹ Zie bijvoorbeeld ARRS 30 september 1985, AB 1987, 43 en ABRvS 17 juli 2002, LJN-nummer AE5445.

Besluit Openbaar

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij het College van de OPTA.

Het postadres is: College van de OPTA, Postbus 90420, 2509 LK Den Haag.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

Het college wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt, om in dat geschrift het college te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien het college uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgezonden naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien het college uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door het college worden behandeld.