



Schriftelijke bedenkingen

Aan Het college van OPTA, t.a.v. mevrouw M. van Druuten
Interne Kopie
Van Directie Multikabel
Datum 20 juni 2005
Onderwerp Schriftelijke bedenkingen tegen ontwerpbesluit Omroep

Inleiding

N.V. Multikabel ("Multikabel") maakt hierbij gebruik van de haar toekomstende bevoegdheid om schriftelijke bedenkingen in te dienen tegen het ontwerpbesluit van OPTA, getiteld "De markten voor de doorgifte en ontvangst van omroepsignalen, verzorgingsgebied N.V. Multikabel", gedateerd 19 mei jl. Hierna wordt dit ontwerpbesluit Omroep afgekort en aangeduid als "OO".

Multikabel kan zich niet verenigen met de analyses en gevolgtrekkingen die OPTA in het Ontwerpbesluit Omroep heeft gemaakt en gebruikt hierbij dan ook de mogelijkheid om schriftelijke bedenkingen in te dienen. Deze schriftelijke bedenkingen kunnen, vanwege de korte termijn van slechts één maand die Multikabel ter beschikking stond om het OO te analyseren en deze reactie op te stellen, niet uitputtend zijn. Zij betreffen slechts een aantal van de in het oog springende aspecten, maar kunnen niet volledig uitgewerkt zijn. Multikabel behoudt zich derhalve uitdrukkelijk het recht voor om in latere instantie, waaronder ook eventueel in een beroepsprocedure bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven, nadere invulling te geven aan de thans ingediende bedenkingen dan wel aanvullende bedenkingen op te stellen.

Algemene bedenkingen

1. Multikabel is van mening dat OPTA haar analyses en de daarop gebaseerde maatregelen niet dan wel onvoldoende onderbouwt. Zo ontbreken rapporten en onderzoeken waaruit de analyses kunnen worden afgeleid en bevat het OO zelf nagenoeg alleen (verbale) uitleg die de opvatting van OPTA ondersteunt, zonder cijfermatige onderbouwing. Daarmee schiet OPTA tekort in de op haar rustende bewijslast voor de marktanalyses en de op te leggen maatregelen (zie A. Ottow, De bewijspositie van OPTA en de rechterlijke toetsing van besluiten inzake aanmerkelijke marktmacht, Mediaforum 2005, p. 225 e.v.). Waar gebruik is gemaakt van onderzoeken en rapporten zijn deze, vanwege de extreme marktdynamiek in de sector, inmiddels grotendeels achterhaald en gedateerd.
2. Evenmin houdt OPTA rekening met de (sterk toegenomen en sinds najaar 2004 verhevigde) concurrentiedruk door andere infrastructures waarlangs televisiesignalen worden doorgegeven. Daardoor heeft het OO betrekking op

het verleden, maar niet op het heden, laat staan de toekomst. Daardoor voldoet het OO niet aan het vereiste van toekomstgerichtheid en is het reeds nu, bij het verschijnen en nog voor de gesuggereerde maatregelen van kracht kunnen worden, verouderd. Dit is des te meer een probleem, nu het uiteindelijke besluit gedurende een aantal jaren van kracht zal blijven. Hierdoor wordt een dynamische markt, die aan alle kanten in beweging is, door sectorspecifieke regelgeving omgetoverd in een statische markt waarin geen nieuwe ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het is opvallend dat OPTA hiermee dezelfde fout begaat als in 1997 bij liberalisatie van de telecommarkt: ook toen werden maatregelen genomen waardoor bestaande en nieuwe aanbieders van diensten werden ontmoedigd tot het in stand houden en verder innoveren van hoogwaardige infrastructures, een dwaling welke OPTA in de loop der jaren heeft moeten herstellen.

3. Anders dan als uitgangspunt gold heeft OPTA gemeend een bijzonder breed en uitzonderlijk zwaar pakket van maatregelen te moeten vaststellen. Een kabelexploitant als Multikabel is gewend en genoodzaakt te werken met lange-termijnfocus, mede als gevolg van de hoogte van de te plegen en gepleegde investeringen, en beschouwt een dergelijke intensief regelkader daardoor als ernstig belemmerend voor de normale uitoefening van bedrijfsactiviteiten, bedreigend voor de continuïteit en werkgelegenheid, alsmede marktversturend.
4. De in het OO voorgestelde manier om concurrentie bevorderen is onjuist en werkt marktversturend. De voorgestelde maatregelen zijn niet gebaseerd op een prospectieve marktafbakening en houden (daarom) geen rekening met nieuwe ontwikkelingen die reeds nu en op korte termijn een nog aanzienlijker impact zullen hebben.

Multikabel

Gezien haar relatief beperkte omvang en reputatie is Multikabel verrast door de in het OO gesignaleerde bedreigingen.

5. Hoewel OPTA, ter voorbereiding op de ontwerpbesluiten bij de marktpartijen in het kader van de marktanalyse veel en gedetailleerde bedrijfsinformatie heeft opgevraagd en ontvangen, en OPTA vervolgens voor een aantal kabelmaatschappijen afzonderlijke OO's heeft opgesteld (met overigens voor een groot deel nagenoeg identieke inhoud), houdt het OO in onvoldoende mate rekening met de specifieke karakteristieken van Multikabel.
 - OPTA gaat er aan voorbij dat alle kabelexploitanten hun eigen aanbod (pakket) van televisieprogramma's hebben, andersoortige diensten en pakketdifferentiaties, een ander niveau van service, andere tarieven etc. Ook de positie van de programmaraad is per kabelexploitant verschillend. Zo

mag deze bij Multikabel voor alle via glasvezels gekoppelde netten ook adviseren over het standaardpakket, waarmee de positie van de eindgebruikers is verstevigd. Het gaat derhalve niet aan om alle kabelexploitanten over een kam te scheren en het leveren van een omroepdienst als een homogene, ongedifferentieerde markt te beschouwen.

- Voorts toont OPTA zich zeer weinig markt- en consumentgericht, aangezien zij het leveren van de omroepdiensten blijkbaar als een technisch product beschouwt. Volgens Multikabel en onze klanten gaat onze dienstverlening veel verder dan slechts het leveren van RTV-signalen (content) door een kabeltje (de techniek). Onze klanten betalen voor het ongestoord genieten van een grote variëteit aan TV- en radioprogramma's. Dit impliceert niet alleen een zeer grote beschikbaarheid van het signaal in het netwerk, maar onder andere ook het verhelpen van eventuele configuratie- of instellingsproblemen in het huisnetwerk van de abonnees (zowel op afstand via de klantenservice als ter plekke door inzet van technische servicemonteurs), het aanbieden van uitvoerige informatie over de aangeboden content, het aanhouden van zeer strikte servicelevels in geval van incidenten en problemen en het garanderen van *operational excellence* in het facturerings- en betalingsproces. De hoge mate van klanttevredenheid en bereidheid van afnemers om het bestaande tarief voor de afgenomen dienst te betalen, hangt in toenemende mate samen met het hanteren van een zeer uitgebreide productdefinitie.
- Multikabel wenst te benadrukken dat zij er voortdurend naar streeft om haar abonnees de beste diensten en service te bieden tegen een redelijke prijs, en dat het niet aangaat deze missie te laten beperken door vernauwing van de productdefinitie en daarvoor geldende tarieven. Multikabel houdt in haar bedrijfsvoering rekening met de wensen en belangen van (potentiële) abonnees. Dit uit zich onder meer in een continue verbetering en uitbreiding van het dienstenaanbod. De abonnees van Multikabel geven sinds 2001 in jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoeken aan tevreden te zijn over de prestaties van Multikabel (zie bijlage 1: *Onderzoek klanttevredenheid 2004*). Zowel onze missie als executie van het bedrijfsbeleid worden gekarakteriseerd door het centraal stellen van klanttevredenheid. Klanttevredenheid is bij Multikabel niet een middel, maar juist het doel. Graag lichten we onze filosofie alsmede het door ons gehanteerde model met elementen als 'kwaliteit product en service', 'waarde/prijsperceptie' en 'commitment en loyaliteit' (zie 'Model Klanttevredenheid' in bijlage 1) uitvoerig aan u toe.
- Voorts is Multikabel een innoverende onderneming die gezonde, open concurrentie toejuicht. Dat blijkt niet alleen uit de continue verbetering van het dienstenaanbod [...] en onderzoekt zij in Heiloo de doorgifte van televisiesignalen via internet (IP TV). [.....] Juist ook op het gebied van radio en televisie is Multikabel voorstander van concurrentie, zowel ten aanzien van aanbieders van infrastructuur en programma's als ten aanzien van de eindgebruikers. Dit moge blijken uit onze belangstelling voor participatie in Digitenne, een interesse die door het

ministerie van Economische Zaken in april/mei van 2004 doeltreffend is gediskwalificeerd waardoor wij niet in staat waren een bijdrage te leveren aan de door ons nagestreefde infrastructuurconcurrentie.

Hieronder geven wij specifiek en per marktdefinitie ons bezwaren tegen het OO.

Wholesale

6. Mede in het licht van alle recente ontwikkelingen en uit de aard van de concurrentiepartijen is het verbazingwekkend dat OPTA kan beargumenteren dat er een aparte wholesalemarkt voor doorgifte van televisiesignalen via de kabel bestaat.
 - Alternatieve infrastructures en dienstenaanbieders zijn actief geworden. De ontwikkeling van vergelijkbare aanbieders in het buitenland (o.a. Frankrijk) geeft aan dat substitutiewerking wel degelijk en in steeds grotere mate optreedt. In die zin is de marktanalyse dus geheel niet *forward looking*.
 - Programma-aanbieders en rechthouders onderhandelen inmiddels zelf actief met en kiezen tussen de verschillende aanbieders voor doorgifte van televisiesignalen. Voorbeelden: Eredivisie CV als rechthouder van live eredivisiewedstrijden koos voor Versatel via de DSL-infrastructuur, Versatel koos voor DTT teneinde additionele dekking te krijgen in Nederland, verschillende commerciële omroepen onderhandelen exclusief met KPN over (digitale) themakanalen via DSL-TV of DVB-T, aanbieders van premium content [...] bestuderen alternatieve aanbiedingsmogelijkheden, naast of in plaats van de kabel.
7. OPTA maakt in het OO een onderscheid tussen de wholesale en de retailmarkt. Multikabel ziet, zoals zij hieronder uiteen zal zetten, ook geen reden om voor retail een aparte te onderzoeken markt af te bakenen.
8. Over de afbakening van de wholesalemarkt merkt Multikabel het volgende op:
 - Ten onrechte heeft OPTA deze wholesalemarkt afgebakend als “de markt voor doorgifte van televisiesignalen via de kabel in het verzorgingsgebied van N.V. Multikabel”.

In de eerste plaats wijst Multikabel er op dat deze marktafbakening niet overeenkomt met de door de NMa aangegeven marktafbakening (zie bijlage 4 bij het OO). OPTA heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij voorbij gaat aan de mening van de NMa in deze.

In de tweede plaats staat deze marktafbakening haaks op het stimuleren van infrastructuurconcurrentie. OPTA geeft op p. 25, ov. 89, terecht aan dat duurzame concurrentie beter wordt gerealiseerd door infrastructuurconcurrentie dan door maatregelen als toegangsverplichtingen. In dit licht bezien is het merkwaardig dat OPTA in het OO op geen enkele wijze maatregelen voorstelt die infrastructuurconcurrentie bevorderen. Integendeel, OPTA stelt alleen toegangsverplichtingen voor. Dat is daarom

strijdig met het door OPTA zelf uitgedragen principe van infrastructuurconcurrentie.

Daarnaast staat deze focus op de infrastructuur diametraal tegenover het uitgangspunt van de Europese en nationale regelgeving om voor de elektronische communicatiesector een technologie-neutraal reguleringskader te scheppen. Deze gedachte is het uitgangspunt voor de nieuwe Telecommunicatiewet. OPTA gaat hier volkomen aan voorbij in het OO.

- OPTA heeft de concurrentiedruk die vanuit andere infrastructuren thans al wordt uitgeoefend, volledig buiten beschouwing gelaten op grond van achterhaalde informatie. Dit betreft naast DTT (satelliet) ook doorgifte van televisiesignalen via internet (IP TV ofwel DSL-TV, zie p. 32, ov. 119) en DVB-T (digitale televisie via de ether, zoals aangeboden door Digitenne en KPN TV, zie p. 37 e.v.). Op deze cruciale omissie is al eerder gewezen. O.i. maken de huidige dynamische ontwikkelingen ingrijpen door OPTA overbodig. Het onvoldoende erkennen van de concurrentie- en substitutiekracht van de alternatieve infrastructuren is op zichzelf al reden om te concluderen dat het OO onjuist en onvoldoende is gemotiveerd.
9. Bovendien is onduidelijk waarom OPTA heeft besloten de doorgifte van televisiesignalen via andere infrastructuren niet te beschouwen als eveneens separaat te onderzoeken markten. Immers, ook bij deze infrastructuren beschikken de betreffende aanbieders over 100% marktaandeel bij navenant eng gedefinieerde markten. OPTA gaat hier echter bij bijvoorbeeld DVB-T in het geheel niet toe over, maar laat deze markt volledig buiten beschouwing (wederom in afwijking van het advies van de NMa). Dat is onjuist. De enige valide reden om dit te kunnen rechtvaardigen, is dat OPTA er van uitgaat dat er één markt is voor de doorgifte van televisiesignalen, ongeacht de infrastructuur. Dan zouden er bij DSL-TV en DVB-T/DTT wellicht geen AMM bestaan. Maar dat zou dan tevens betekenen dat ook bij Multikabel geen aanmerkelijke marktmacht ("AMM") meer zou bestaan, omdat zij op deze markt een beperkt marktaandeel heeft. Kortom, het OO is ook op dit punt onvoldoende gemotiveerd.
 10. OPTA constateert dat bij Multikabel, vanwege de door haar (ten onrechte) geconstateerde AMM, een aantal mededingingsrechtelijke problemen kunnen bestaan of ontstaan, namelijk toegangsweigering, discriminatie in prijs en kwaliteit alsmede het hanteren van vertragingstactieken. Deze problemen doen zich echter in de praktijk in het geheel niet voor, zodat zij ook geen rechtvaardiging kunnen vormen voor de opgelegde maatregelen. Ook in het verleden heeft Multikabel geen programma-aanbieders de toegang geweigerd ([....] kan, gezien de aard van haar dienstverlening, niet worden beschouwd als een reguliere programma-aanbieder, zoals elders door ons in onze bezwaren ten aanzien van Retail uitvoeriger toegelicht). Multikabel heeft als uitgangspunt bij het RTV-productbeleid dat een maximaal aanbod van programma's ter beschikking wordt gesteld. Ten faveure van Multikabel kan voorts worden aangevoerd dat zij regionale programma-aanbieders op vele

wijzen ondersteunt. [...] hebben bij Multikabel nimmer naar toegangsweigerings neigende discussies gespeeld.

11. Gelet op de toenemende concurrentie ligt het niet voor de hand dat de genoemde mededingingsrechtelijke problemen in de toekomst gaan spelen. Vanwege de alternatieve infrastructures zullen zowel programma-aanbieders als eindgebruikers zich in nog toenemende mate onafhankelijk van de kabelexploitanten gedragen, [...]. Daarbij is Multikabel gebaat bij het aanbieden van een zo breed mogelijk pakket aan programma's om zoveel mogelijk aan de wensen van de individuele eindgebruikers te voldoen. Het opleggen van de maatregel is daarom niet noodzakelijk.
12. OPTA laat na het bestaan van mededingingsrechtelijke problemen te onderbouwen en maakt niet aannemelijk dat deze in de toekomst kunnen optreden.
Ten aanzien van de toegangsweigerings bijvoorbeeld voert OPTA aan dat Multikabel slechts door haar ingrijpen toegang zou hebben verleend aan [...]. Dit is evident onjuist. [...]. Het ingrijpen van OPTA heeft er juist toe geleid dat de doorgifte in gevaar kwam, doordat partijen na de uitspraken met elkaar van mening verschilden over de hoogte van de doorgiftevergoeding. OPTA had namelijk een doorbelasting op basis van hoogfrequente capaciteit als uitgangspunt genomen. Bij een deskundiger inbreng (waartoe OPTA zich na een lang leertraject bekeerde) was de veroorzaakte marktverstoring voorkomen en verder ingrijpen niet nodig geweest.
13. Een winnaar bij deze toegangsverplichting is KPN. Dat is een aanbieder die niet alleen via verschillende andere infrastructures al televisiesignalen doorgeeft (IP TV, Digitenne en KPN TV en UMTS), maar tevens met een omzet van € 6 miljard de fondsen en bovendien de wil heeft om de gezamenlijke kabelexploitanten [...] van de markt te dringen. Wat dat betreft is al veel leergeld betaald, onder andere in de 'markt' van breedbandinternet voor scholen, waar KPN met een gratis aanbod de normaal en commercieel opererende aanbieder nl.tree geheel heeft verdrongen en in liquidatie gebracht.
14. Het is Multikabel niet duidelijk of de voorgestelde remedies daadwerkelijk het beschikbaar stellen van netwerkcapaciteit moeten faciliteren of zich beperken tot het openstellen van het netwerk aan programma-aanbieders. Anders dan hier wellicht door het college gesuggereerd en ook anders dan in december 2004 in de zaak KPN/UPC door de OPTA overwogen, is Multikabel van oordeel dat het samenstellen van een pakket uit al dan niet reeds doorgegeven programma's niet hetzelfde is als een programma. Voor uitbreiding van de bestaande programmadefinitie in die richting is geen enkele aanleiding. Dit sluit niet aan bij de definitie uit de Mediawet, is een schending van het aan Multikabel toekomende recht haar klanten op basis van wensen/behoefte te bedienen en leidt tot het met voeten treden van de discretionaire eigendomsrechten van Multikabel (naasting).

OPTA legt in het OO te veel, te ver strekkende en te veel uitgewerkte maatregelen op. Dat geldt niet alleen voor de toegangsverplichting, maar ook voor de non-discriminatie en de transparantie.

15. Het in het OO aangevoerde gevaar voor discriminatie in prijs en kwaliteit ten opzichte van programma-aanbieders wordt in het geheel niet onderbouwd. Multikabel is in het algemeen al gehouden aan een non-discriminatoire beleid ten aanzien van programma-aanbieders en daarvan zijn ons – en naar wij aannemen – noch het college inbreuken of overtredingen bekend. De verdere verfijning van het non-discriminatiebeginsel maakt het Multikabel onmogelijk om in individuele onderhandelingen met een programma-aanbieder tot een voor beide partijen aanvaardbare afspraak te komen. Immers, op grond van dat beginsel zullen alle programma-aanbieders (dus niet slechts degene die vergelijkbaar zijn in soort en aard van aangeboden programmering) hetzelfde behandeld moeten worden, ook (of juist) op het commerciële vlak. Daardoor lijkt het voor Multikabel onmogelijk geworden om op grond van bijvoorbeeld de populariteit van het programma-aanbod en het aantal (potentiële) abonnees/kijkers en/of de door de programma-aanbieder gevraagde kostenbijdrage gedifferentieerde tarieven te hanteren dan wel door te berekenen. [...]

16. Op grond van de voorgestelde transparantieverplichting is Multikabel gehouden binnen 15 dagen na een verzoek daartoe alle informatie te verschaffen die nodig is voor de gevraagde toegang. Dit betreft zowel de tarieven als alle andere voorwaarden. Het zal duidelijk zijn dat een dergelijk uitgewerkt voorstel in het algemeen niet binnen een dergelijke termijn kan worden verstrekt; dat gebeurt ook thans niet en nochtans zijn er met als zodanig te kwalificeren programma-aanbieders geen problemen. Op dit moment is de reactietermijn afhankelijk van individuele omstandigheden en daardoor per aanvraag verschillend. Door nu geen acht te slaan op de individuele situaties van de verzoekende programma-aanbieder en een uniforme termijn met bijbehorende informatieverplichtingen op te leggen, miskent OPTA de onderhandelings situatie. Het college gaat ook geheel voorbij aan de complexiteit die toegangsverzoeken kunnen hebben. In dat licht stelt Multikabel graag de correspondentie die gedurende al bijna een jaar met KPN wordt gevoerd ter beschikking. Tevens zijn vele, met name buitenlandse, programma-aanbieders, gewoon hun aanvraag voor toegang tot de Nederlandse kabel te bundelen en te richten aan de branche-organisatie VECAL, waardoor gebruik kan worden gemaakt van modelcontracten. De door OPTA gestelde termijn laat nauwelijks gelegenheid voor normale behandeling, hoor en wederhoor, eventuele inwinning van juridisch advies en eventuele accordering door aandeelhouder/moederbedrijf conform de vigerende corporate governance.

Gezien risico en historie zijn de uit hoofde van non-discriminatie en transparantie opgelegde verplichtingen buitenproportioneel, overmatig belastend en bijzonder eenzijdig.

Op grond van voorgaande argumenten is Multikabel van mening dat OPTA de wholesalemarkt verkeerd heeft afgebakend, de concurrentie door andere infrastructuren ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten en derhalve ten onrechte maatregelen heeft opgelegd. De maatregelen zijn bovendien disproportioneel en voldoen geenszins aan het criterium 'minimaal noodzakelijk'.

Retail

17. Opvallend is dat OPTA afziet van maatregelen waarmee de concurrentie wordt bevorderd, aangezien zij ten onrechte constateert dat er nog onvoldoende infrastructuurconcurrentie is en er geen vraag – of aanbodssubstitutie plaatsvindt. In plaats daarvan worden remedies afgekondigd ter bescherming van de consument tegen eventueel machtsmisbruik door Multikabel als aanbieder van omroepdiensten. Multikabel beschikt over uitvoerige onderzoeksgegevens betreffende de mening van haar eindafnemers over de aangeboden diensten en daarvoor geldende tarieven, en deze weerleggen het door OPTA gesuggereerde (dreigend) gebruik of misbruik van een economische machtspositie.
18. Navrant is bovendien dat diverse overheden de afgelopen jaren verschillende initiatieven hebben genomen en ondersteund ter bevordering van concurrentie op de omroepmarkten (Digitenne, aanleg glasvezelnetwerken) en dat op grond van nog niet bewezen gebrek aan consumentenvoorkeur voor de alternatieve infrastructuren nu door OPTA beperkende maatregelen worden opgelegd aan een aanbieder die blijkbaar beter in staat is een voor de consument aantrekkelijk RTV-product te definiëren en op de markt aan te bieden. Multikabel is van mening dat hier sprake is van een ongeoorloofde inmenging in normale commerciële marktwerking.
19. OPTA concludeert op basis van bijna 2 jaar oude cijfers dat DSL-TV op dit moment als een complementair product moet worden beschouwd (p. 32, ov. 115 en 116). Gezien de aangekondigde initiatieven van Versatel en KPN moet dat als hetzij een voorbarige, hetzij achterhaalde conclusie worden beschouwd. De ervaringen van DVB-T in Nederland zijn hiervoor een indicatie: meer dan de helft van de Digitenne- en KPN-abonnees zeggen binnen 6 maanden na aangaan van een DVB-T abonnement hun kabelabonnement op. Bij het vaststellen van prospectieve maatregelen is het daarenboven toepasselijk noch proportioneel de positie van een infrastructuur als kabel, die ruim 30 jaar nodig heeft gehad om tot volle wasdom te komen, te vergelijken met DVB-T en DSL-TV aangezien deze alternatieven ten eerste slechts geringe tijd bestaan en ten tweede beperkt leverbaar zijn (parameters: dekking in Nederland en bij voorbeeld afstand tot de telefoonnummercentrale). OPTA's constatering dat deze alternatieven voor onvoldoende substitutie zorgen is voorts badinerend ten opzichte van de kwaliteiten van de aanbieders van deze initiatieven om de door hen aangeboden producten aantrekkelijker te maken voor de consument.
20. Multikabel bestrijdt de door OPTA gehanteerde, zeer enge marktdefinitie dat er een aparte retailmarkt is voor de ontvangst van analoge radio- en

televisiesignalen via de kabel in het verzorgingsgebied van elk van de kabelexploitanten:

- De concurrentie komt zeer snel tot wasdom, zoals elders betoogd.
- Voor vele eindafnemers lopen analoog en digitaal in productperceptie door elkaar. Dat geldt voor onze eigen klanten, die vanaf 1 januari 2005 het standaard pakket zowel in analoge als digitale vorm voor een en dezelfde prijs krijgen aangeboden, alsook voor evt. overstappers van kabel naar andere infrastructures;
- Parallel aan deze definitie zou men ook kunnen stellen dat koeriersbedrijf Piet Presto uit Alkmaar beschikt over AMM voor de levering van koeriersdiensten vanuit standplaats Alkmaar in witte autootjes met de belettering 'Piet Presto Koeriersdiensten'.
- Concluderend: een dergelijke enge definitie van de markt maakt maatregelen niet concurrentiebevorderend noch zinvol uit oogpunt van de consument, omdat deze de markt en beschikbare productalternatieven anders percipieert.

21. Het is bijzonder en geheel afwijkend van elke economische theorie dat OPTA de relevante markt uitsluitend definieert en beziet vanuit aanbieders van een bepaalde modaliteit (p. 48, ov. 193). Volgens Multikabel behoren alternatieve aanbieders en infrastructures – gezien de gekozen positionering, prijsstelling en productpropositie – wel degelijk tot dezelfde markt. Evenals overigens DTT en alle andere technische vormen, waaronder ook 'digitale kabel'. De keuze van de consument tot dusver kan, gezien de korte periode dat aanbieders van deze technische mogelijkheden actief zijn en op grond van inmiddels achterhaalde informatie, niet leidend zijn bij maatregelen die op de toekomst gericht moeten zijn.
22. Bij de beoordeling van overstapkosten tussen de verschillende vormen van omroepdiensten laat OPTA buiten beschouwing dat bij verschillende abonnementsvormen van concurrenten van Multikabel de zgn. CPE inmiddels veelal gratis beschikbaar wordt gesteld en dat er – zowel door aanbieders als door retailers in de bruin- en witgoedsector – zgn. dual STB's worden aangeboden, waarmee meer dan een TV-toestel kan worden aangestuurd. Het toerekenen van de kosten van STB's in het algemeen moet overigens ook ten minste als discutabel worden beschouwd. De kosten van een STB vallen in het niet bij die van een redelijk TV-toestel en het oordeel of een eindgebruiker extra kosten wil maken lijken ons toch heel uitdrukkelijk in het thuisdomein te liggen, en niet relevant als uitgangspunt voor enige vorm van ex ante regulering.
23. Op diverse plaatsen in het OO wordt [...] genoemd als typerend voorbeeld van een aanbieder die bij ontstentenis van regulering of ingrijpen van de OPTA niet duurzaam actief zou kunnen zijn geweest. Wij verwijzen hier naar Bedenking 12 en voegen daaraan toe dat het oordeel van OPTA in deze ook als te kort door de bocht van de hand moet worden gewezen. Los van immer gebruikelijke commerciële discussies over kosten en tarieven, was een kenmerkend probleem dat [...], op instructie van [...], had gekozen voor

gebruik van een eigen decoderplatform, waardoor zij niet als een normale programma-aanbieder kon worden beschouwd, maar meer als een inkoper van netwerkcapaciteit. Hierdoor kon c.q. wenste [...] geen gebruik te maken van gemeenschappelijke voorzieningen die voor een deel al door de eindafnemer werden betaald, en ontstond een geheel ander toerekeningsmodel. Bovendien, elders in het OO beoordeelt OPTA DTT als voor een belangrijk deel aanvullend aan kabel. [...] is naast kabel altijd beschikbaar geweest op DTT, en daarmee is ook haar afhankelijkheid van kabel heel betrekkelijk. De wens van Multikabel een compleet aanbod te kunnen bieden is altijd meer leidend geweest voor de uiteindelijke toegang van [...] en voor het accepteren van compromissen over de carriage fee, dan de door het college als blokkade of belemmering geïnterpreteerde geschillen over doorgiftetarieven.

24. Het criterium 'ontbreken van kopersmacht die een tegenwicht kan vormen' lijkt ons op twee manieren geen doel te treffen. Ten eerste bestaan er o.i. momenteel en in toenemende mate alternatieven voor ontvangst van televisiesignalen. Ten tweede is in de aard van het product (omroepdiensten zijn broadcast, eenrichtingsverkeer en een massaproduct) al besloten dat een individu of beperkte groep huishoudens nauwelijks een tegenwicht kan vormen. Ware dit wel het geval, dan zou de aanbieder tegen aanzienlijke kosten verder moeten differentiëren (niet alleen op *core*, maar ook op *augmented* product) en de voordelen daarvan wegen, zo weten wij uit ervaring en marktonderzoek, niet op tegen de inherente kostenverhogingen.

25. [...]

26. Via de reeds door ons bestreden marktdefinitie in het OO concludeert OPTA dat Multikabel over 100% marktaandeel in haar regio beschikt. Dit is een onacceptabele voorstelling van zaken, aangezien er hierbij geheel aan voorbij wordt gegaan dat niet alle aansluitingen van Multikabel ook daadwerkelijk een RTV-abonnement hebben en er ook voorts zgn. witte vlekken in het verzorgingsgebied van Multikabel bestaan. Dat nieuwe markttoetreders uit hen moverende argumenten hier niet actief zijn, kan Multikabel niet aangerekend worden en is ook overigens irrelevant voor de voorlopige uitkomst van OPTA's dominantieanalyse.

27. Dat Multikabel anders wordt behandeld dan andere kleinere kabelexploitanten moet als dwaling of willekeur worden betiteld:

- Noch op de retailmarkt, noch op de wholesalemarkt kan Multikabel met minder dan 5% categorietaandeel als een relevante speler worden betiteld.
- Er zijn meer verschillen dan overeenkomsten met de grote drie, zowel in structuur van de organisatie als in taakopvatting/missie.
- [...] We noemen het (dreigen) van uitsluiten van RTL4, gedwongen analoge/digitale migratie, willekeurig wel/geen toegang van commerciële programma-aanbieders, verkrijgen van hoge carriage fees teneinde de abonnementskosten laag te houden enz.

- Multikabel heeft de afgelopen jaren consistent haar eigen beleid uitgestippeld, [...]
 - Zoals eerder gesteld wijkt de productdefinitie van Multikabel nogal af van hetgeen vele collegae hanteren.
 - Bij de beoordeling van tarieven dienen ook eenmalige kosten te worden meegenomen. Wat heeft de klant ooit éénmalig betaald als aanlegvergoeding, welke aansluit- en verhuistarieven worden berekend enz.
28. De door OPTA voorgestelde ex ante maatregelen leiden tot een prijsregulering die averechts werkt op de concurrentiebevorderende doelstellingen en in verregaande mate overlappen met de bevoegdheden van NMa. De bandbreedte en ruimte voor nieuwe toetreders wordt ongewenst beperkt en kabel-TV dreigt wederom te verworden tot een kale en technisch georiënteerde utiliteitsdienst. Dat lijkt ons een ongeoorloofde marktverstoring en beperking van de concurrentiemogelijkheid van een private onderneming. Zelfs als de maatregelen niet de gewenste effecten hebben ofwel niet leiden tot een wijziging van het huidige beleid, leiden de administratieve en organisatorische consequenties tot materieel negatieve effecten, zowel financieel als qua slagkracht.
29. In de beoordeling van Multikabel's tariefsontwikkeling wordt geheel buiten beschouwing gelaten dat reeds in 2003 door Multikabel een tariefsharmonisatie is toegepast voor het gehele servicegebied en dat daarbij enige om historische redenen hogere prijzen in bepaalde gemeenten werden verlaagd.
30. Hoewel Multikabel de gehele conclusie van 7.2 verwerpt, is het bijzonder navrant dat het OO meldt dat Multikabel mededingingsbeperkend zou kunnen optreden door 'gebrek aan keuze' te bieden. Ten eerste beschikt Multikabel al jarenlang over een zgn. beperkt pakket (basis pakket), dat aan abonnees wordt aangeboden als alternatief voor het standaard pakket. Ten tweede biedt Multikabel een standaard pakket met 42 kanalen, dat zo niet het grootste van Nederland, dan toch wel het grootste behoort dat de Nederlandse kabelexploitanten aanbieden.
31. OPTA heeft zelf aangegeven dat het opleggen van maatregelen op de eindgebruikersmarkt alleen mogelijk is indien de maatregelen op de wholesalemarkt ontoereikend zijn om daadwerkelijke concurrentie te verwezenlijken of de belangen van de eindgebruikers te beschermen. Dit is ook in overeenstemming met art. 6a.2 tweede lid onder b Tw. Op geen enkele wijze maakt OPTA echter duidelijk dat de hierboven beschreven wholesale maatregelen ontoereikend zijn. Zij wijdt daar slechts enkele overwegingen aan, die hooguit beschrijvend van aard zijn en nergens getuigen van een diepgaande analyse (p. 97-99). Die is echter wel noodzakelijk wegens de op OPTA rustende bewijslast. Dit geldt des te sterker nu OPTA tot het bestaan van een retailmarkt heeft geconcludeerd, zonder dat de Commissie in haar Aanbeveling betreffende relevante producten- en dienstenmarkten ("Aanbeveling") had aangegeven

dat deze markt ook onderzocht moest worden. Hierdoor rust op OPTA nog een zwaardere noodzaak om bewijs te leveren voor het bestaan van een dergelijke markt en de noodzaak en proportionaliteit van de opgelegde maatregelen. OPTA voldoet hier niet aan, zodat het OO gewijzigd moet worden en deze markt(definitie) en opgelegde maatregelen geheel dienen te vervallen.

32. Bovendien ziet Multikabel, indien al reden zou kunnen worden gevonden voor maatregelen op de retailmarkt, de toezegging van OPTA aan NMa, dat zij de verplichtingen mild zal invullen, nergens terug in het OO. De maatregelen gaan daarentegen zeer ver en grijpen volledig in in de commerciële vrijheid van Multikabel.
33. Evenals bij wholesale geldt ook bij retail dat OPTA geen onderzoek heeft laten uitvoeren waaruit zou blijken dat ingrijpen door OPTA gerechtvaardigd is. Dit onderzoek is om vornoemde redenen absoluut noodzakelijk. Vanwege het ontbreken van dit onderzoek en het ontbreken van andere dwingende redenen om de 19^e markt af te bakenen, is het OO onvoldoende gemotiveerd en dient het – zeker ten aanzien van de retailmarkt - te worden ingetrokken.
34. Zoals OPTA ook zelf aangeeft (p. 99), moet een markt aan drie criteria voldoen om in aanmerking te komen voor regulering. Kort samengevat zijn dat: hoge en niet-tijdelijke belemmeringen voor markttoegang; onvoldoende voortgang richting daadwerkelijke concurrentie; toepassing van het gewone mededingingsrecht heft de belemmeringen niet op. Aan deze criteria wordt niet voldaan, zodat er geen noodzaak is om de retailmarkt apart af te bakenen.
 - In de eerste plaats geldt dat OPTA een verkeerde marktafbakening heeft gekozen, door te focussen op de infrastructuur waarlangs de televisiesignalen worden doorgegeven. Dat heeft Multikabel hierboven al aangeduid. Indien OPTA de markt had afgebakend op de wijze als de NMa voorstelt, namelijk als de markt voor vrij toegankelijke televisie, had OPTA nooit kunnen concluderen dat Multikabel over AMM beschikt. Immers, Multikabel beschikt slechts over een categorieaandeel van 5% en over veel kleiner en slinkend 'echt marktaandeel' op de markt voor RTV-distributiediensten. Hetgeen hierboven is opgemerkt over het ontbreken van een correcte marktafbakening geldt nog sterker bij de retailmarkt. OPTA blijkt weinig oog te hebben gehad voor of onvoldoende op de hoogte te zijn van de huidige dynamische marktontwikkelingen. Door de alternatieve infrastructuren als DSL-TV, DVB-T en DTT (welke laatste categorie de afgelopen maanden melding maakt van zeer sterke groeipercentages) niet als volwaardige concurrentie mee te wegen, is het OO eenzijdig en onvoldoende en onvolledig gemotiveerd.
 - Het tweede criterium (belemmering van markttoegang) wordt veroorzaakt door de door OPTA gekozen marktafbakening. Door de markt zo eng af te bakenen dat alleen de verspreiding van televisiesignalen via de kabel van Multikabel er onder valt, wordt per definitie iedere voortgang richting

daadwerkelijke concurrentie onmogelijk. Immers, klaarblijkelijk beschouwt OPTA de aanbieders van individuele televisiezenders (bijv. RTL 4, National Geographic of Nederland 3) niet als concurrentie. Dit betekent dat zij alleen een andere packager als concurrentie beschouwt. Maar OPTA beseft kennelijk niet dat ook als deze is toegetreden tot de door OPTA afgebakende markt, er geen daadwerkelijke concurrentie zal zijn omdat dan nog steeds AMM zal bestaan bij een van beide packagers. Pas indien er drie, min of meer even grote, packagers zijn, is er geen sprake meer van AMM. Het is echter onwaarschijnlijk dat het analoge netwerk van Multikabel voldoende capaciteit heeft voor drie packagers. Bovendien is het twijfelachtig of er voldoende animo in de markt bestaat om analoge televisie aan te bieden, nu een grootschalige overstap op digitale televisie nabij is. Het is dan ook de vraag wat het nut is van het voorgenomen tarieftoezicht door OPTA. Bovendien zou dit toezicht op Multikabel tot in lengte van jaren moeten voortduren want bij gebrek aan voldoende toetreders behoudt Multikabel steeds haar AMM op deze markt.

- In dit kader is het tevens teleurstellend dat OPTA onvoldoende oog heeft voor de verplichtingen en voorwaarden die reeds aan Multikabel zijn opgelegd juist uit hoofde van haar aanbod van analoge diensten.
35. Tenslotte is het de vraag of het mededingingsrecht niet afdoende is om de belemmeringen op te heffen. Het mededingingsrecht zou, indien ze zich voor zouden doen, excessieve tarieven kunnen verbieden. Dat lijkt ons een afdoende remedie.
 36. OPTA houdt, door het weglaten van de concurrentie via andere infrastructures, in het geheel geen rekening met het prospectieve karakter die het OO zou moeten hebben. OPTA reguleert de markt tot 2008 of 2009 op basis van gegevens uit 2004, zonder zelfs de huidige situatie uit 2005 mee te wegen. Dit leidt tot een verstarring van de markt waardoor dynamiek en concurrentie wordt belemmerd.
 37. Multikabel vindt het principiële onjuist dat een aan de overheid verbonden instelling zich in zulke vergaande mate zal gaan bemoeien met de bedrijfsvoering van een private onderneming als in het OO wordt voorgesteld. Vanwege de opgelegde maatregelen om een kostentoekeningssysteem aan OPTA voor te leggen, kostenoriëntatie toe te passen, geen tariefswijzigingen toe te passen voordat OPTA die heeft goedgekeurd en voorlopig geen hogere tariefsaanpassing toe te laten dan met CPI, legt OPTA de handelingsvrijheid van Multikabel bij analoge televisie nagenoeg aan banden. Voor dergelijke diep ingrijpende maatregelen moeten zeer sterke argumenten voorhanden zijn. OPTA heeft die in het OO niet kunnen benoemen.
 38. OPTA verwijst onder meer naar de tariefsverhogingen in de afgelopen jaren (p. 72). Daarbij laat OPTA na om in zijn overwegingen te betrekken dat Multikabel daarbij tegelijkertijd haar productaanbod verbeterde, bijvoorbeeld door het vergroten van het aantal zenders dat zij doorgaf of, sinds 1 januari 2005, het tegelijkertijd voor één tarief doorgeven van zowel analoge als

digitale televisie. De tariefstijgingen staan dus niet op zichzelf, maar maken deel uit van een verbetering van de propositie aan de eindgebruikers. Overigens zijn belangrijke delen van de tariefsstijgingen ook een gevolg van overheidsingrijpen in andere sectoren; het verbod mee te liften op facturen van energiebedrijven heeft Multikabel genoopt haar eigen *billing* en *dunning* processen te gaan verzorgen tegen aanmerkelijk hogere kosten dan voordien. Tevens is het OPTA blijkbaar onbekend dat het voorheen gemengde financieringsmodel van analoge RTV-distributie in toenemende mate is omgezet in een model waarbij juist door de kabelexploitant aan programma-aanbieders moet worden betaald (hetgeen tevens impliceert dat de voorgestelde wholesale-maatregelen weinig relevant en derhalve onnodig zijn).

39. De voorgestelde regulering beoogt de volgens OPTA (te) hoge retailtarieven voor kabeltelevisie in de hand te houden. OPTA becijfert dat dit op jaarbasis in het geval van Multikabel wellicht een consumentensurplus van € [...] miljoen tot € [...] miljoen zou kunnen opleveren. Daarbij houdt zij echter geen rekening met een aantal factoren:
- Zo laat OPTA de directe en indirecte kosten van regulering op grond van dit OO buiten beschouwing en beseft ze niet dat een vermindering van het aantal abonnees zal leiden tot hogere kosten per abonnee. De vaste lasten zullen dan immers goedge maakt moeten worden door minder abonnees.
 - Voorts kan een verlaging van de analoge kabeltarieven de concurrentiepositie van andere aanbieders aantasten. Zij hebben dan namelijk minder marge om een lager tarief te hanteren. Zij zullen dan ofwel minder korting kunnen bieden ofwel minder inkomsten kunnen genereren. In beide gevallen zal dit de toetreding van nieuwkomers en/of de concurrentiepositie onder druk zetten.
40. OPTA signaleert dat Multikabel drie vormen van mededingingsbeperkend gedrag zou kunnen vertonen, namelijk kruissubsidie, excessieve prijzen en gebrek aan keuze. Op geen enkele wijze maakt OPTA duidelijk of aannemelijk dat er daadwerkelijk aanwijzingen bestaan dat Multikabel zodanig gedrag vertoont of zal vertonen. Ieder onderzoek ontbreekt, ieder bewijs ontbreekt en iedere onderbouwing ontbreekt. Dat is niet acceptabel.
41. De omschrijving van kruissubsidie op p. 71 leidt ertoe dat volgens OPTA kruissubsidie negatief is wanneer de inkomsten uit de markt waarop een onderneming een dominantie positie heeft, worden gebruikt op een aanpalende markt waar wel concurrentie heerst. Dit zou betekenen dat iedere benutting van deze inkomsten buiten de markt waarop de betreffende onderneming AMM heeft, niet is toegelaten.
42. Het is op zijn minst genomen uiterst twijfelachtig of er in het algemeen sprake is van te hoge tarieven. NMa heeft haar onderzoek naar vermeende excessieve tarieven bij de kabelexploitanten Casema en UPC in twee jaar nog

niet geoordeeld dat daar bij die bedrijven sprake van is. Bij Multikabel is een dergelijk onderzoek niet eens aanhangig. Voorts lijkt OPTA zich geen rekenschap te geven van de tarieven die in andere landen voor analoge RTV-diensten via de kabel worden gehanteerd; belangrijk is om daarbij dan ook nog te vermelden dat de elders aangeboden pakketten veelal veel beperkter van omvang zijn en dat zowel de taal- als distributiegebieden groter zijn, zodat het localiseren van content goedkoper en verkrijgen van schaalvoordelen gemakkelijker zijn te realiseren. Meer informatie hierover is beschikbaar op www.vecail.nl.

43. Over het gebrek aan keuze ten gevolge van het niet-toelaten van andere aanbieders zijn er, anders dan OPTA stelt (p. 73), geen procedures geweest tegen Multikabel. Voor het geval [...], dat overigens anders dan OPTA voorstelt geen betrekking heeft op analoge distributie van een reguliere programma-aanbieder, is bedoeld verwijst Multikabel naar hetgeen daarover reeds is opgemerkt.

Aangezien OPTA bij geen van de potentiële mededingingsbeperkende problemen heeft aangetoond dat deze zich voordoen of zullen voordoen, is er geen reden voor de voorgestelde maatregelen. Deze dienen dan ook achterweg te blijven. Dit geldt te meer nu deze zo verstrekkend zijn.

44. Het voorgestelde kostentoerekeningssysteem zal in de praktijk zeer moeilijk toepasbaar zijn. Multikabel beschikt over een netwerk dat verkregen is van individuele gemeenten. Dit betekent dat er geen sprake is van één geheel netwerk, maar feitelijk van verschillende, aan elkaar gekoppelde netwerken die zich in verschillende stadia van hun levensduur bevinden. Sommige netwerken zijn oud, andere recentelijk aangepast of aangelegd. Daarnaast beschikken we nog over enkele niet via het glasvezelnet van Multikabel gekoppelde netwerken.
- In het toerekeningssysteem moet met al deze elementen rekening worden gehouden. Multikabel acht het onjuist om alle kosten op een hoop te gooien en een gemiddelde uit te rekenen. Anderzijds kan Multikabel zich voorstellen dat gerekend wordt met landelijke gemiddeldes.
 - Voorts meent Multikabel dat bij het kostentoerekeningssysteem uitgegaan moet worden van alle daadwerkelijke kostenelementen. Daarbij kan niet bij het ene kostenelement gekeken worden naar de specifieke situatie van Multikabel en bij het andere element volstaan worden met een gemiddelde van alle kabelexploitanten of een theoretisch berekende prijs. In alle gevallen moet specifiek de daadwerkelijke situatie van Multikabel worden beschouwd.
 - Het uitgangspunt van historische kosten is naar de mening van Multikabel onjuist. De berekening zou gebaseerd moeten zijn op de vervangingswaarde. Dat geeft veel meer de economische realiteit weer. Eventueel kan een model worden overwogen waarbij in plaats van met

uitsluitend historische kosten gerekend wordt met een combinatie van vervangingskosten of historische kosten; die keuze (mix) zou de aanbieder gegeven moeten worden nu de kostentoerekening zich met name dreigt te richten op het aansluitnet, een gedeelte van de technische infrastructuur waar de arbeidskosten traditioneel een groot deel van uitmaken.

- OPTA erkent dat analoge RTV-doorgifte via de kabel een bijzondere distributiewijze is, maar lijkt te vergeten dat de kabelexploitant de wettelijke plicht heeft op haar kosten kabels te ruimen indien ze niet gebruikt worden. Deze zeer hoge kosten komen niet in de historische kosten tot uiting. Tevens wordt eraan voorbij gegaan dat analoge distributie via de kabel op korte termijn steeds minder van belang wordt en dat Multikabel de mogelijkheid moet krijgen om te concurreren op digitaal; het is niet uitgesloten dat uit hoofde van de Mediawet het analoge pakket nog geruime tijd als service zal moeten worden meegeleverd.
 - Tevens wenst Multikabel te herhalen dat het onmogelijk is te beoordelen of OPTA rekening houdt met alle door Multikabel gemaakte en in het tarief verdisconteerde kosten, nu zij uitsluitend melding maakt van kosten voor het netwerk en die van de (inkoop) van programma's. Het is onmogelijk een juiste toerekening en/of complete verbijzondering te maken, alvorens OPTA toont waar alle de kosten voor de technische faciliteiten, inkoop van programma's en die van het meer uitgebreide product een plaats kunnen krijgen.
 - Complicerende factor is voorts dat het ten aanzien van Multikabel bezwaarlijk tot de taak van de OPTA kan worden gerekend een redelijk rendement voor Multikabel te bepalen en de investeringsrisico's te becijferen. Ongetwijfeld zullen naast de huidige aandeelhouders van Multikabel ook andere stakeholders hierop invloed wensen uit te oefenen. Ten overvloede melden we dat Multikabel de laatste 5 jaar geen winst heeft gemaakt.
45. Blijkens het OO krijgt Multikabel het recht om het maandelijks aansluittarief te combineren met het standaard pakket analoog. Gezien de keuzes die Multikabel ook nu al haar klanten aanbiedt, zou dat recht uitgebreid moeten worden zodat er ook een combinatie van aansluittarief met het basis pakket mogelijk is, en een combinatie van aansluittarief met analoog en digitaal standaard pakket.
46. Multikabel verwerpt de door OPTA geschetste reguleringskosten als onvoldoende onderbouwd en derhalve niet aannemelijk. Gezien onze conclusie dat de maatregelen buitenproportioneel zijn, voorbij gaan aan de inmiddels ontstane realiteit, niet toekomstgericht en in het geheel niet beantwoorden aan de gewenste doelen, moeten ze ook als onacceptabel hoog worden beschouwd.

47. Gezien de toegenomen concurrentie en dynamische marktontwikkelingen, die door OPTA worden ontkend, althans niet of onvoldoende meegenomen in het OO, lijkt het opleggen van transparantie en criteria voor toerekening ook dubbelop. Bij transparantieverplichting, maar dan – gezien het o.i. voldoende bestaan van infrastructuurconcurrentie en keuze voor de eindafnemer – voor alle aanbieders van omroepdiensten, kan de eindafnemer in voldoende mate tot een ‘eerlijk’ vergelijk en onderbouwde individuele afweging komen.
48. Multikabel is van mening dat OPTA niet bevoegd is om te bepalen dat haar tarieven vooralsnog alleen met CPI verhoogd zouden mogen worden. De Tw. voorziet niet in een dergelijke bevoegdheid. OPTA dient deze maatregel dan ook in te trekken.

Kortom, OPTA heeft bij de retailmarkt een onjuiste marktafbakening gemaakt, waardoor Multikabel ten onrechte als een onderneming met AMM is aangemerkt. De voorgenomen maatregelen zijn onder meer disproportioneel en onvoldoende onderbouwd alsmede onjuist en dienen daarom ingetrokken te worden.

Tenslotte

De reactietermijn op het omvangrijke en ingrijpende OO was kort. Een verzoek tot uitstel voor het indienen van de bedenkingen is door OPTA afgewezen. Multikabel heeft in de onderhavige bedenkingen dan ook alleen haar eerste opmerkingen en reactie opgenomen en behoudt zich het recht voor deze nader aan te vullen.