

**Nederlandse Mededingingsautoriteit**

**BESLUIT**

Nummer 3182-31

Betreft zaak: Purva

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 79 van de Mededingingswet.

**I. Verloop van de procedure**

1. Bij besluit van 20 oktober 1999, gerectificeerd bij brief van 21 oktober 1999, heeft de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: d-g NMa) een vergunning verleend voor de fusie in de zin van artikel 27, onder a, Mw tussen PNEM/ MEGA Groep N.V. en N.V. EDON Groep. Aan de vergunning heeft de d-g NMa een aantal voorschriften verbonden.
2. Op 3 december 1999 zijn PNEM/MEGA Groep N.V. en N.V. EDON Groep gefuseerd. Zij maken sindsdien als respectievelijk Essent Zuid B.V. en EDON Groep B.V. deel uit van de Essent Groep. Essent N.V. staat aan het hoofd van de Essent Groep.
3. Ingevolge artikel 77, eerste lid, Mw is op 8 oktober 2002 een rapport opgemaakt inzake overtreding door N.V. EDON Groep (thans: EDON Groep B.V.) als bedoeld in artikel 75, eerste lid, eerste volzin, Mw wegens het niet naleven van aan een vergunning verbonden voorschriften.
4. Bij brief van 22 oktober 2002 is EDON Groep B.V. overeenkomstig het bepaalde in artikel 78, eerste lid, Mw opgeroepen om desgewenst haar zienswijze naar voren te brengen omtrent het rapport.
5. Op 12 november 2002 vond een hoorzitting plaats ten kantore van de NMa. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 29 november 2002 is toegezonden aan EDON Groep B.V.

## II. Het rapport

6. Het rapport is, met inachtneming van het bepaalde in artikel 77, tweede lid, Mw, opgemaakt met het oog op mogelijke door de d-g NMa op grond van artikel 75 Mw te nemen maatregelen wegens het niet naleven van op grond van artikel 41, vierde lid, Mw aan de vergunning verbonden voorschriften.
7. Kort en zakelijk weergegeven wordt in het rapport het volgende gesteld.
8. Op 20 oktober 1999 heeft de d-g NMa aan PNEM/MEGA Groep N.V. en N.V. EDON Groep (hierna: partijen) een vergunning verleend voor het tot stand brengen van de voorgenomen concentratie. Aan deze vergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:
  - a. Het afstoten van het volledige rechtstreekse of middellijke belang in EPON;
  - b. Het afstoten van het rechtstreekse of middellijke belang in VAM Wijster Compostering B.V., of het afstoten van het rechtstreekse of middellijke 50%-belang in AVRAM Compostering BV. (hierna: AVRAM) en in Purva B.V. (hierna: Purva).
  - c. De onder a. en b. genoemde voorschriften dienen conform het bepaalde in de aan het besluit gehechte bijlage te worden uitgevoerd.”

In de bijlage<sup>1</sup> bij het besluit tot verlening van de vergunning van 20 oktober 1999 wordt, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

- Partijen zullen ervoor zorgen dat N.V. EDON Groep haar belang in EPON zal vervreemden (Desinvestering I), evenals haar rechtstreekse of middellijke belang in VAM Wijster Compostering B.V. (optie I) of in AVRAM en in Purva (optie II) (Desinvestering II). Het is aan partijen of zij kiezen voor optie I of voor optie II. Voor beide Desinvesteringen geldt dat deze zullen gebeuren aan één (of meer) derde(n) die volledig onafhankelijk is (zijn) van partijen en hun groepsmaatschappijen en die over zodanige financiële middelen en expertise beschikt (beschikken) dat zij in staat moet (moeten) worden geacht de overgenomen onderneming in stand te houden als een actieve onderneming en concurrent van partijen.
  - De Desinvesteringen zullen niet plaatsvinden alvorens de d-g NMa heeft vastgesteld dat de koper voldoet aan de hiervoor genoemde criteria en dit aan partijen heeft medegedeeld, onverminderd de eventuele toepasselijkheid van het concentratietoezicht onder de Mw.
9. Partijen zijn er niet in geslaagd binnen twee jaar na verlening van de genoemde vergunning het 50 %-belang in Purva over te dragen aan een derde. Op grond van de vergunningsvoorschriften dienden zij vervolgens een onherroepelijke volmacht te geven aan

---

<sup>1</sup> De bijlage bij het besluit bevat de door “PNEM/MEGA / EDON – voorgestelde verbintenissen”.

een tevoren door partijen in overleg met de NMa geselecteerde te goeder naam en faam bekend staande investment bank, om namens hen het 50%-belang in Purva op zo kort mogelijke termijn, op de best mogelijke voorwaarden en tegen de best mogelijke prijs, over te dragen aan een overnemer die moest voldoen aan bepaalde voorwaarden en die vooraf door de NMa moest zijn goedgekeurd.<sup>2</sup> Essent Zuid B.V. heeft mede namens EDON Groep B.V. en N.V. VAM<sup>3</sup> deze onherroepelijke volmacht verleend aan BDO Corporate Finance B.V. In de volmachtverlening aan BDO Corporate Finance B.V. staat onder meer: "Overeenkomstig paragraaf 10 van de verbintenissen zal de verkoop niet plaatsvinden alvorens de NMa heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden van deze paragraaf is voldaan." De hiervoor bedoelde verbintenissen<sup>4</sup> zijn als bijlage aan de volmachtverlening gehecht.

10. Op 28 december 2001 heeft BDO Corporate Finance B.V. de NMa per faxbericht meegedeeld dat Essent N.V. met N.V. Huisvuilcentrale Noord-Holland (hierna: HVC) was overeengekomen dat HVC het door de verbonden partij, N.V. VAM, gehouden 50%-belang in Purva zou overnemen en dat de overdracht van de aandelen nog voor het einde van het jaar zou worden geëffectueerd.
11. Op 31 december 2001 heeft Essent N.V. haar middellijk belang in Purva laten overdragen aan HVC.
12. Bij brief van 4 januari 2002 heeft de NMa gereageerd op eerder genoemd faxbericht van BDO Corporate Finance B.V. van 28 december 2001. Hierin wijst de NMa op de verbintenissen verbonden aan het besluit tot verlening van de vergunning tot concentratie van 20 oktober 1999, en in het bijzonder op de voorschriften inhoudende dat de overdracht van het 50%-belang in Purva niet kan plaatsvinden alvorens de d-g NMa heeft vastgesteld dat de koper aan bepaalde voorwaarden<sup>5</sup> voldoet en dit aan partijen heeft meegedeeld. BDO Corporate Finance B.V. wordt verzocht om zo spoedig mogelijk de NMa de informatie te verschaffen benodigd om te kunnen beoordelen of de koper aan de bedoelde voorwaarden voldoet. Een afschrift van deze brief zond de NMa op 4 januari 2002 aan de advocaat van Essent Zuid B.V. en EDON Groep B.V. met een gelijkloidend verzoek om informatieverstrekking.
13. Per faxbericht van 6 februari 2002 ontving de NMa van de advocaat van Essent Zuid B.V. en EDON Groep B.V. twee brieven afkomstig van respectievelijk Essent Milieu B.V. en HVC. In deze brieven wordt gesteld dat HVC onafhankelijk is van Essent N.V. De brief van HVC meldt tevens dat HVC op 31 december 2001 het volledige belang in Purva heeft verkregen door

---

<sup>2</sup> Zie randnummer 8 van onderhavig besluit.

<sup>3</sup> Dit is de vennootschap die de aandelen in Purva feitelijk hield. Zij is ook onderdeel van de Essent Groep.

<sup>4</sup> Zie voetnoot 1.

<sup>5</sup> Zie randnummer 8 van onderhavig besluit.

overname van het 50%-belang van VAM/ Essent. In genoemd faxbericht verzoekt de advocaat van Essent Zuid B.V. en EDON Groep B.V. de NMa om "een bevestiging dat de NMa alsnog instemt met verkoop van Essent's belang in Purva aan HVC."

14. Bij brief van 8 mei 2002 heeft de d-g NMa goedkeuring gegeven aan de verkoop en overdracht door Essent N.V. van het middellijke belang in Purva aan HVC.
15. Het rapport concludeert dat EDON Groep B.V. op 31 december 2001 een overtreding heeft begaan als bedoeld in artikel 75, eerste lid, eerste volzin, Mw door Purva over te (laten) dragen aan HVC alvorens de d-g NMa heeft vastgesteld dat HVC aan bepaalde voorwaarden voldoet en dit aan partijen heeft meegedeeld, en dat deze overtreding kan worden toegerekend aan EDON Groep B.V.

### III. Zienswijze EDON Groep B.V

16. EDON Groep B.V. (hierna: EDON) heeft tijdens de hoorzitting van 12 november 2002, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht.
17. EDON erkent dat zij in strijd met de vergunningsvoorschriften heeft gehandeld. Zij heeft, in strijd met bedoelde voorschriften, het middellijk belang in Purva aan HVC overgedragen vóórdat de d-g NMa heeft kunnen vaststellen of HVC aan de gestelde voorwaarden voldeed en dit heeft kunnen meedelen aan partijen.
18. EDON stelt dat de d-g NMa bij het bepalen of er een boete moet worden opgelegd, en zo ja welke, rekening dient te houden met de ernst van de overtreding. De ernst van de overtreding van voorschriften die zijn verbonden aan een vergunning zal variëren afhankelijk van de aard van het voorschrift en het karakter van de overtreding. In het geval de overtreding van vergunningsvoorschriften gevolgen heeft voor de mededinging dient een hogere boete te worden opgelegd dan in het geval er geen gevolgen voor de mededinging zijn, zoals bij de afstoting van Purva zonder voorafgaande toestemming, aldus EDON.
19. EDON verwijst naar het door de d-g NMa ontwikkelde boetebeleid voor gevallen waarin partijen in strijd met artikel 34 Mw een concentratie tot stand brengen voordat het voornemen daartoe aan de d-g NMa is gemeld. Dit houdt in dat bij overtreding van de meldingsplicht in beginsel de maximale boete van EUR 22.500 wordt opgelegd. Indien er sprake is van verzachtende omstandigheden kan echter een lagere boete worden opgelegd. EDON acht het niet juist dit beleid ook te voeren met betrekking tot de overtreding van voorschriften verbonden aan een vergunning tot concentratie, omdat laatstgenoemde

overtreding, naar haar oordeel, veel minder ernstig is dan het nalaten van de verplichte melding van een voornemen tot concentratie.

20. Voorts verzoekt EDON de d-g NMa bij het bepalen van de (eventuele) boete in deze zaak rekening te houden met een drietal verzachtende omstandigheden.
21. Ten eerste stelt EDON dat zij reeds voorafgaande aan de overtreding aan de NMa had gemeld voor het eind van het jaar over te gaan tot overdracht van haar belang in Purva. De NMa heeft voor het eind van het jaar niet op dat bericht gereageerd. EDON acht dit begrijpelijk gezien de schaarse eindejaarsbezetting. Maar zij beschouwt dit ook als indicatie dat EDON zich niet bewust is geweest van het feit dat zij een overtreding beging. Zij beroept zich hierbij op het besluit van de d-g NMa in zaak 2727 (NN-ASR-ArboDuo)<sup>6</sup>. In voornoemd besluit is de omstandigheid dat een onderneming zelf haar overtreding van de concentratieregels bij de NMa meldde, als verzachtende omstandigheid bij de bepaling van een boetebedrag in aanmerking genomen.
22. Als tweede omstandigheid noemt EDON het feit dat HVC de enige partij was aan wie de aandelen in Purva feitelijk konden worden overgedragen. Wanneer HVC alsnog van de koop zou afzien, dan zou EDON niet kunnen voldoen aan de vergunningsvoorschriften. Toen bleek dat HVC bereid was het belang van Essent in Purva voor het einde van het jaar 2001 over te nemen, werd alles in het werk gesteld om die overdracht spoedig te realiseren.
23. EDON voert als derde omstandigheid aan dat de overdracht van aandelen in Purva aan HVC mededingingsrechtelijk zonder bezwaren was. Het feit dat de NMa heeft onderzocht of HVC onafhankelijk was van Essent N.V., is begrijpelijk, maar leidt niet tot een ander oordeel.
24. Tot slot wijst EDON erop dat zij relatief snel heeft gereageerd op de brief van de NMa van 4 januari 2002. Anders dan het rapport vermeldt, heeft zij hierop niet eerst bij brief van 6 februari 2002 gereageerd, maar zij voerde hierover reeds op 17 januari 2002 telefonisch contact met de NMa. Genoemde brief van 6 februari 2002 was een vervolg op dit gesprek.

#### IV. Beoordeling

##### Overtreding

25. Artikel 41, vierde lid, Mw bepaalt dat een vergunning onder beperkingen kan worden verleend en dat aan een vergunning voorschriften kunnen worden verbonden.

---

<sup>6</sup> Besluit van de d-g NMa van 13 december 2001.

26. Artikel 75, eerste lid, Mw bepaalt onder meer dat ingeval op grond van artikel 41, vierde lid, Mw aan een vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd, aan de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie de overtreding kan worden toegerekend, een boete kan worden opgelegd van ten hoogste NLG 50.000, thans: EUR 22.500.
27. EDON Groep B.V. heeft de voorschriften overtreden die zijn verbonden aan de vergunning d.d. 20 oktober 1999 inhoudende dat Desinvestering II niet kan plaatsvinden alvorens de d-g NMa heeft vastgesteld dat de koper aan de gestelde voorwaarden voldoet en dit aan partijen heeft meegedeeld.<sup>7</sup> Op 31 december 2001 heeft EDON Groep B.V. haar middellijk belang in Purva aan HVC overgedragen zonder dat de d-g NMa, conform de voorschriften, voorafgaand heeft vastgesteld dat de koper aan de gestelde voorwaarden voldeed en dit aan partijen heeft meegedeeld.
28. EDON Groep B.V. heeft erkend dat zij de hiervoor bedoelde vergunningsvoorschriften niet heeft nageleefd.
29. Op grond van het bovenstaande luidt de conclusie dat sprake is van een overtreding als bedoeld in artikel 75, eerste lid, Mw.

#### Toerekening van de overtreding

30. In artikel 75 Mw is bepaald dat indien op grond van artikel 41, vierde lid, Mw aan een vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd, de d-g NMa de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie deze overtreding kan worden toegerekend, een boete en/of een last onder dwangsom kan opleggen.
31. In onderhavige zaak is N.V. EDON Groep, thans: EDON Groep B.V., de onderneming die de verbintenissen mede heeft aangeboden, de onderneming waartoe de aan het besluit van 20 oktober 1999 verbonden voorschriften zich mede richten en de onderneming die aan BDO Corporate Finance B.V. mede de onherroepelijke volmacht heeft verleend tot verkoop van het belang in Purva. Zij is bovendien de onderneming die middellijk de aandelen in Purva hield.
32. Om de hiervoor genoemde redenen wordt de onderhavige overtreding toegerekend aan EDON Groep B.V..

---

<sup>7</sup> Zie randnummer 8 van onderhavig besluit.

### Sanctie

33. Behalve artikel 34 Mw, vormt ook artikel 41, vierde lid, Mw, op grond waarvan voorschriften kunnen worden verbonden aan een vergunning, een belangrijke waarborg van het systeem van preventief concentratietoezicht. Vergunningsvoorschriften strekken ertoe partijen te verplichten die maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn om te voorkomen dat door de concentratie een economische machtspositie zou ontstaan of worden versterkt.<sup>8</sup> Indien deze maatregelen niet zouden worden genomen, zou ingevolge artikel 41, tweede lid, Mw geen vergunning kunnen worden verleend omdat als gevolg van de voorgenomen concentratie een economische machtspositie zou ontstaan of worden versterkt die tot gevolg heeft dat een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.<sup>9</sup>
34. In het licht hiervan is de d-g NMa – anders dan door EDON betoogt - van oordeel dat niet kan worden gesteld dat het niet naleven van voorschriften verbonden aan een vergunning tot concentratie een minder zware overtreding is dan de schending van de meldingsplicht op grond van artikel 34 Mw. De Mededingingswet voorziet in navolging van het communautaire concentratietoezicht ingevolge Verordening 4064/89<sup>10</sup>, in een preventief concentratietoezicht, neergelegd in hoofdstuk 5 van de Mw. Met dit toezicht wordt beoogd te voorkomen dat de mededinging wordt beïnvloed en de structuur van de markt wordt gewijzigd alvorens een concentratie is getoetst op haar verenigbaarheid met (de bepalingen inzake het concentratietoezicht in) de Mededingingswet.
35. Op grond van artikel 75, eerste lid, Mw kan de d-g NMa indien op grond van artikel 41, vierde lid, Mw aan een vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd, een boete opleggen van ten hoogste NLG 50.000, thans EUR 22.500, en/ of een last onder dwangsom die ertoe strekt de overtreding ongedaan te maken. Binnen dit wettelijk kader geniet de d-g NMa discretionaire bevoegdheid, waarbij hij rekening dient te houden met algemene beginselen, zoals het in artikel 3:4 Awb neergelegde evenredigheidsbeginsel. Deze discretionaire bevoegdheid vloeit direct voort uit artikel 75 Mw.

---

<sup>8</sup> Memorie van Toelichting Mw, Kamerstukken II 1995-1996, 24 707, nr. 3, pp. 40 en 78 en Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II, 1996-1997, 24 707, nr. 6, pp. 97 en 98.

<sup>9</sup> Vgl. vergunning d.d. 20 oktober 1999, randnummers 228 en 229.

<sup>10</sup> Verordening (EEG) van de Raad, d.d. 21 december 1989, nr. 4064/89 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen, Pb 1989, nr. L 395, zoals laatstelijk gewijzigd bij Verordening nr. 1310/97, Pb 1997, L 180 (rectificaties in: Pb 1998, L 40).

36. De d-g NMa acht het boetebeleid van de d-g NMa tot dusver toegepast in zaken die betrekking hebben op het niet melden van een voorgenomen concentratie en op het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie bij het melden van een voorgenomen concentratie<sup>11</sup>, evenzeer van toepassing in zaken waarin het de overtreding van op grond van artikel 41, vierde lid, Mw aan een vergunning verbonden voorschriften betreft. De d-g NMa acht derhalve in geval van niet-naleving van op grond van artikel 41, vierde lid, Mw opgelegde vergunningsvoorschriften het opleggen van een (maximum)boete van EUR 22.500 aan de onderneming waaraan de overtreding kan worden toegerekend, passend, tenzij er sprake is van verzachtende omstandigheden. Afhankelijk van de beoordeling van de betrokken concentratie kan daarenboven een last onder dwangsom aangewezen zijn.
37. Het standpunt van EDON dat de overtreding van de onderhavige voorschriften minder ernstig zou zijn dan het overtreden van de meldingsplicht in de zin van artikel 34 Mw en derhalve een lagere boete zou rechtvaardigen dan in geval van laatstgenoemde overtreding, wordt mitsdien verworpen.
38. De d-g NMa deelt evenmin de stellingname van EDON inhoudende dat de overtreding van de onderhavige vergunningsvoorschriften geen gevolgen heeft voor de mededinging, en mitsdien een lagere boete zou moeten worden opgelegd dan in geval van overtreding van vergunningsvoorschriften die wel gevolgen hebben voor de mededinging. Immers, vergunningsvoorschriften als de onderhavige dienen er juist toe om vóórdat een desinvestering wordt gerealiseerd, de d-g NMa vast te laten stellen of deze nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de mededinging. Overtreding van deze voorschriften ondermijnt het systeem van preventief concentratietoezicht.<sup>12</sup> Om die reden is in het kader van artikel 41, vierde lid, Mw jo. artikel 75, eerste lid, Mw een maximale boete gerechtvaardigd.
39. Wat betreft het drietal verzachtende omstandigheden waarop EDON zich beroept (randnummers 21-23 van het onderhavig besluit), is de beoordeling als volgt.
40. Dat EDON zich niet bewust zou zijn geweest van het feit dat zij een overtreding beging, getuige het feit dat zij voorafgaand aan de overtreding de NMa reeds meldde zij dat voor het eind van het jaar haar belang in Purva zou overdragen, vormt geen verzachtende omstandigheid in het kader van de vaststelling van de hoogte van de boete. Ingevolge artikel 76 Mw wordt aan een belanghebbende geen boete wegens niet naleving van vergunningsvoorschriften opgelegd, indien deze aannemelijk maakt dat hem van de overtreding geen verwijt kan worden gemaakt. Onverminderd deze bepaling, speelt de

---

<sup>11</sup> Zie besluiten van de d-g NMa in zaken 1774 (Verkerk/Horn), 2346 (Vinnolit), 2727 (NN/ASR/ArboDuo) en zaak 2034 (Deutsche Post).

<sup>12</sup> Vgl. besluit van de d-g NMa van 7 mei 2001 in zaak 2346 (Vinnolit), randnummer 54.



intentie van partijen bij de vaststelling van de hoogte van de boete geen rol. Blijkens de Memorie van Toelichting op de Mededingingswet is ter zake van een overtreding van artikel 74 Mw binnen redelijke grenzen sprake van een objectief vermoeden van schuld.<sup>13</sup> Anders dan door EDON betoogd, kan het feit dat EDON zich niet bewust zou zijn geweest van haar overtreding, daarom niet als verzachtende omstandigheid in aanmerking worden genomen.<sup>14</sup>

41. Ook het beroep op het besluit in zaak 2727 (NN-ASR-ArboDuo) kan niet slagen. In voornoemde zaak heeft de betrokken onderneming kort nadat zij zich realiseerde de meldingsplicht in de zin van artikel 34 Mw te hebben overtreden, deze overtreding bij de NMa gemeld. In onderhavig geval is dit niet gebeurd. Partijen hebben niet zelf de d-g NMa gewezen op het feit dat zij de vergunningsvoorschriften hadden overtreden. Het is de NMa geweest die bij brief van 4 januari 2002 partijen er op attendeerde, dat zij door het effectueren van de overdracht van Purva op 31 december 2001 de voorschriften inzake de verplichte voorafgaande goedkeuring van de d-g NMa en mededeling hiervan aan partijen, hadden overtreden.
42. Eveneens geen reden tot matiging van de boete vormt de omstandigheid dat HVC de enige partij zou zijn waaraan de aandelen in Purva feitelijk konden worden overgedragen en EDON alles in het werk heeft gesteld om die overdracht nog voor het einde van het jaar 2001 te bewerkstelligen, omdat anders in het geheel niet aan de voorschriften zou kunnen worden voldaan.
43. De omstandigheid dat HVC als enige onderneming bereid zou zijn geweest het belang in Purva van EDON over te nemen, doet niet af aan de verplichting van partijen om voorafgaand aan de overname de NMa te laten vaststellen dat de overnemer voldeed aan de voorwaarden gesteld in de vergunningsvoorschriften, en dit aan partijen mee te laten delen. Om die reden vormt dit geen verzachtende omstandigheid.
44. Op grond van het besluit van de d-g NMa van 20 oktober 1999 tot verlening van de vergunning en de daaraan gehechte bijlage, diende de desinvestering weliswaar op zo kort mogelijke termijn plaats te vinden, maar er bestond geen juridische verplichting voor EDON de desinvestering voor het einde van 2001 te realiseren.<sup>15</sup> Dat EDON in verband met te behalen financiële voordelen de overdracht aan HVC nog vóór het einde van het jaar 2001 wenste te effectueren, aldus de toelichting van EDON tijdens de hoorzitting, vormt geen reden om de bij deze overdracht geboden spoed aan te merken als een verzachtende omstandigheid.

---

<sup>13</sup> Kamerstukken II, 1995/1996, 24 707, nr. 3, p. 87.

<sup>14</sup> Zie besluit van de d-g NMa van 7 mei 2001 in zaak 2346 (Vinnolit), randnummers 51 en 52.

<sup>15</sup> Zie bijlage "PNEM/MEGA / EDON – voorgestelde verbintenissen", paragraaf 12.

45. Wat betreft het standpunt van EDON dat de overdracht van aandelen in Purva aan HVC mededingingsrechtelijk zonder bezwaren was, wordt het volgende overwogen. Dat de overdracht van aandelen in Purva mededingingsrechtelijk zonder bezwaren was, is een constatering achteraf. Zoals hiervoor reeds overwogen, de goedkeuring vóóraf door de d-g NMa dient er juist toe om voorafgaand aan de realisatie van de overdracht vast te stellen of deze overdracht op mededingingsrechtelijke bezwaren stuit of kan stuiten. Verwezen wordt naar hetgeen is overwogen in randnummers 33, 34 en 38 van onderhavig besluit.
46. Gelet op het voorgaande acht de d-g NMa geen termen aanwezig om de op te leggen boete te matigen wegens verzachtende omstandigheden.

## V. Besluit

47. De directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit:
- a) stelt vast dat de in randnummer 27 van het onderhavige besluit omschreven gedraging een overtreding oplevert als bedoeld in artikel 75, eerste lid, Mw;
  - b) stelt vast dat de overtreding is begaan door EDON Groep B.V. en aan haar kan worden toegerekend;
  - c) legt een boete op van EUR 22.500 aan EDON Groep B.V.;
  - d) bepaalt dat de onder c) vastgestelde geldboete overeenkomstig artikel 81, juncto artikel 67, eerste lid, Mw binnen dertien weken na verzending van dit besluit in Euro's moet worden betaald door storting op bankrekeningnummer 19.23.24.233 ten name van de Nederlandse Mededingingsautoriteit te Den Haag onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van bovengenoemde termijn wordt overeenkomstig artikel 67, tweede lid, Mw deze geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.

48. Dit besluit is gericht tot:

EDON Groep B.V., statutair gevestigd te Zwolle, kantoorhoudende aan de Dr. Klinkertweg 1 te Zwolle.

Datum: 18 december 2002

w.g.  
drs R.J.P. Jansen  
Plv. Directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking een bezwaarschrift indienen bij de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit. Een bezwaarschrift kan worden gezonden aan de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Adviescommissie bezwaarschriften Mededingingswet, Postbus 16326, 2500 BH DEN HAAG