

## Nederlandse Mededingingsautoriteit

# BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit tot afwijzing van een verzoek om toepassing van artikel 83 van de Mededingingswet.

Nummer

Betreft zaak: Shakie's Fresh Fruit Shakes B.V. vs NS Stations B.V. en Servex B.V.

## I INLEIDING

1. Op 7 mei 2002 ontving de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: d-g NMa) een klacht van Shakie's Fresh Fruit Shakes B.V. (hierna: Shakie's) gericht tegen NS Stations B.V. (hierna: NS Stations) en Servex B.V. (hierna: Servex) op grond van het bepaalde in artikel 6 en artikel 24 Mededingingswet (hierna: Mw). Shakie's stelt primair dat NS Stations misbruik maakt van een economische machtspositie door onder andere te weigeren om huurruimte ter beschikking te stellen aan Shakie's op NS stations.
2. Tevens heeft Shakie's de d-g NMa verzocht om op grond van artikel 83, lid 1, Mw een voorlopige last onder dwangsom op te leggen. Het onderhavige besluit heeft betrekking op de volgende verzoeken:
  - A) Shakie's verzoekt de d-g NMa om de voorlopige last op te leggen aan NS Stations om Shakie's de komende twee jaar onmiddellijk na het bekend worden c.q. zijn dat er winkelruimte - al dan niet na verbouwing of nieuwbouw - beschikbaar zal komen op de 31 grootste stations van NS Stations, althans ten minste op de stations als genoemd in het businessplan van Shakie's, hierover te informeren en Shakie's in staat te stellen deze winkelruimte op een goede locatie op het desbetreffende station tegen redelijke en rechtens gebruikelijke voorwaarden te huren, waarbij de door NS Stations in rekening te brengen huurprijs gebaseerd dient te zijn op het "kostenplus"-stelsel, alles op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 100.000 per dag (of een deel daarvan) wanneer NS Stations niet aan de voorlopige last voldoet.
  - B) Voorts verzoekt Shakie's om ex artikel 83, lid 1, Mw te bepalen dat Servex en NS Stations gedurende twee jaar geen vruchtenshakes mogen verkopen op stations waarop Shakie's zich niet heeft kunnen vestigen als gevolg van de boycot van Shakie's - dus alle NS stations behalve Amsterdam Centraal en Utrecht Centraal - en dat wanneer Shakie's zich alsnog op een dergelijk station zal kunnen vestigen, Servex en NS Stations gedurende

twee jaar niet zal zijn toegestaan om op een dergelijke station vruchtenshakes te verkopen, zodat Shakie's zich alsnog op deze stations een goede en rendabele positie kan verwerven, alles op verbeurte van een dwangsom van EUR 100.000 per dag (of een deel daarvan) wanneer NS Stations en/of Servex niet aan deze voorlopige last voldoen.

- C) Shakie's verzoekt de d-g NMa voorts om ex artikel 83, lid 1, Mw aan NS Stations en Servex de voorlopige last voor de duur van twee jaar op te leggen om de verkoop van vruchtenshakes via Swirl's-vestigingen of andere Servex-formules binnen een straal van 100 meter van een Shakie's-Vestiging op een NS station onmiddellijk te staken en gestaakt te houden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 100.000 per dag (of een deel daarvan) wanneer NS Stations en/of Servex niet aan deze voorlopige last voldoen.

## II PARTIJEN

### A. Klager

3. Shakie's, gevestigd te Amsterdam, is eind 1997 gestart als "fresh fruit shake bar" op het NS station Utrecht Centraal. Shakie's maakt verse shakes op basis van biologische zuivel en vers fruit. Naast het assortiment van vruchtenshakes en sappen worden koffie en thee, bagels, vegetarische snacks en zelfgemaakte muffins, brownies en cakes verkocht. Shakie's richt zich, naar eigen zeggen, op de gehaaste treinreiziger die gedurende de hele dag behoefte heeft aan een snelle maar wel gezonde snack. Zij heeft later nog een filiaal geopend op het Centraal Station te Amsterdam.

### B. Beklaagde

4. NS Stations houdt zich bezig met het beheren en exploiteren van stations en daarbij behorende terreinen die eigendom zijn en gebruikt worden door de Nederlandse Spoorwegen. Enig aandeelhouder van NS Stations is NS Groep N.V., waarvan alle aandelen gehouden worden door N.V. Nederlandse Spoorwegen. NS Stations wordt statutair bestuurd door haar enig aandeelhouder NS Groep N.V. Enig gevolmachtigde bestuurder is de heer A.R.A. van Engelen.
5. In de praktijk verhuurt NS Stations alle bedrijfs- en winkelruimten op stations die de Nederlandse Spoorwegen niet voor haar eigen activiteiten nodig heeft. Tevens exploiteert NS Stations via haar dochteronderneming Servex, waarvan zij enig aandeelhouder is, een aantal stationsformules.
6. Servex houdt zich bezig met het verrichten van diensten ten behoeve van mensen onderweg en het daartoe exploiteren van terreinen, ruimten en transportmiddelen. In de praktijk

betekent dit dat Servex horecagelegenheden en automaten waaruit eet- en drinkproducten verkrijgbaar zijn op de stations van de Nederlandse Spoorwegen exploiteert. NS Stations is enig bestuurder van Servex.

### III HET VERZOEK OM TOEPASSING VAN ARTIKEL 83 MW DOOR SHAKIE'S

7. Het verzoek van Shakie's om toepassing van artikel 83, lid 1, Mw richt zich op het bepaalde in artikel 24 Mw.
8. Ter onderbouwing van de klacht alsmede het verzoek om een voorlopige last onder dwangsom heeft Shakie's een feitencomplex gepresenteerd, waarmee zij enerzijds heeft willen beargumenteren dat NS Stations en Servex gezamenlijk verboden handelingen verrichten als bedoeld in artikel 6 Mw en voorts ieder afzonderlijk en gemeenschappelijk misbruik maken van hun economische machtspositie op een wijze die een overtreding vormt van artikel 24 Mw. Hieronder zullen alleen die aangevoerde argumenten worden weergegeven die relevant zijn voor de beoordeling van het verzoek om een voorlopige last onder dwangsom.

#### Servex kopieert Shakie's

9. In januari 2002 is Servex begonnen met de verkoop van vruchtenshakes via haar formule Swirl's op de twee NS Stations waar Shakie's is gevestigd en op twee stations waar Shakie's reeds twee jaar locaties tracht te huren. Deze producten zijn gelijk aan de producten van Shakie's. Shakie's is van mening dat NS Stations en Servex gezien de producten, recepten, productnamen, uitstraling van de toonbanken en de gekozen locaties haar businessplan hebben gekopieerd.
10. Als gevolg hiervan leidt Shakie's schade. Shakie's stelt dat haar omzet, als gevolg van de oneerlijke concurrentie door NS Stations en Servex met de Swirls-vestigingen en de verkoop van gelijksoortige producten met vrijwel gelijke namen en recepturen aan gelijksoortige toonbanken, in de periode januari tot en met maart 2002 reeds met bijna EUR 100.000 is gedaald. Ter vergelijking geeft Shakie's aan dat in de jaren 1998 tot en met 2001 de bezoekersaantallen stegen alsmede de bestedingen. Sinds januari 2002 heeft zij te maken met een aanzienlijke daling van de bezoekersaantallen. Shakie's heeft aangegeven momenteel met verlies te draaien hetgeen haar continuïteit in gevaar brengt.

#### NS Stations weigert locaties te verhuren aan Shakie's

11. Daarnaast speelt het volgende. In de praktijk verhuurt NS Stations alle bedrijfs- en winkelruimten op stations die de Nederlandse Spoorwegen niet voor haar eigen activiteiten nodig heeft. NS Stations is exclusief gerechtigd tot de verhuur van de winkelruimten op de stations in Nederland.

12. NS Stations is volgens Shakie's niet bereid om enkel een huurrelatie aan te gaan met horeca- en foodbedrijven die zich willen vestigen op de stations, maar eist daarbij dat er een aandelenparticipatie van Servex in de desbetreffende vestiging zal worden verkregen. Shakie's meent dat een dergelijke eis de potentiële mededinging ernstig beperkt. Nadat mevrouw Oostindieën, enig bestuurder van Shakie's, niet bereid is geweest om ten minste 50% van haar aandelen in Shakie's aan Servex over te dragen, zijn NS Stations en Servex sindsdien doelbewust begonnen Shakie's zoveel mogelijk te hinderen en "uit te roken", zo stelt Shakie's.

#### NS Stations berekent te hoge huurprijzen

13. NS Stations dient volgens Shakie's als enige aanbieder van winkelruimten op stations in Nederland feitelijk als monopolist te worden aangemerkt. NS Stations maakt misbruik van haar economische machtspositie door als verhuurder een huurprijs te vragen die bestaat uit een hoge vaste huurprijs per m<sup>2</sup> en daarnaast een omzetafhankelijke huurprijs gelijk aan 10% van de omzet van de huurder. Deze huurprijs staat niet in redelijke verhouding tot de economische waarde van de door NS Stations verrichte prestatie, aldus Shakie's. Een aan NS Stations te betalen huurprijs die afhankelijk is van de hoogte van de omzet van de huurder is volgens Shakie's, gezien deze berekeningswijze, in strijd met het "kostenplus"-stelsel. Ter illustratie van de hoge huren van NS Stations heeft zij cijfers overgelegd met betrekking tot huurprijzen van locaties in Hoog Catharijne, het winkelcentrum in Utrecht dat direct gelegen is aan Utrecht Centraal, en locaties in Amsterdam in de buurt van Amsterdam Centraal. Deze huurprijzen zijn aanmerkelijk lager.
14. Verder zou deze omzetgerelateerde huurprijs concurrentievervalsend werken, omdat deze extreem hoge huurprijs niet geldt voor de door de dochteronderneming Servex geëxploiteerde horecagelegenheden. Daarbij zou sprake zijn van een "squeeze" aangezien de marges voor niet-Servex horecaondernemers onder druk wordt gezet.

#### Essential Facility

15. Shakie's stelt verder dat NS Stations haar opzettelijk uitsluit van een essentiële faciliteit, welke volgens Shakie's bestaat uit het kunnen aanbieden van horecadiensten op stations van NS Stations.

#### Leveringsweigering

16. Daarbij maakt NS Stations zich schuldig aan leveringsweigering. De weigering tot het sluiten van nieuwe horecaovereenkomsten door NS Stations met Shakie's is discriminerend en selectief en daarmee in strijd met artikel 24 Mw, temeer daar dergelijke huurovereenkomsten wel worden gesloten met en de benodigde ruimte wel aan Servex ter beschikking wordt gesteld. NS Stations tracht volgens Shakie's op deze wijze concurrentie voor Servex te

voorkomen dan wel oneigenlijk te beperken, waarbij ongelijke voorwaarden worden gehanteerd ten aanzien van gelijkwaardige prestaties van Servex en Shakie's. Hierdoor wordt de uitgesloten onderneming nadeel berokkend bij de mededinging en maken NS Stations en Servex ieder afzonderlijk en gezamenlijk misbruik van hun economische machtspositie.

#### Spoedeisendheid

17. Shakie's stelt dat door de onrechtmatige inbreuk van Servex op de intellectuele eigendomsrechten van Shakie's en de wanprestatie van NS Stations als verhuurder jegens Shakie's als huurder Shakie's op zeer afzienbare termijn in grote financiële problemen dreigt te geraken, waardoor de continuïteit van haar bedrijfsvoering op het spel staat.
18. Ter nadere onderbouwing van de spoedeisendheid wijst Shakie's op het volgende. NS Stations heeft op 27 maart 2002 bekendgemaakt om in 2003 te beginnen met de sluiting van alle Wizzle-vestigingen op stations en deze te vervangen door kiosken van Servex. Hierdoor zullen op alle stations van NS Stations alleen maar kiosken en horecagelegenheden van Servex aanwezig zijn. Iedere vorm van concurrentie wordt zo doelbewust onmogelijk gemaakt, zo stelt Shakie's. In het verlengde hiervan merkt Shakie's op dat de werkelijke economische waarde van een NS Station niet het aanbieden van vervoer aan de reiziger is, maar dat NS Stations drukke vervoersknooppunten zijn, toplocaties voor de verkoop van snacks en drinks en dat deze markt exclusief bediend wordt door Servex.

#### **IV PROCEDURE**

19. Korte tijd na ontvangst van de klacht van Shakie's heeft de NMa contact opgenomen met de advocaat van Shakie's teneinde Shakie's voor een gesprek uit te nodigen in het kader van het verzoek om een voorlopige last onder dwangsom. Vanwege de afwezigheid van één van haar raadslieden heeft dit gesprek pas op 21 juni 2002 kunnen plaatsvinden. Het gesprek heeft plaatsgevonden tussen de bestuurder van Shakie's, mevrouw O.I. Oostindieën, bijgestaan door haar twee raadslieden, en medewerkers van de NMa.
20. Op 22 juli 2002 ontving de NMa naar aanleiding van het gesprek aanvullende informatie van Shakie's ten behoeve van de marktafbakening.
21. Shakie's heeft aangegeven dat, gezien de inbreuk van Servex op de intellectuele eigendomsrechten van Shakie's en gezien het handelen van NS Stations dat in strijd is met de huurovereenkomst, zij met een reeks van kort geding-procedures zou kunnen trachten haar rechten zo goed mogelijk veilig te stellen. De vermeende mededingingsrechtelijke inbreuken van NS Stations en Servex zouden echter dan volgens Shakie's onverminderd doorgaan en zij vormen de basis van het geschil tussen partijen. Shakie's heeft

dienaangaande aangegeven eventuele civiele acties op te willen schorten in afwachting van de procedure bij de NMa.

## V BEOORDELING

22. In het systeem van de Mededingingswet gaat aan de oplegging van een sanctie een onderzoek vooraf, dat uitmondt in een rapport. De mogelijkheid om een voorlopige last onder dwangsom op te leggen, als bedoeld in artikel 83, lid 1, Mw vormt een uitzondering op deze hoofdregel.
23. Betreffende mogelijkheid geldt alleen voor die gevallen waarin prima facie aannemelijk is dat sprake is van een overtreding van de Mededingingswet en onverwijlde spoed naar het voorlopige oordeel van de d-g NMa ingrijpen vereist. Indien mocht blijken dat uitgebreid onderzoek noodzakelijk is om vast te stellen of er sprake is van een overtreding, moet worden geconstateerd dat de zaak zich niet leent voor de procedure ex artikel 83 Mw.<sup>1</sup> Met andere woorden, na summier onderzoek moeten er sterke en overtuigende aanwijzingen zijn dat sprake is van een overtreding van de Mededingingswet.<sup>2</sup>
24. Er is sprake van onverwijlde spoed, indien het tijdsverloop dat met de normale procedure is gemoeid naar verwachting tot gevolg zal hebben dat de alsdan te treffen maatregel niet meer het daarmee beoogde effect zal hebben en de belangen van de door de overtreding getroffen ondernemingen óf het belang van de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging, hierdoor in ernstige mate zullen worden getroffen.<sup>3</sup>

### A. Prima facie aannemelijke overtreding van de Mw

#### *Relevante markt*

25. In casu dient te worden vastgesteld dat aannemelijk is dat sprake is van misbruik van een economische machtspositie. Voordat vastgesteld kan worden of er sprake is van een economische machtspositie dient te worden vastgesteld wat in het onderhavige geval de relevante markt is.
26. De relevante markt bestaat uit de relevante productmarkt en de relevante geografische markt. In een eerder besluit van de d-g NMa is de relevante productmarkt aangemerkt als de markt

---

<sup>1</sup> Zie het reeds eerder genomen besluit van de d-g NMa van 3 augustus 1999 in zaak 1114/ Dutch Farm Veterinary Pharmaceuticals B.V. vs Dopharma Int. B.V., overweging 33 en 40.

<sup>2</sup> Idem.

<sup>3</sup> Besluit van de d-g NMa van 17 januari 2001 in zaak 2219/ AOWL, overweging 24.

voor snelbuffetrestaurants, waar consumenten met minimale wachttijd eet- en drinkwaren kunnen aanschaffen voor consumptie ter plaatse dan wel voor consumptie elders.<sup>4</sup> Shakie's heeft een uitgebreidere definitie van de relevante productmarkt overgelegd, die in hoofdlijnen niet afwijkt van het hierboven beschrevene.

27. De relevante geografische markt wordt gedefinieerd als het gebied waarbinnen de betrokken ondernemingen een rol spelen in de vraag naar en het aanbod van goederen en diensten, waarbinnen de concurrentievoorwaarden voldoende homogeen zijn en dat van aangrenzende gebieden kan worden onderscheiden doordat daar duidelijk afwijkende concurrentievoorwaarden heersen.<sup>5</sup> Shakie's stelt dat de geografische omvang van deze productmarkt de markt betreft van alle gezamenlijke, grote en megastations van NS Stations waarop een Servexverkooppunt is gevestigd en welke stations alle gelegen zijn aan hetzelfde spoorwegennet en bezocht worden door dezelfde groep van gebruikers (met name treinreizigers). Ter onderbouwing hiervan wijst zij onder meer op de huurprijsverschillen tussen locaties op NS stations en reguliere winkellocaties en heeft zij een prijsonderzoek uitgevoerd en de resultaten daarvan overgelegd.
28. In tegenstelling tot hetgeen Shakie's aanvoert, zijn de huurprijzen die NS Stations hanteert niet op zichzelf voldoende om de NS stations (al dan niet gezamenlijk) af te bakenen als een aparte geografische markt. De NMa heeft op basis van de informatie die Shakie's ter beschikking heeft gesteld, geconstateerd dat de huurprijzen op NS stations aanmerkelijk hoger zijn dan de huurprijzen van locaties rondom de NS stations.<sup>6</sup> Dit enkele feit is echter niet voldoende om daarmee te concluderen tot een aparte relevante markt.
29. Het verschil in huurprijzen kan verklaarbaar zijn door de omloopsnelheid van de verkopen op het station of althans het volume van de verkopen. Wanneer de verkopen op het station aanmerkelijk hoger zijn dan in de nabije omgeving kan dit heel wel tot een hogere huurprijs leiden, omdat de locatie aantrekkelijker is, zonder dat er sprake is van een zelfstandige relevante markt. Daarnaast wordt bij verhuur van winkelruimtes in het algemeen een onderscheid gemaakt tussen zogenaamde A-, B- en zelfs C-locaties, hetgeen ook huurprijsverschillen kan rechtvaardigen, ook op de stations zelf. In elk geval is nader

---

<sup>4</sup> Besluit van de d-g NMa van 7 juni 2002 in zaak 1003/ NS Stations- Burger Station, punt 37. Tegen dit besluit is bezwaar aangetekend door Shakie's op 18 juli 2002.

<sup>5</sup> Bekendmaking van de Commissie inzake de bepaling van de relevante markt voor het gemeenschappelijke mededingingsrecht, mededeling van 9 december 1997, PB 1997, nr. C 372, p. 5

<sup>6</sup> Het betreft een vergelijking tussen de locaties op Utrecht Centraal en Hoog Catharijne alsmede locaties binnen het postcodegebied 3511 en een vergelijking tussen locaties op Amsterdam Centraal en locaties binnen het postcodegebied 1012

onderzoek nodig naar met name vraagsubstitutie om te komen tot een marktafbakening. Een prijsonderzoek zal hiervan deel uitmaken.

30. Shakie's heeft zelf een prijsvergelijkingsonderzoek uitgevoerd, waaruit volgens haar blijkt dat de prijzen aanmerkelijk verschillen op de stations en in de nabije omgeving. Bij dit onderzoek is slechts een vergelijking gemaakt tussen producten op de stations Utrecht Centraal respectievelijk Amsterdam Centraal en één gelijksoortige winkel in Hoog Catharijne respectievelijk één winkel dichtbij Amsterdam Centraal. De NMa merkt dit aan als een aanwijzing dat sprake kan zijn van een zelfstandige relevante markt, doch vindt de uitkomsten van dit onderzoek niet dragend voor het afbakenen van de markt.
31. Voor zover Shakie's betoogt dat haar de mogelijkheid wordt ontnomen om te concurreren door het weigeren van toetreding tot een 'essential facility', is zelfs niet aannemelijk dat dit het geval is. Immers, het is voorshands niet aannemelijk en geenszins door Shakie's aangetoond, dat Shakie's haar producten niet kan verkopen anders dan op NS stations.<sup>7</sup> In het licht hiervan treft ook de gevraagde voorziening genoemd in randnummer 2, onder A, geen doel.
32. In het onderhavige geval is er derhalve geen sprake van prima facie misbruik van een economische machtspositie door NS Stations, daar zonder nader onderzoek, welk onderzoek niet past in onderhavige voorlopige beoordeling, niet kan worden bepaald of NS Stations een machtspositie heeft. Daarbij lijkt niet aannemelijk dat sprake is van een 'essential facility' met betrekking tot de producten die in de verhuurde ruimten worden aangeboden. Pas wanneer dat vaststaat kan nader onderzocht worden of sprake is van misbruikelijk handelen.
33. Zoals hiervoor in punt 23 is gesteld, moeten er sterke en overtuigende aanwijzingen zijn dat sprake is van een overtreding. Dit betekent dat er geen onzekerheid mag bestaan over de afbakening van de relevante markt.<sup>8</sup> Na summier onderzoek te hebben gedaan, heeft de d-g NMa niet kunnen vaststellen dat de relevante geografische markt is beperkt tot NS stations, zoals Shakie's stelt. In dit verband wordt ook gewezen op het besluit van de d-g NMa in zaak 1601/ See Buy Fly. In deze zaak kwam aan de orde of sprake is van concurrentie tussen winkels achter de douane op de luchthaven Schiphol en winkels daarbuiten. Uit de paragrafen 15 en 19 volgt dat concurrentie wordt aangenomen te bestaan, kennelijk zelfs afgezien van het

---

<sup>7</sup> Zie in dit verband het arrest van het Hof van Justitie van 26 november 1998 in zaak C-7/97 *Oscar Bronner GmbH & Co. KG vs Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co K.G.*, ov. 38.

<sup>8</sup> Zie het besluit van de d-g NMa in zaak 1114/ Dutch Farm Veterinary Pharmaceuticals B.V. vs Dopharma Int. B.V. reeds aangehaald, overweging 40 alsmede het besluit van de d-g NMa van 17 januari 2001 in zaak 2219/ AOWL, reeds aangehaald, overweging 43.



feit dat er een fysieke scheiding bestaat tussen de betreffende winkels.<sup>9</sup> In elk geval moge duidelijk zijn dat de relevante marktafbakening in onderhavige geval niet eenvoudig is en een nader onderzoek vereist, hetgeen meer tijd zal kosten dan binnen het kader van een procedure ex artikel 83, lid 1, Mw past.

#### **B. Onverwijilde spoed**

34. De voorwaarden van artikel 83, lid 1, Mw zijn cumulatief. Nu in casu geen sprake is van een prima facie aannemelijke overtreding door middel van misbruik van een economische machtspositie, kan hier verder in het midden worden gelaten of er sprake is van onverwijilde spoed.
35. Ten aanzien van de gevraagde voorzieningen genoemd in randnummer 2, onder B en C, zij in dit verband nog opgemerkt dat deze in wezen beogen de positie van Shakie's op de NS stations veilig te stellen. Zolang niet duidelijk is dat zonder deze voorzieningen Shakie's niet ook op een andere wijze rendabel haar activiteiten, kan uitoefenen, desnoods elders dan op een NS station, is een dergelijk vergaande voorziening ongewenst. Immers, het doel van de Mededingingswet is niet om de positie van één marktpartij op een specifieke locatie veilig te stellen.

## **VI CONCLUSIE**

36. Er is niet voldaan aan de vereiste van artikel 83 Mw dat er sprake moet zijn van een prima facie aannemelijke overtreding, in casu het misbruik maken van een economische machtspositie. Derhalve komt het verzoek om toepassing van artikel 83 Mw niet voor inwilliging in aanmerking.

---

<sup>9</sup> Zie het besluit van de d-g NMa van 20 december 2000 in zaak 1601/ See Buy Fly en gevoegde zaak 1426/ NJJ vs See Buy Fly.

**VII BESLUIT**

37. Op grond van het bovenstaande wijst de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingswet het verzoek van Shakie's van 7 mei 2002 af, om enige last onder dwangsom<sup>10</sup> als bedoeld in artikel 83 van de Mededingingswet aan NS Stations en Servex op te leggen.

Datum: 14 augustus 2002

w.g. A.W. Kist  
Directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de directeur-generaal van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag.*

---

<sup>10</sup> Zie punt 2 van dit besluit voor de lasten waarom Shakie's heeft verzocht.