

BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit op het bezwaar gericht tegen zijn besluit van 19 oktober 1998 houdende toepassing van artikel 66 van de Mededingingswet

Zaaknummer 1175/Visie Marketing en Media

I. Het verloop van de procedure

1. De Minister van Economische Zaken (hierna: 'de Minister') heeft op verzoek van Visie Marketing & Media (hierna: 'VMM') bij besluit van 23 april 1996 aan NV Regionaal Distributiebedrijf PNEM Tilburg (hierna: 'PNEM') en aan de Gemeente Tilburg (hierna: 'de Gemeente') onder toepassing van artikel 24, eerste lid, onder b, van de Wet economische mededinging (hierna: 'Wem') een aanwijzing gegeven op grond waarvan het programma van VMM moest worden doorgegeven. Tegen dat besluit van de Minister (hierna: 'de aanwijzing') is door PNEM en de Gemeente bezwaar gemaakt. De Minister heeft nog geen besluit genomen op de ingediende bezwaarschriften.

2. Bij besluit van 10 februari 1998 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: 'NMa') ingevolge artikel 104, eerste lid, van de Mededingingswet (hierna: 'Mw') aan de aanwijzing, die krachtens genoemd artikel van rechtswege is omgezet in een last, als bedoeld in artikel 56, eerste lid, onder b, Mw, een dwangsom verbonden van vijftienduizend gulden per dag of deel daarvan waarop PNEM en de Gemeente de last niet uitvoeren. Tevens is bepaald dat de door PNEM en de Gemeente te verbeuren dwangsommen maximaal vijftien miljoen gulden zullen bedragen en dat de beschikking in werking treedt op 1 januari 1998 en afloopt op 23 april 2001.

3. De Gemeente en PNEM hebben tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Tevens heeft de Gemeente bij brief van 28 april 1998 een verzoek ex artikel 66 Mw ingediend tot opheffing van de last onder dwangsom. De Gemeente heeft daarbij een beroep gedaan op de omstandigheid dat zij een overeenkomst heeft gesloten met NV PNEM Teleservices - een dochteronderneming van PNEM - handelend onder de naam Palet Kabelcom (hierna: PNEM Teleservices), die er volgens de Gemeente toe leidt dat de Gemeente geen zeggenschap meer heeft over het kabelnet in Tilburg en derhalve juridisch niet meer in de positie is naleving van de opgelegde last te verzekeren casu quo af te dwingen.

4. Tijdens de hoorzitting van 25 mei 1998 hebben de Gemeente, PNEM, PNEM Teleservices en VMM hun standpunten terzake van het bezwaar en het verzoek ex artikel 66 Mw nader toegelicht.

5. Bij besluit van 19 augustus 1998 heeft de directeur-generaal van de NMa een beslissing op bezwaar genomen, waarbij een maximering aan de dwangsom is verbonden en besloten is dat het besluit van 10 februari 1998 afloopt op de datum waarop de aanwijzing van de Minister van 23 april 1996 zal aflopen.

6. Bij besluit van 19 oktober 1998 heeft de directeur-generaal van de NMa, op grond van artikel 66 Mw, besloten de bij besluit van de Minister van 23 april 1996 aan de Gemeente opgelegde aanwijzing, welke aanwijzing op grond van artikel 104 Mw vanaf 1 januari 1998 als een last wordt aangemerkt, en de bij besluit van de directeur-generaal van de NMa van 10 februari 1998 opgelegde dwangsom, in te trekken.

7. Bij brief van 23 november 1998 heeft VMM daartegen bezwaar gemaakt. De gronden van dit bezwaar zijn bij brief van 1 december 1998 door VMM nader aangevuld.

8. VMM en de Gemeente zijn naar aanleiding van het bezwaar op 15 januari 1999 gehoord. PNEM Teleservices heeft te kennen gegeven geen gebruik te maken van haar recht gehoord te worden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij brief van 26 januari 1999 aan VMM, de Gemeente en PNEM Teleservices is toegezonden. De Gemeente heeft, naar aanleiding van vragen welke zijn gesteld tijdens de hoorzitting, bij brief van 27 januari 1999, en bij faxbericht van 16 maart 1998, nadere informatie toegezonden.

9. Bij faxbericht van 20 januari 1999 zijn nadere vragen aan PNEM Teleservices gesteld, welke bij faxbericht van 4 februari 1999, en faxbericht van 18 maart 1999 zijn beantwoord.

II. Besluit van 19 oktober 1998

10. Bij besluit van 19 oktober 1998 is overwogen dat, door de bij overeenkomst bepaalde instelling van programmeraden, waarvan de Gemeente geen meerderheid van de leden kan benoemen en waarvan de leden zonder last of ruggespraak hun taak vervullen, de Gemeente geen doorslaggevende invloed heeft op het beleid van PNEM Teleservices.

11. Nu de Gemeente in de onmogelijkheid is komen te verkeren om zijn verplichtingen, welke haar middels de last onder dwangsom zijn opgelegd, na te komen, is door de directeur-generaal van de NMa besloten de bij besluit van de Minister van 23 april 1996 aan de Gemeente opgelegde aanwijzing, welke aanwijzing op grond van artikel 104 Mw vanaf 1 januari 1998 als een last wordt aangemerkt, en de bij besluit van de directeur-generaal van de NMa van 10 februari 1998 opgelegde dwangsom, in te trekken.

III. Gronden van het bezwaar

12. In het bezwaarschrift van 1 december 1998 heeft VMM de volgende gronden van bezwaar naar voren gebracht.

De bevoegdheid van de directeur-generaal van de NMa

13. VMM bestrijdt dat de directeur-generaal van de NMa bevoegd zou zijn om de aanwijzing van de Minister van 23 april 1996 in te trekken. Zowel de Mededingingswet als de Wet economische mededinging, welke wet is ingetrokken, bieden hiervoor geen mogelijkheid. De intrekking van de

aanwijzing betreft een exclusief recht van de Minister. Slechts de Minister kan, in het kader van de nog steeds lopende bezwaarschriftprocedure, de aanwijzing intrekken. De directeur-generaal van de NMa had zich terzake van het verzoek van 28 april 1998 tot opheffing van de last onder dwangsom ex artikel 66 Mw, zeker daar waar het gaat om de aanwijzing van 23 april 1996, niet bevoegd mogen achten en derhalve het verzoek niet ontvankelijk moeten verklaren, aldus VMM.

Bij de economische machtspositie van PNEM Teleservices betrokken rechtspersoon

14. VMM stelt dat de Gemeente nog steeds een bij de economische machtspositie van PNEM Teleservices betrokken rechtspersoon is. PNEM Teleservices heeft voor een wijziging van het programmapakket nog steeds toestemming nodig van de Gemeente. Ook behoudt de Gemeente zeggenschap over de samenstelling van de tarieven van de kabelaan sluiting. De exploitatieovereenkomst, welke is overeengekomen tussen de Gemeente en PNEM Teleservices, doet hier niets aan af, aldus VMM.

15. De redenering van de directeur-generaal van de NMa dat zulks niet het geval is, zal er, volgens VMM, toe leiden dat (rechts)personen die worden getroffen door een besluit van de directeur-generaal van de NMa, door het sluiten van een overeenkomst eenvoudig de werking van die besluiten zouden kunnen frustreren. Dit zou tot gevolg hebben dat, hetgeen door de Minister al in zijn besluit van 23 april 1996 werd aangegeven, men de toepassing van relevante regelgeving op eenvoudige wijze zou kunnen frustreren.

16. Gelet op het handelen van de Gemeente en PNEM Teleservices, waarmee VMM telkenmale wordt geconfronteerd, is het, volgens VMM, niet denkbeeldig te veronderstellen dat de huidige exploitatieovereenkomst wordt gevolgd door weer een andere overeenkomst, waarin bijvoorbeeld weer bevoegdheden worden overgeheveld van PNEM Teleservices naar de Gemeente, om op die manier de ten dele door de Gemeente ingeleverde zeggenschap over bepaalde zaken weer uit te breiden.

17. Door intrekking van genoemde besluiten door de directeur-generaal van de NMa krijgt de Gemeente, volgens VMM, een vrijbrief om uitvoering te geven aan datgene wat zij te pas en te onpas heeft kenbaar gemaakt, namelijk het weren van VMM.

18. Bij brief van 1 december 1998 heeft VMM haar bezwaarschrift nader gemotiveerd. Ter onderbouwing van de stelling dat de Gemeente nog steeds zeggenschap heeft over de kabel-programmasamenstelling en over de tarieven van de kabelaan sluiting, en derhalve een bij de economische machtspositie van PNEM Teleservices betrokken rechtspersoon is, merkt VMM op dat de Gemeente via PNEM voor 9% aandeelhouder is in PNEM Teleservices. Tijdens de hoorzitting van 25 mei 1998 is, volgens VMM, gebleken dat de Gemeente inderdaad aandeelhouder is in PNEM Teleservices. Ook via die weg kan de Gemeente derhalve invloed uitoefenen op het doen en laten van PNEM Teleservices. Het enkele bestaan van de mogelijkheid van het hebben van invloed is voldoende om tot de conclusie te komen dat het besluit van 19 oktober 1998 in heroverweging dient te worden genomen, aldus VMM.

IV. Hoorzitting

19. Tijdens de hoorzitting van 15 januari 1999 is door partijen het volgende naar voren gebracht.

Standpunten van Visie Marketing & Media

20. VMM stelt dat de juridisch zonderlinge situatie is ontstaan dat twee bestuursorganen terzake van hetzelfde bevoegd zouden zijn, hetgeen tot niet aanvaardbare consequenties leidt, namelijk strijd met het Nederlands staatsrecht, dat uitgaat van een duidelijk afgebakende bevoegdheidsverdeling tussen bestuursorganen.

21. Er is, volgens VMM, nog steeds een bestuursorgaan bevoegd om over de onder de Wet economische mededinging ingediende bezwaarschriften te oordelen, namelijk de Minister die de aanwijzing kan intrekken. Dit in samenhang met het ontbreken van een overgangsregeling levert een exclusieve bevoegdheid op voor de Minister, welke derogeert aan de bevoegdheden van de directeur-generaal van de NMa ten aanzien van de last onder dwangsom.

22. VMM bestrijdt het standpunt van de directeur-generaal van de NMa dat, nu de Gemeente in de onmogelijkheid is komen te verkeren om te voldoen aan de last onder dwangsom, op grond van artikel 5:34, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: ' Awb') de last onder dwangsom moet worden ingetrokken, zelfs nu blijkt dat de Gemeente een verwijt valt te maken van de onmogelijkheid waarin de Gemeente is komen te verkeren. Niet gesteld kan worden dat op grond van artikel 5:34, eerste lid, Awb de last onder dwangsom dient te worden ingetrokken. De Gemeente heeft zichzelf opzettelijk in de onmogelijkheid gebracht de last na te komen. Het kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest dat dergelijk handelen tot gevolg heeft dat op eenvoudige wijze, namelijk door rechten over te dragen op anderen, aan een last onder dwangsom kan worden ontkomen, aldus VMM.

23. Ten aanzien van de betrokkenheid van de Gemeente bij de economische machtspositie van PNEM Teleservices merkt VMM op dat de Gemeente op verschillende manieren invloed kan uitoefenen op PNEM Teleservices, namelijk middels haar minderheidsbelang in PNEM Teleservices, en middels de programmaraad. Bovendien is de Gemeente een bijzondere contractspartner, welke onderhevig is aan lobby en politieke invloeden. Het in het bezwaarschrift gestelde vereiste van toestemming door de Gemeente dient, volgens VMM, in dit verband te worden gelezen.

24. Hoewel artikel 12 van de exploitatieovereenkomst erop lijkt te duiden dat de overeenkomst niet gemakkelijk kan worden opgezegd of kan worden opengebroken, is het, volgens VMM, nog maar de vraag hoe de bevoegdheden ten aanzien van de kabel in de toekomst komen te liggen, wanneer de bevoegdheden, middels een nieuwe exploitatieovereenkomst, aan een derde worden overgedragen. Bij de instandhouding van de last onder dwangsom staat er een belangrijke stok achter de deur.

Standpunten van de Gemeente Tilburg

25. De Gemeente stelt primair dat de directeur-generaal van de NMa de aanwijzing van de Minister kan intrekken, aangezien deze op grond van artikel

104 Mw is omgezet in een last onder dwangsom, welke op grond van artikel 66 Mw kan worden ingetrokken. Een andere uitleg zou er toe leiden dat de beschikking niet zou kunnen worden ingetrokken. De Minister zou namelijk in dat geval, vanwege de door intrekking van de Wet economische mededinging vervallen bevoegdheid, de beschikking niet meer kunnen intrekken. Ook de directeur-generaal van de NMa zou de beschikking niet kunnen intrekken, omdat deze de bevoegdheid enkel zou hebben voor n inwerkingtreding van de Mededingingswet gegeven beschikkingen. Subsidiair stelt de Gemeente dat, wanneer de directeur-generaal van de NMa in heroverweging tot een andere conclusie komt, hij in ieder geval bevoegd is de aan de last verbonden dwangsom in te trekken.

26. Ten aanzien van de zeggenschap over toelating tot de kabel merkt de Gemeente op dat, nu PNEM Teleservices binnen het betreffende wettelijke kader volledige exploitatievrijheid heeft, er een drastische wijziging is ontstaan in de zeggenschap over de toegang tot de kabel. Voor een wijziging in het pakket, toelating of verwijdering van zenders, heeft PNEM Teleservices geen toestemming nodig van de Gemeente.

27. In tegenstelling tot hetgeen VMM stelt, beschikt de Gemeente slechts over een zeer klein minderheidsbelang in het aandelenpakket van PNEM/MEGA Groep NV (hierna: 'PNEM/MEGA'). De exploitatie van het kabelnet geschiedt door PNEM Teleservices, een dochter van PNEM/MEGA. In PNEM Teleservices heeft de Gemeente geen belang. Het is een volstrekte illusie te veronderstellen dat de Gemeente via haar zeer gering minderheidsbelang in de moedermaatschappij zou kunnen bewerkstelligen, dat VMM door PNEM Teleservices de toegang tot de kabel wordt ontzegd, daargelaten of de Gemeente dat zou willen bewerkstelligen, aldus de Gemeente.

28. Derhalve kan, volgens de Gemeente, niet meer worden gesteld dat de Gemeente een bij de machtspositie van PNEM Teleservices betrokken rechtspersoon is. Het is niet relevant of de Gemeente al dan niet uit vrije wil haar machtspositie heeft ingeleverd, aldus de Gemeente.

29. Bovendien bestrijdt de Gemeente de stelling van VMM dat de Gemeente de exploitatieovereenkomst gebruikt om onder de last onder dwangsom uit te komen, en dat het niet denkbeeldig is dat na het herroepelijk worden van de opheffing van de last onder dwangsom, de exploitatieovereenkomst weer gewijzigd zou kunnen worden. Bij de totstandkoming van de overeenkomst heeft een rol gespeeld dat PNEM Teleservices vrije zeggenschap wilde over de exploitatie en het beheer van het kabelnet. Zij beschikte daartoe over de financiële middelen, en was bereid een aanzienlijk geldbedrag te betalen aan de Gemeente.

Instelling van de programmaraden

30. Tijdens de hoorzitting is nogmaals vast komen te staan dat, middels de exploitatieovereenkomst, een onafhankelijke programmaraad wordt ingesteld, waarvan de leden hun taak vervullen zonder last of ruggespraak. Deze programmaraad is echter, wegens traag lopende onderhandelingen met de betrokken gemeenten, nog niet ingesteld.

V. Beoordeling

31. Artikel 58, derde lid, Mw bepaalt - onder andere - dat artikel 5:34, eerste lid, Awb van toepassing is op de oplegging van een last onder dwangsom. Dit artikel betreft de mogelijkheid voor een bestuursorgaan de last onder dwangsom op te heffen in geval van blijvende of tijdelijke gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de overtreder om aan zijn verplichtingen te voldoen.

32. Blijkens de wetsgeschiedenis van artikel 5:34, eerste lid, Awb dient opheffing van een last onder dwangsom ook plaats te vinden in gevallen waarin de overtreder een verwijt kan worden gemaakt van het feit dat hij zijn verplichtingen niet meer kan nakomen^[1]. Derhalve moet worden nagegaan of de Gemeente thans nog bij machte is de opgelegde last na te komen, ongeacht of zij zichzelf in een situatie van onmacht heeft gebracht.

[1] Verslag, Kamerstukken II 1994/95, 23 780, nr. 7, in samenhang met Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken 1994/95, 23 780, nr. 8

33. VMM stelt dat er sprake is van een opzettelijk handelen van de Gemeente om onder de last onder dwangsom uit te komen. Overwogen in dit verband zij dat ook als er sprake is van een opzettelijk handelen van de Gemeente, een last onder dwangsom niet het beoogde effect zou kunnen hebben. In dergelijke gevallen behoort een boete wel tot de mogelijkheden.

Bij de economische machtspositie van PNEM Teleservices betrokken rechtspersoon

34. Vast staat dat de Gemeente thans geen invloed meer kan uitoefenen op de toegang van programma-aanbieders tot de kabel en de samenstelling van programma's.

35. De exploitatieovereenkomst bepaalt in artikel 7.1 dat PNEM Teleservices programmaraden instelt. Voorts blijkt uit artikel 7.2 van de exploitatieovereenkomst dat er regionale programmaraden bestaan. In de voor de gemeente relevante regio heeft de gemeente het recht om vier leden te benoemen. In ieder geval hebben in de desbetreffende programmaraad drie leden zitting die niet door de gemeente worden benoemd. De overige gemeenten - blijkens artikel 1 van de exploitatieovereenkomst betreft het hier de gemeenten Dongen, Gilze-Rijen, Goirle, Loon op Zand en Waalwijk - mogen elk (ten minste) n lid in de programmaraad benoemen. Een en ander stemt overeen met de mededeling die de Gemeente heeft gedaan in haar brief van 16 juni 1998 aan de NMa dat de programmaraad uit twaalf leden zal bestaan. Vast staat derhalve dat de Gemeente geen meerderheid van de leden kan benoemen. Dit betekent dat zelfs in het geval dat de Gemeente de door haar benoemde leden zou kunnen aansturen en/of ontslaan, zij daarmee geen doorslaggevende invloed zou hebben op het beleid van PNEM Teleservices met betrekking tot de toelating tot de kabel. Artikel 7.2 van de exploitatieovereenkomst bepaalt bovendien dat de leden van de programmaraad zonder last of ruggespraak hun taak vervullen, hetgeen bevestigt dat de gemeente geen (doorslaggevende) invloed heeft op het toelatingsbeleid.

36. Blijkens bovengenoemde brief van 16 juni 1998 zou de programmaraad uiterlijk aan het eind van 1998 zijn ingesteld. Dat de programmaraad thans nog niet is ingesteld doet er niet aan af dat de Gemeente geen beslissende

invloed heeft op de toelating tot de kabel. Het bij de exploitatieovereenkomst als bijlage gevoegde stuk "Toegang tot de kabel" bepaalt dat PNEM Teleservices ofwel - bij gebreke van een programmaraad - zelfstandig beslist over toelating, conform de in genoemd stuk vastgestelde beleidslijnen, ofwel nadat de programmaraad hierover advies heeft uitgebracht. In ieder geval wordt voor de Gemeente geen beslissingsbevoegdheid ingeruimd.

37. De exploitatieovereenkomst, welke op 17 maart 1998 is overeengekomen, geldt op grond van artikel 11.1 van de overeenkomst voor onbepaalde tijd. Partijen zijn bovendien niet gerechtigd de overeenkomst op te zeggen. Blijkens artikel 11.2 van de overeenkomst doen partijen onherroepelijk afstand van het recht gehele of gedeeltelijke ontbinding of vernietiging van de exploitatieovereenkomst te vorderen.

38. De stelling van VMM dat de Gemeente via haar aandelenpakket in PNEM nog steeds invloed kan uitoefenen op het gedrag van PNEM Teleservices, kan niet worden gevolgd. De Gemeente heeft medegedeeld dat zij, op een totaal aantal uitgegeven aandelen van 191.590.539 beschikt over 46.353 gewone aandelen en 11.170.964 preferente aandelen in PNEM/MEGA. Aan deze aandelen zijn geen zeggenschapsrechten verbonden. Dit is ook bevestigd door PNEM Teleservices.

39. De Gemeente beschikt dus slechts over een minderheidsbelang in PNEM/MEGA van 5,85 procent, aan welke geen bijzondere zeggenschapsrechten zijn verbonden. Niet aangenomen kan worden dat een dergelijk belang van de Gemeente in moedermaatschappij PNEM/MEGA van doorslaggevende invloed zou kunnen zijn op het gedrag van PNEM Teleservices. Zelfs indien de Gemeente, zoals VMM stelt, over een aandelenbelang van 9% in PNEM zou beschikken, kan niet worden aangenomen dat de Gemeente, middels dit belang, een doorslaggevende invloed zou kunnen uitoefenen op het gedrag van PNEM Teleservices.

40. In het licht van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de omstandigheden dusdanig zijn veranderd dat de Gemeente thans niet bij machte is de opgelegde last na te leven, en dat bovendien herhaling van de overtreding door de Gemeente niet valt te vrezen.

41. Ten overvloede zij in dit verband aangetekend dat de thans lopende overeenkomst tussen PNEM Teleservices en VMM een looptijd heeft tot 1 februari 2000, zodat de facto de opgelegde last is en wordt nagekomen.

42. De stelling van VMM dat bevoegdheden, die nu door de Gemeente zijn overgedragen aan PNEM Teleservices, eventueel kunnen veranderen wanneer de bevoegdheden, middels een nieuwe exploitatieovereenkomst, worden overgedragen aan een derde, doet niets af aan het bovenstaande. Indien zou blijken dat de Gemeente op enige wijze in de mogelijkheid komt te verkeren invloed uit te oefenen op de toelating van VMM tot de kabel, kan VMM zich (opnieuw) tot de directeur-generaal van de NMa wenden met het verzoek het gedrag van de Gemeente onder de Mededingingswet te beoordelen.

43. Aangezien is geconstateerd dat de overtreding reeds is beëindigd en, gezien het bovenstaande, er ook geen aanleiding is herhaling van de overtreding te vrezen, kan VMM derhalve niet worden gevolgd wanneer zij stelt dat de last onder dwangsom gehandhaafd dient te worden om als een zogenaamde stok achter de deur te gebruiken. Opgemerkt zij dat indien de directeur-generaal van de NMa anders zou besluiten, hij doel en strekking van

een last onder dwangsom voorbij zou schieten.

Opzettelijk handelen van de Gemeente

44. Zoals reeds betoogd, stelt VMM dat er sprake is van een opzettelijk handelen van de Gemeente om onder de last onder dwangsom uit te komen. In haar bezwaarschrift heeft VMM deze stelling niet nader gemotiveerd. Ook is tijdens de hoorzitting niet anders gebleken.

45. In dit verband zij opgemerkt dat de Gemeente, middels de exploitatieovereenkomst met PNEM Teleservices, heeft gehandeld in de geest van hetgeen op grond van artikel 82k Mediawet sinds 1 september 1997 geldend recht is. In dit artikel is bepaald dat de betrokken gemeenten een programmaraad instellen en dat de leden van de programmaraad worden benoemd door de gemeente(n) waarin de draadomroepinrichting aanwezig is. De wijze van handelen van de Gemeente kan derhalve niet beschouwd worden als een opzettelijk handelen van de Gemeente om onder de last uit te komen, en daarom ook niet als een overtreding van de Mededingingswet welke aanleiding geeft een boete op te leggen.

De bevoegdheid van de directeur-generaal van de NMa

46. Ingevolge artikel 104, eerste lid, Mw wordt een op grond van artikel 24, eerste lid, onder b, Wem genomen beschikking vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 24 Mw aangemerkt als een last als bedoeld in artikel 56, eerste lid, onder b, Mw.

47. Op grond van artikel 66 Mw is de directeur-generaal van de NMa bevoegd een last onder dwangsom in te trekken.

48. In gevolge artikel 104, eerste lid, Mw is de aanwijzing van de Minister van 23 april 1996 van rechtswege tot een last in de zin van de Mededingingswet geworden. De directeur-generaal van de NMa is daarmee bevoegd om deze last te wijzigen of in te trekken. Het feit dat deze last voortvloeit uit een aanwijzing van de Minister onder de Wem, is hierbij niet relevant; het overgangsrecht van de Mededingingswet (in casu artikel 104 Mw) voorziet in de bevoegdheid van de directeur-generaal van de NMa ten aanzien van deze aanwijzing.

49. Bij de uitoefening van deze bevoegdheid is de directeur-generaal van de NMa niet getreden in de inhoudelijke beoordeling van de aanwijzing van de Minister. Het besluit van 19 oktober 1998 van de directeur-generaal van de NMa is ex nunc, op de grond dat de omstandigheden zodanig waren gewijzigd dat de Gemeente niet langer in de mogelijkheid verkeert om gevolg te geven aan de aanwijzing van de Minister.

Besluit

50. De directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit verklaart het bezwaar van Visie Marketing & Media tegen zijn besluit van 10 oktober 1998 (kenmerk: 205/26) ongegrond.

Datum: 26-03-1999

w.g. A.W. Kist

Directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM, Rotterdam

Aan de inhoud van deze pagina's kunt u geen rechten ontleen.