

OPENBAAR

**Datum**  
20 mei 2011  
**Ons kenmerk**  
CA/NB/572/18

# besluit

Besluit van de Consumentenautoriteit op de bezwaren van de Nederlandse Energie Maatschappij B.V. (NL Energie) tegen de openbaarmaking van het sanctiebesluit van 6 september 2010, kenmerk CA/NB/527/17.

## 1. Verloop van de procedure

1. De Consumentenautoriteit heeft een onderzoek doen instellen naar de naleving van de verplichtingen opgenomen in artikel 8.5, tweede lid en 8.8 van de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc) door de Nederlandse Energie Maatschappij. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een rapport in de zin van artikel 2.8, eerste lid, Whc (oud), dat op 20 april 2010 is ondertekend.
2. Overeenkomstig de artikelen 2.11 en 2.17 Whc (oud) is de Nederlandse Energie Maatschappij in de gelegenheid gesteld om mondeling en schriftelijk haar zienswijze te geven op het rapport. Tijdens de hoorzitting van 28 mei 2010 heeft de Consumentenautoriteit overeenkomstig artikel 2.23, tweede lid, Whc, de Nederlandse Energie Maatschappij gevraagd haar zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van het nog te nemen besluit op het rapport.
3. De Consumentenautoriteit heeft bij besluit van 6 september 2010 (hierna: het sanctiebesluit) vastgesteld dat de Nederlandse Energie Maatschappij artikel 8.5, tweede lid, van de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc) juncto artikel 7:46h, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) en artikel 8.8 Whc juncto de artikelen 6:193i, onder c, 6:193c, eerste lid, onder b en d, tweede lid, onder a en b, en 6:193b, tweede lid, onder a en b en 6:193b, tweede lid, onder a, BW niet heeft nageleefd en heeft de onderneming zeven boetes opgelegd van in totaal EUR 1.020.000,--.
4. De Consumentenautoriteit heeft bij besluit van 6 september 2010, kenmerk CA/NB/527/18, (hierna: het openbaarmakingsbesluit) aangegeven dat zij voornemens was het sanctiebesluit openbaar te maken doch niet eerder dan op 21 september 2010, conform het bepaalde in artikel 2.23, derde lid, Whc. Daarbij werd de Nederlandse Energie Maatschappij in de gelegenheid gesteld om gemotiveerd aan te geven welke gegevens in het sanctiebesluit als vertrouwelijk moesten worden aangemerkt. Op 6 september 2010 is door de

**OPENBAAR**

Consumentenautoriteit telefonisch contact opgenomen met (de advocaat van) de Nederlandse Energie Maatschappij en is de verdere voortgang van de procedure besproken. Daarbij is aan de orde geweest de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen het openbaarmakingsbesluit en een voorlopige voorziening tegen openbaarmaking te vragen.

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

5. Bij brief 15 september 2010 heeft de Nederlandse Energie Maatschappij aangegeven welke gegevens in het sanctiebesluit naar haar oordeel als vertrouwelijk zouden moeten worden aangemerkt. Bij brief van 17 september 2010 heeft de Consumentenautoriteit het verzoek van de Nederlandse Energie Maatschappij om vertrouwelijkheid beoordeeld.
6. Bij brieven van 17 september 2010 heeft de Nederlandse Energie Maatschappij bezwaar gemaakt tegen zowel het sanctiebesluit als het openbaarmakingsbesluit. Op diezelfde datum heeft de Nederlandse Energie Maatschappij bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam een tweeledig verzoek om voorlopige voorziening ingediend. De Nederlandse Energie Maatschappij verzocht de Voorzieningenrechter om het sanctiebesluit te schorsen en om de Consumentenautoriteit te verbieden haar sanctiebesluit openbaar te maken.
7. In geval van een te verwachten uitspraak van de Voorzieningenrechter met betrekking tot openbaarmaking van een sanctiebesluit wordt die openbaarmaking door de Consumentenautoriteit opgeschort tot de uitspraak is gedaan. Dit is bij brief van 21 september 2010 ook aan de rechtbank medegedeeld. De Voorzieningenrechter heeft op 12 november 2010 de verzoeken om voorlopige voorziening afgewezen (LJN BO3707). Deze uitspraak is door de rechtbank nog diezelfde dag op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) gepubliceerd. De Consumentenautoriteit heeft naar aanleiding daarvan diverse malen telefonisch contact gehad met (de advocaat van) de Nederlandse Energie Maatschappij, waarna is overgegaan tot openbaarmaking van het sanctiebesluit aan het einde van de middag van 12 november 2010.
8. Openbaarmaking vond plaats door middel van het uitbrengen van een persbericht en plaatsing van de openbare versie van het sanctiebesluit op de website [www.consumentenautoriteit.nl](http://www.consumentenautoriteit.nl). Voorafgaand aan het uitbrengen van het persbericht is de Nederlandse Energie Maatschappij in de gelegenheid gesteld een reactie op - de tekst van - het persbericht uit te brengen.
9. Bij brief van 25 november 2010 heeft de Nederlandse Energie Maatschappij de aanvullende gronden van bezwaar tegen het openbaarmakingsbesluit ingediend.
10. Bij brief van 16 december 2010 heeft de Nederlandse Energie Maatschappij desgevraagd laten weten dat zij geen behoefte had te worden gehoord naar aanleiding van het door haar tegen het openbaarmakingsbesluit ingediende bezwaar.

## 2. Gronden van bezwaar

11. De Nederlandse Energie Maatschappij voert tegen de openbaarmaking van het sanctiebesluit - samengevat weergegeven - het volgende aan.
  - het publicatiebesluit is ondeugdelijk gemotiveerd;
  - het publicatiebesluit is onzorgvuldig tot stand gekomen en in strijd met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob);
  - het te publiceren besluit is nog niet onherroepelijk en publicatie is in strijd met het evenredigheidsbeginsel;
  - publicatie brengt onherstelbare schade voor de Nederlandse Energie Maatschappij met zich mee;
  - publicatie is een ongemotiveerde, extra punitieve sanctie.

## 3. Beoordeling van het bezwaar

### *Wettelijk kader*

12. Op grond van artikel 2.23, eerste lid, Whc is de Consumentenautoriteit bevoegd om een beschikking omtrent het opleggen van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete openbaar te maken. Artikel 2.23, tweede lid, Whc schrijft voor dat de Consumentenautoriteit een voornemen tot openbaarmaking van een dergelijke beschikking te voren bekend maakt aan de overtreder. Dit dient te gebeuren op het moment dat de overtreder in de gelegenheid wordt gesteld zijn zienswijze over het voornemen omtrent het opleggen van een last onder dwangsom of boete, naar voren te brengen. Op grond van artikel 2.23, derde lid, Whc maakt de Consumentenautoriteit een beschikking waarin zij een last onder dwangsom dan wel een bestuurlijke boete oplegt, niet openbaar gedurende twee weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 Awb voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, tenzij de overtreder de beschikking zelf openbaar heeft gemaakt, heeft doen openbaar maken of openbaarmaking met de overtreder is overeengekomen.

### *Procedure artikel 2.23 Whc*

13. In de memorie van toelichting bij artikel 2.23 Whc is opgemerkt dat met de in dat artikel neergelegde procedure de overtreder in de gelegenheid wordt gesteld een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen om zo nodig openbaarmaking te verhinderen: *Als de Consumentenautoriteit direct zou kunnen openbaar maken, is het publicitaire leed immers al geleden: een voorlopige voorziening hangende een bezwaarschrift heeft dan weinig zin meer. De Consumentenautoriteit zal overigens voorafgaande aan het opleggen van een sanctie als ook na afloop van de termijn van twee weken zorgvuldig moeten handelen. Dat vloeit in zijn algemeenheid voort uit artikel 3:2 van de Awb en meer specifiek uit de presumptie van onschuld, zoals neergelegd in artikel 6 EVRM. Die zorgvuldigheid kan bijvoorbeeld in voorkomend geval tot uitdrukking komen in de toonzetting van de bekendmaking en de vermelding dat nog beroep bij de rechter openstaat.*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2005-2006, 30411, nr. 3, p.37.

## OPENBAAR

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

### *De motivering van het openbaarmakingsbesluit*

14. De Nederlandse Energie Maatschappij stelt dat de Consumentenautoriteit verwijst naar een vaste beleidslijn inzake openbaarmaking, en stelt dat die voor het publiek niet kenbaar zou zijn. De Nederlandse Energie Maatschappij stelt voorts dat zij dus niet kan verifiëren of het publicatiebesluit voldoet aan die vaste beleidslijn.
15. De Consumentenautoriteit voert het vaste beleid dat sanctiebesluiten in beginsel – tenzij zeer bijzondere omstandigheden zich daartegen verzetten - openbaar gemaakt worden vanwege het algemeen maatschappelijk belang om consumenten te informeren over en/of te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van ondernemingen en publicatie dient ook de transparantie van het werk van de Consumentenautoriteit voor (gedupeerde) consumenten. Het kan immers niet zo zijn dat degenen op wiens bescherming de Whc is gericht, geen kennis zouden kunnen nemen van wat de Consumentenautoriteit als handhaver van die wet doet.
16. Het vaste beleid betreffende openbaarmaking is terug te vinden in de besluiten die op de website van de Consumentenautoriteit zijn geplaatst en is ook in diverse besluiten van de Consumentenautoriteit aan de orde geweest, te weten de besluiten op bezwaar betreffende openbaarmaking van de sanctiebesluiten Pretium Telecom, Keukenkampioen en Keukenconcurrent, welke alle zijn gepubliceerd op de website van de Consumentenautoriteit. Het besluit tot openbaarmaking van het sanctiebesluit van 6 september 2010 wijkt op geen enkele wijze hier van af.

### *Hoorzitting 28 mei 2010*

17. Ter hoorzitting van 28 mei 2010 heeft de Nederlandse Energie Maatschappij een aantal argumenten aangevoerd waarom zij meent dat van openbaarmaking moest worden afgezien.<sup>2</sup>
18. Ten eerste voerde de Nederlandse Energie Maatschappij aan dat openbaarmaking geen doel meer diende omdat de telemarketing was gestopt en er dus geen waarschuwing aan consumenten nodig was voor deze handelspraktijk. De Nederlandse Energie Maatschappij baseerde dit op de Instructie van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 10 maart 2008, Stcrt 59. De Consumentenautoriteit heeft in het openbaarmakingsbesluit al toegelicht dat de Nederlandse Energie Maatschappij met dit argument twee vormen van openbaarmaking verward. De Consumentenautoriteit verwijst korthedshalve naar randnummer 9 van het openbaarmakingsbesluit.
19. De omstandigheid dat de Nederlandse Energie Maatschappij ten tijde van het sanctiebesluit de telemarketing had beëindigd, doet aan het maatschappelijk belang van openbaarmaking niet af. Het belang consumenten te informeren (bijvoorbeeld over hun rechten) en in het algemeen inzicht te geven in de besluiten genomen door de Consumentenautoriteit, waren wel degelijk nog steeds aanwezig op het moment van openbaarmaking. De Consumentenautoriteit verwijst ten overvloede naar hetgeen zij betoogd heeft

---

<sup>2</sup> Stuk 527/9.

## OPENBAAR

ter zitting van de Voorzieningenrechter op 19 oktober 2010: *dat juist in het geval van NLEnergie er een extra groot publiek belang is dat de Consumentenautoriteit het sanctiebesluit openbaar maakt. Consumenten hebben er recht op te weten dat de Consumentenautoriteit als toezichthouder optreedt tegen NLEnergie. In de schriftelijke media is ruimschoots aandacht geweest voor de verkoopmethoden van NLEnergie. Ook de diverse consumentenprogramma's op de televisie hebben de afgelopen periode een of meerdere keren aandacht besteed aan de verkoopmethoden van NLEnergie. Voorts heeft NLEnergie de aandacht van de Tweede Kamer (TK, 2009-2010, 1839; TK, 2009-2010, 475; TK, 2008-2009, 3340). Op grond hiervan moet worden vastgesteld dat de verkoopmethoden van NLEnergie onderwerp zijn van maatschappelijk debat. Het zou naast de maatschappelijke realiteit staan indien consumenten in een geval als het onderhavige in het ongewisse zouden moeten blijven. Met de publicatie kan de Consumentenautoriteit inzichtelijk maken dat zij optreedt tegen overtreding van de regels die consumenten moeten beschermen. Het zal ook andere ondernemingen ervan weerhouden die regels te overtreden.*

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

20. De Consumentenautoriteit merkt overigens op dat thans opnieuw meldingen van consumenten bij Consuwijzer worden ontvangen over telemarketing door de Nederlandse Energie Maatschappij. De meldingen betreffen vooral gevallen waarin consumenten worden benaderd die zijn aangesloten bij het bel-me-niet-register.
21. Ten tweede voerde de Nederlandse Energie Maatschappij ter hoorzitting aan dat de Consumentenautoriteit terughoudend met openbaarmaking placht om te gaan.<sup>3</sup> Het is onduidelijk waar de Nederlandse Energie Maatschappij dit op baseert aangezien de Consumentenautoriteit juist als beleid voert dat in beginsel altijd tot openbaarmaking wordt overgegaan.
22. Ten derde voerde zij ter hoorzitting aan dat zij er recht en belang bij heeft om een beslissing (over openbaarmaking) tijdig te ontvangen zodat zij een voorlopige voorziening zou kunnen aanvragen. Aangezien ook dit vast beleid is van de Consumentenautoriteit is hieraan vanzelfsprekend tegemoet gekomen.  
  
*Brief van 15 september 2010*
23. Bij brief 15 september 2010 voerde de Nederlandse Energie Maatschappij aan waarom naar haar oordeel een groot deel van het sanctiebesluit van 6 september 2010 als vertrouwelijk moest worden aangemerkt en dus niet openbaar gemaakt behoorden te worden.
24. De Nederlandse Energie Maatschappij beriep zich daarbij op een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 januari 2010. Deze uitspraak is echter op 10 november 2010 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Stuk 527/9, pagina 58.

<sup>4</sup> LJN: BO3468.

**OPENBAAR**

25. Voorts beroept de Nederlandse Energie Maatschappij zich op het feit dat voor de toezichthouders DNB en AFM geldt dat zij op grond van de artikelen 1:97 tot en met 1:101 Wft besluiten niet eerder openbaar maken dan nadat deze rechtens onaantastbaar is geworden.
26. Het is de Consumentenautoriteit bekend dat verschillende toezichthouders regels hebben voor het openbaar maken van besluiten. De Consumentenautoriteit wijst er echter op dat voor haar artikel 2:23 Whc van toepassing is, en niet de Wft of de Mededingingswet. Hoe artikel 2:23 Whc in de praktijk wordt toegepast, is in bovenstaande al toegelicht.
27. De Nederlandse Energie Maatschappij stelt voorts dat bij de toepassing van artikel 2:23 Whc een belangenafweging als bedoeld in artikel 10, onder g, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) moet worden gemaakt. Zij geeft aan dat dat in haar visie in elk geval inhoudt dat de namen van bestuurders als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt. De Consumentenautoriteit merkt op dat zij dergelijke gegevens niet vertrouwelijk acht. Het gaat hierbij om informatie die eenvoudig via internet en de (schriftelijke) media te achterhalen is. De beide directeuren van de Nederlandse Energie Maatschappij hebben bijvoorbeeld meermalen interviews gegeven en enkele daarvan zijn ook in het dossier opgenomen. De informatie is voorts opgenomen in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Desalniettemin hanteert de Consumentenautoriteit – en de gepubliceerde sanctiebesluiten getuigen daarvan – de lijn dat namen van privépersonen worden vervangen door een aanduiding van hun functie (eventueel gevolgd door een nummer). Dat is in casu ook gebeurd.
28. Voorts voerde de Nederlandse Energie Maatschappij aan dat de gehele passage betreffende Currence en de machtiging tot periodieke automatische incasso als vertrouwelijk moest worden aangemerkt. Zij vreesde voor grote aantallen storneringen en voelt zich bovendien niet gebonden aan de algemene voorwaarden van Currence. Dat laatste is naar het oordeel van de Consumentenautoriteit geen reden voor vertrouwelijkheid. Dat openbaarmaking van het besluit zou kunnen leiden tot grote aantallen storneringen is onvoldoende aannemelijk gemaakt door de Nederlandse Energie Maatschappij. De Consumentenautoriteit wijst er op dat de mogelijkheid tot storneren en dat de in het besluit opgenomen informatie over Currence openbare informatie betreft. Openbare informatie is naar zijn aard niet vertrouwelijk.
29. De Nederlandse Energie Maatschappij drong voorts aan op volledige anonimisering van het sanctiebesluit indien er toch zou worden overgegaan tot openbaarmaking. Hieronder begreep zij in elk geval de verwijdering van het woord 'energie' uit het sanctiebesluit. Zij baseerde zich daarbij op de werkwijze van OPTA die is ingegeven door de reeds meermalen genoemde en inmiddels vernietigde uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 januari 2010. De Consumentenautoriteit merkt op dat artikel 2.23 Whc – anders dan het toenmalige beleid van OPTA - niet noopt tot volledige anonimisering. Door volledige anonimisering schiet artikel 2,23 Whc en de daarmee beoogde transparantie en verantwoording aan consumenten bovendien haar doel voorbij.

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

## OPENBAAR

*Publicatie brengt onherstelbare schade met zich mee*

30. Slechts indien het belang van de overtreder in een concreet geval zwaarder weegt dan het maatschappelijk belang dat met openbaarmaking wordt gediend, zal door de Consumentenautoriteit een uitzondering worden gemaakt. In het geval van de Nederlandse Energie Maatschappij is niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan er aanleiding bestond om die uitzondering te maken. De Nederlandse Energie Maatschappij voerde weliswaar aan dat openbaarmaking van het sanctiebesluit zou leiden tot onherstelbare schade aan de onderneming, maar naar het oordeel van de Consumentenautoriteit wegen de maatschappelijke belangen om het sanctiebesluit openbaar te maken zwaarder dan het door de Nederlandse Energie Maatschappij gestelde belang bij het voorkomen van (imago)schade.

*Onherroepelijkheid van het sanctiebesluit en evenredigheidsbeginsel*

31. De Nederlandse Energie Maatschappij voert aan dat het te publiceren besluit nog niet onherroepelijk is en dat publicatie in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Daarbij voert de Nederlandse Energie Maatschappij in het bijzonder aan dat het naar haar mening geenszins zeker is dat het sanctiebesluit stand zal houden.
32. De Consumentenautoriteit heeft in het publicatiebesluit opgenomen dat het maatschappelijk belang om de consument te informeren en/of te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van ondernemingen, de preventieve werking die van haar besluiten kan uitgaan en het bieden van transparantie van met betrekking tot het functioneren van haar organisatie en haar handhavend optreden, zwaarder weegt dan het belang van de Nederlandse Energie Maatschappij.
33. Dit geldt ook als het sanctiebesluit nog niet onherroepelijk is en vatbaar is voor bezwaar en beroep. Echter, zoals de Voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam in de uitspraak van 12 november 2010 stelt, is *in het kader van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening gericht tegen openbaarmaking van het sanctiebesluit van belang of het openbaar te maken sanctiebesluit de voorlopige rechtmatigheidstoets kan doorstaan. Indien dat het geval is, zal er in beginsel geen aanleiding zijn de openbaarmaking te verhinderen* (overweging 2.3.9.3). Deze overweging is in lijn met de uitspraak van de Raad van State van 10 november 2010.
34. De Consumentenautoriteit voegt hier aan toe dat zij op haar website duidelijk aangeeft of er nog rechtsmiddelen tegen het sanctiebesluit openstaan en publiceert ook de adviezen van de Bezwaar Advies Commissie en de beslissingen op bezwaar, alsmede een vermelding van eventuele rechterlijke uitspraken.
35. Hetgeen de Nederlandse Energie Maatschappij in bezwaar aanvoert inzake de preventieve werking van openbaarmaking en de informatie aan consumenten wordt door de Consumentenautoriteit niet gevolgd. De Consumentenautoriteit heeft in een groot aantal zaken handhavend opgetreden omdat de enkele aanwezigheid van wetgeving en een toezichthouder in die gevallen onvoldoende bleken te zijn.

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

## OPENBAAR

36. De Consumentenautoriteit houdt bij openbaarmaking bovendien rekening met de complexiteit van sanctiebesluiten en laat deze vergezeld gaan van een samenvatting van het sanctiebesluit, een toelichting op de website en een bericht op Consuwijzer.

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18

### *Punitief karakter openbaarmaking*

37. De Nederlandse Energie Maatschappij voert aan dat openbaarmaking van het sanctiebesluit een punitief karakter heeft. De Consumentenautoriteit volgt dit niet. Openbaarmaking is primair gericht op het waarschuwen en/of informeren van consumenten en was niet gericht op leedtoevoeging aan de Nederlandse Energie Maatschappij. In de memorie van toelichting bij artikel 2.23 Whc wordt gerefereerd aan artikel 6 EVRM in verband met de vereiste zorgvuldigheid bij de wijze waarop een sanctiebesluit openbaar wordt gemaakt. De wetgever noemt de toonzetting van de bekendmaking en de vermelding van rechtsmiddelen immers als voorbeelden. Uit de memorie van toelichting kan naar het oordeel van de Consumentenautoriteit dan ook niet worden afgeleid dat de publicatie naar zijn aard een punitief karakter heeft.
38. Dat publicaties van sanctiebesluiten niet gericht zijn op leedtoevoeging blijkt ook uit jurisprudentie. Hierin werd onder meer overwogen:
- 2.10 (...) De rechter is van oordeel dat bij de publicatie van het boetebesluit voldoende duidelijk is dat de schuld van de beboete rechtspersonen pas is vastgesteld als het besluit onherroepelijk heeft beslist. De mededeling bij de publicatie dat bezwaar en beroep kan worden ingesteld is daarvoor voldoende duidelijk. De onschuldpresumptie gaat echter niet zo ver dat verzoekers niet de bij de vervolging passende – evenredige- maatregelen, zoals de onderhavige publicatie van het boetebesluit om het publiek te informeren en te waarschuwen, moeten dulden.*
- 2.11. De rechter deelt ook niet het standpunt van verzoekers dat de openbaarmaking een aanvullende straf is. Het doel van openbaarmaking is niet bestraffing maar waarschuwing van het publiek. Verweerder kan er naar het oordeel van de rechter in redelijkheid belang aan hechten dat ook tijdens de bezwaar – en beroepsprocedures, die geruime tijd in beslag kunnen nemen, het publiek wordt geïnformeerd en ook informatie wordt verstrekt welke bedrijven bij de handelingen waarvoor boete is opgelegd betrokken zijn.<sup>5</sup>*
39. Gezien het voorgaande is de Consumentenautoriteit van oordeel dat het openbaar maken van het sanctiebesluit geen punitief karakter heeft (gehad).

---

<sup>5</sup> Rechtbank Amsterdam 27 mei 2008, AWB 08/1542 WOB en AWB 08/1600 WOB, LJN: BD3014, in een zaak over de publicatie van een sanctiebeleid van de OPTA. Zie ook Rechtbank Rotterdam 3 september 2008, 08-2846, LJN: BF1175 in een zaak over de publicatie van een door de AFM opgelegde boete: "De voorzieningenrechter overweegt in dit verband dat publicatie primair is gericht op waarschuwing van de markt en niet leedtoevoeging als oogmerk heeft." Deze lijn is voortgezet in de uitspraak van 30 juni 2009 van de rechtbank Rotterdam, AWB 09/1497 BC-T2 en AWB 09/1498 BC-T2 (LJN: BJ1748). Meest recent is deze lijn bevestigd door de rechtbank Rotterdam in LJN BQ3528, overweging 2.13.



**OPENBAAR**

#### **4. Conclusie**

40. Gelet op het vorenstaande is de Consumentenautoriteit van oordeel dat zij tot openbaarmaking van het sanctiebesluit van 6 september 2010 met betrekking tot de Nederlandse Energie Maatschappij heeft kunnen en ook heeft mogen overgaan. In dat verband heeft de Consumentenautoriteit een zorgvuldige belangenafweging gemaakt, is conform de procedure van artikel 2.23 Whc gehandeld en is aan alle in dat verband te stellen zorgvuldigheidsvereisten voldaan.

#### **5. Besluit**

41. De Consumentenautoriteit verklaart de bezwaren van de Nederlandse Energie Maatschappij. tegen het openbaarmakingsbesluit van 6 september 2010 ongegrond.

w.g. 's-Gravenhage, 20 mei 2011

mw. mr. B.C.M. van Buchem  
*De Consumentenautoriteit*

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*

**Datum**

20 mei 2011

**Ons kenmerk**

CA/NB/572/18