

# beschikking

## GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE

Sector handel

Zaaknummer : 200.043.111/01

**beschikking van de vierde civiele kamer d.d. 23 maart 2010**

inzake

**DE STAAT DER NEDERLANDEN**

**(Ministerie van Economische Zaken, de Consumentenautoriteit),**

zetelende te 's-Gravenhage,

verzoeker,

hierna te noemen: de Consumentenautoriteit,

→ advocaat: mr. M.M.L. Goofers te 's-Gravenhage,

tegen

**OPVAKANTIE B.V.,**

gevestigd te Rotterdam,

verweerster,

hierna te noemen: Opvakantie

### Het geding

De Consumentenautoriteit heeft een verzoekschrift ex artikel 3:305d BW ingediend, ingekomen ter griffie van het hof op 7 september 2009, omdat Opvakantie reisovereenkomsten sluit met consumenten en daarbij in strijd zou handelen met artikel 7:512 BW. Bij dit verzoekschrift heeft de Consumentenautoriteit elf producties overgelegd. De Consumentenautoriteit verzoekt het hof te bepalen, uitvoerbaar bij voorraad, dat Opvakantie de overtreding op genoemde bepaling staakt en de door haar getroffen maatregelen openbaar maakt (in de zin van artikel 7:512 lid 2 BW), onder verbeurte van een dwangsom van € 1.500,-- per dag waarop niet aan de te geven beschikking wordt voldaan, te rekenen vanaf drie maanden na de datum van deze beschikking, alsmede te bepalen dat de te geven beschikking openbaar zal worden gemaakt, met veroordeling van Opvakantie in de kosten van de procedure. Opvakantie heeft geen verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 12 januari 2010. Namens de Consumentenautoriteit is verschenen mr. M.M.L. Goofers, voornoemd, vergezeld van de heer J.W.C. Zevenhuizen, senior toezichthouder van de Consumentenautoriteit en mw. mr. I.S. Post, in juridische dienst bij de Consumentenautoriteit. Namens mevrouw S. Kirschenmann, bestuurder en enig aandeelhouder van Opvakantie, is de heer A.F. Kalbvleesch voor Opvakantie ter zitting verschenen met een machtiging om de belangen van Opvakantie in deze zaak te behartigen. Mr. Goofers heeft het standpunt van de Consumentenautoriteit nader toegelicht, waarop Opvakantie bij monde van de heer Kalbvleesch heeft gereageerd. Ten slotte heeft het hof uitspraak bepaald op heden.

---

### De beoordeling van het verzoek

1. De Consumentenautoriteit heeft in het verzoekschrift uiteengezet dat zij eind 2007 een onderzoek is gestart naar de naleving van artikel 7:512 lid 1 BW door reisorganisatoren. Deze bepaling verplicht een reisorganisator de maatregelen te nemen die nodig zijn om te verzekeren dat, wanneer hij wegens financieel onvermogen zijn verplichting jegens de reiziger niet of niet verder kan nakomen, wordt zorggedragen hetzij voor overneming van zijn verplichtingen door een ander hetzij voor terugbetaling van de reissom of, indien de reis reeds ten dele is genoten, een evenredig deel daarvan. Indien de reiziger reeds op de plaats van bestemming is aangekomen dient, voor zover de reisovereenkomst dat vervoer omvat, in ieder geval te worden zorggedragen voor de terugreis. Ingevolge artikel 7:500 lid 1, aanhef en sub a BW wordt onder 'reisorganisator' verstaan: degene die, in de uitoefening van zijn bedrijf, op eigen naam aan het publiek of aan een groep personen van te voren georganiseerde reizen aanbiedt.
2. In het kader van voormeld onderzoek stelt de Consumentenautoriteit een groot aantal reisorganisatoren te hebben benaderd die niet zijn aangesloten bij de Stichting Garantiefonds Reisgelden (hierna: SGR), waaronder Opvakantie. De Consumentenautoriteit heeft Opvakantie verzocht via internet een vragenlijst in te vullen en uit de door Opvakantie ingevulde lijst bleek haar dat Opvakantie niet voldeed aan de wettelijke verplichting van artikel 7:512 lid 1 BW, terwijl Opvakantie pakketreizen aanbiedt aan consumenten. Bij brief van 27 mei 2008 heeft de Consumentenautoriteit nadere informatie gevraagd. Bij brief van 6 juni 2008 heeft Opvakantie een afschrift van het aanvraagformulier voor het SGR-lidmaatschap toegestuurd. Dit lidmaatschap is niet verkregen. Bij brief van 26 augustus 2009 heeft de advocaat van de Consumentenautoriteit Opvakantie gesommeerd om de overtreding op artikel 7:512 BW te beëindigen en een kopie van het concept-verzoekschrift gestuurd, alsmede – in verband met het bepaalde in artikel 2.5, tweede lid onder b, van de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc) – een kopie van de gegevens waarop het voornemen tot indiening van het verzoekschrift berust. De Consumentenautoriteit stelt dat haar nadien niet is gebleken dat Opvakantie passende maatregelen heeft getroffen en dat Opvakantie derhalve niet de overtreding op artikel 7:512 BW heeft beëindigd.
3. Opvakantie heeft ter zitting aangevoerd dat zij een stichting derdengelden heeft opgericht waarmee zij (voorlopig) denkt te kunnen voldoen aan de voorschriften van artikel 7:512 lid 1 BW. Reizigers die bij Opvakantie boeken, betalen op de rekening van de stichting, waarna de stichting pas zal doorbetalen aan Opvakantie wanneer de reizigers hun reis hebben genoten.
4. Het hof is van oordeel dat Opvakantie met bovengenoemde maatregel niet aan de voorschriften van artikel 7:512 BW voldoet. Naar het oordeel van het hof biedt de hiervoor bedoelde stichting derdengelden onvoldoende zekerheid dat de verplichtingen van Opvakantie daadwerkelijk worden overgenomen door een ander in geval van financieel onvermogen van Opvakantie. Het hof acht het risico te groot dat op rekening van de (naar het hof aanneemt: mede door de bestuurder van Opvakantie gecontroleerde) stichting derdengelden gestorte bedragen in geval van financiële

tekorten bij Opvakantie, op onjuiste wijze – anders dan voor terugbetaling of voor repatriëring van reizigers – worden aangewend. Andere maatregelen ter voldoening aan de voorschriften van artikel 7:512 lid 1 BW heeft Opvakantie niet getroffen. Hieruit volgt dat Opvakantie de voorschriften van artikel 7:512 BW op structurele wijze overtreedt en dat zij daarmee schade kan toebrengen aan de collectieve belangen van consumenten, zodat sprake is van een inbreuk in de zin van artikel 1.1 Whc. De Consumentenautoriteit heeft met haar sommaties en het op voorhand toezenden van de gegevens waarop het voornemen tot het indienen van het verzoekschrift berust, voldaan aan het voorschrift van artikel 2.5 lid 2 Whc. Het hof acht de overtredingen van artikel 7:512 BW door Opvakantie voldoende aanleiding om te bepalen, zoals verzocht, dat Opvakantie de overtredingen op deze bepaling staakt.

5. Voorts ziet het hof voldoende reden voor het opleggen van een dwangsom voor het geval Opvakantie niet aan de te geven beschikking voldoet, aangezien zij ook na herhaalde sommatie niet bereid is gebleken om de inbreuk op artikel 7:512 lid 1 BW vrijwillig te beëindigen. In verband met de te verwachten behandelingstijd van een aanvraag van het SGR-lidmaatschap zal het hof bepalen dat Opvakantie niet eerder dwangsommen zal verbeuren dan drie maanden na betekening van deze beschikking. Het hof zal de hoogte van de dwangsom vaststellen op een redelijk te achten bedrag van € 1.000,-- voor iedere dag dat Opvakantie niet aan de hierna te geven beschikking voldoet, met een maximum van € 150.000,-- aan verbeurde dwangsommen.
6. Ten slotte heeft de Consumentenautoriteit het hof verzocht te bepalen dat de te geven beschikking op de volgende wijze openbaar zal worden gemaakt: De volledige tekst van de beschikking dient op de website van Opvakantie (op haar kosten) te worden geplaatst op een zodanige plaats dat de bezoeker van de website niet hoeft te scrollen om de tekst te zien. De tekst dient te worden weergegeven tegen een witte achtergrond, in zwarte letters van het lettertype "Times New Roman" en van de lettergrootte "12". Boven de tekst dient op het Nederlandstalige deel van de website de volgende titel worden vermeld: *"Hof 's-Gravenhage beveelt Opvakantie maatregelen te treffen ter bescherming van de reiziger in geval van financieel onvermogen van Opvakantie."* Indien de website in meer talen beschikbaar is, dient de volledige tekst van de beschikking op de verschillende homepages worden weergegeven en dient de hiervoor genoemde titel vertaald in de betreffende taal boven de tekst van de beschikking te worden vermeld.
7. Het hof ziet aanleiding om het verzoek van de Consumentenautoriteit tot openbaarmaking van deze beschikking toe te wijzen als verzocht, met dien verstande dat Opvakantie niet de gehele tekst van de beschikking op de homepage van haar website behoeft te plaatsen, maar kan volstaan met de mededeling:  
*"Het gerechtshof 's-Gravenhage heeft bij beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat Opvakantie als aanbieder van georganiseerde reizen inbreuk maakt op het bepaalde in artikel 7:512 lid 1 BW. Op grond van deze beschikking dient Opvakantie hetzij op te houden met de verkoop van pakketreizen, hetzij maatregelen te treffen ter bescherming van reizigers voor het geval Opvakantie wegens eventueel financieel onvermogen haar verplichtingen jegens hen niet (geheel) zou kunnen nakomen."*  
Voorts zal worden bepaald dat de tekst dient te blijven staan zolang de inbreuken op artikel 7:512 BW voortduren.

8. Het hof zal Opvakantie, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordelen in de kosten van deze verzoekschriftprocedure.

### Beslissing

Het hof:

- a. bepaalt dat Opvakantie de inbreuken op artikel 7:512 BW dient te staken, hetzij
- 1) door op te houden met de verkoop van pakketreizen, hetzij
  - 2) door het treffen van maatregelen als bedoeld in artikel 7:512 lid 1 BW ter bescherming van reizigers voor het geval Opvakantie zijn verplichtingen jegens hen wegens financieel onvermogen niet (geheel) zou kunnen nakomen, met openbaarmaking van de door haar getroffen maatregelen in de zin van artikel 7:512 lid 2 BW;
- b. bepaalt dat Opvakantie, indien zij niet binnen drie maanden na betekening van deze beschikking aan het onder a. bepaalde voldoet, een dwangsom verbeurt van € 1.000,-- per dag tot een maximum van € 150.000,-- aan verbeurde dwangsommen;
- c. bepaalt dat Opvakantie de onderhavige beschikking openbaar dient te maken door op haar kosten, binnen twee weken na heden, op de homepage van haar internetsite goed leesbaar de navolgende tekst te plaatsen op een zodanige plaats dat de bezoeker van de website niet hoeft te scrollen om de tekst te zien en deze tekst laat staan zolang de inbreuken op artikel 7:512 BW voortduren.
- “Het gerechtshof 's-Gravenhage heeft bij beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat Opvakantie als aanbieder van georganiseerde reizen inbreuk maakt op het bepaalde in artikel 7:512 lid 1 BW. Op grond van deze beschikking dient Opvakantie hetzij op te houden met de verkoop van pakketreizen, hetzij maatregelen te treffen ter bescherming van reizigers voor het geval Opvakantie wegens eventueel financieel onvermogen haar verplichtingen jegens hen niet (geheel) zou kunnen nakomen.”*
- Deze tekst dient te worden weergegeven tegen een witte achtergrond, in zwarte letters van het lettertype “Times New Roman” en van de lettergrootte “12”. Boven de tekst dient op het Nederlandstalige deel van de website de volgende titel te worden vermeld *“Hof 's-Gravenhage beveelt Opvakantie maatregelen te treffen ter bescherming van de reiziger in geval van financieel onvermogen van Opvakantie.”*
- Indien de website in meer talen beschikbaar is, dient voormelde tekst op de verschillende homepages te worden weergegeven en dient de hiervoor genoemde titel vertaald in de betreffende taal boven voormelde tekst te worden vermeld.
- d. veroordeelt Opvakantie in de kosten van deze procedure, tot op heden begroot op € 313,-- aan verschotten en op € 1.788,-- aan kosten voor de advocaat;
- e. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mrs. I.M. Davids, J.J. Roos en E.D. Wiersma en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 maart 2010 in aanwezigheid van de griffier.




Voor grosse aan:  
 afgegeven aan mr. M.M.L. G. O. F. K. S.  
 Advocaat van app./geest  
 De Griffier van het Gerechtshof  
 te 's-Gravenhage