

Datum: 27 oktober 2009

Kenmerk: CA/NB/407/14

Besluit van de Consumentenautoriteit op het bezwaar van Pretium Telecom B.V. tegen de openbaarmaking van de sanctiebeslissing van 4 december 2008 in zaak 22/Pretium.

Het verloop van de procedure

1. De Consumentenautoriteit heeft een onderzoek doen instellen naar de naleving van de verplichtingen opgenomen in artikel 8.5, tweede en vijfde lid, van de Wet handhaving consumentenbescherming (Whc) Whc, juncto artikelen 7:46c en 7:46h van het Burgerlijk Wetboek door Pretium Telecom B.V. (hierna: Pretium) en Deus Ex Machina B.V.. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een rapport in de zin van artikel 2.8 (oud¹) Whc (hierna: het rapport) dat op 18 augustus 2008 is ondertekend.
2. Overeenkomstig de artikelen 2.11 en 2.17 (oud)² Whc is Pretium in de gelegenheid gesteld om mondeling en schriftelijk haar zienswijze te geven op het rapport. Tijdens de hoorzitting van 7 oktober 2008 heeft de Consumentenautoriteit overeenkomstig artikel 2.23, tweede lid, Whc Pretium gevraagd haar zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van het toen nog te nemen besluit.³
3. Bij besluit van 4 december 2008 (hierna: sanctiebesluit)⁴ heeft de Consumentenautoriteit vastgesteld dat Pretium Telecom B.V. verschillende bepalingen van de Wet koop op afstand niet heeft nageleefd, door:
 - a) bij aanvang van het ongevraagde telefonische verkoopgesprek niet duidelijk de identiteit en het commercieel oogmerk van de verkoper aan de koper mee te delen (artikel 7:46h, eerste lid, juncto artikel 7:46i, eerste lid, BW);
 - b) bij de telefonische verkoop van vastnetabonnementen de toepasselijkheid van de ontbindingsmogelijkheid bedoeld in artikel 7:46d, eerste lid BW, niet aan de koper mee te delen (artikel 7:46c, eerste lid, aanhef en onder f, juncto artikel 7:46i, eerste lid, BW);
 - c) bij de nakoming van de koop op afstand niet op juiste wijze de toepasselijkheid van de ontbindingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 7:46d, eerste lid, BW aan de koper mee te delen (artikel 7:46c, tweede lid, aanhef en onder a, juncto artikel 7:46i, eerste lid, BW);

¹ Met de inwerkingtreding van de Vierde tranche Awb is het artikel 2.8 Whc op 1 juli 2009 vervallen. De tekst van artikel 5:48 Awb is echter gelijklopend.

² Met de inwerkingtreding van de Vierde tranche Awb zijn de artikelen 2.11 en 2.17 Whc op 1 juli 2009 vervallen. De tekst van artikel 5:49 Awb is echter gelijklopend.

³ Stuk 407/9, p.16.

⁴ Bijlage bij stuk 407/2

- d) bij de telefonische verkoop van vastnetabbonementen niet tijdig voor de totstandkoming van de overeenkomst de minimale duur van de overeenkomst aan de koper mee te delen (artikel 7:46c, eerste lid, aanhef en onder i, juncto artikel 7:46i, eerste lid, BW);
- e) bij de telefonische verkoop van vastnetabbonementen niet de gesprekskosten, zijnde één van de belangrijkste kenmerken van de dienst, aan de koper mee te delen (artikel 7:46c, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 7:46i, eerste lid, BW).

Voor de overtredingen a tot en met d heeft de Consumentenautoriteit aan Pretium drie boetes opgelegd van in totaal €87.000. Daarnaast heeft de Consumentenautoriteit Pretium lasten onder dwangsom opgelegd voor de nog doorlopende overtredingen van a, c, en e.

Het sanctiebesluit is op 5 december 2008 op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voorgeschreven wijze aan Pretium bekendgemaakt.

- 4. De Consumentenautoriteit heeft in de begeleidende brief (hierna: het bestreden besluit)⁵ bij het sanctiebesluit aangegeven dat zij het sanctiebesluit twee weken na de bekendmaking van het besluit openbaar zal maken conform artikel 2.23, derde lid, Whc. In de begeleidende brief werd Pretium in de gelegenheid gesteld om gemotiveerd mee te delen welke gegevens in het besluit van 4 december 2008 als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt. In de brief werd Pretium ook geïnformeerd over de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te vragen tegen het voornemen tot openbaarmaking. Het bestreden besluit is op 5 december 2008 op de in artikel 3:41 Awb voorgeschreven wijze aan Pretium bekendgemaakt.
- 5. Pretium heeft op 12 januari 2009 bij de rechtbank Rotterdam een verzoek om voorlopige voorzieningen ingediend met betrekking tot het sanctiebesluit en het bestreden besluit.⁶ Op 12 februari 2009 vond in het kader van deze voorlopige voorzieningprocedure een zitting plaats bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam. Op 6 maart 2009 heeft Pretium het verzoek om voorlopige voorzieningen ingetrokken.⁷
- 6. Bij brief van 12 januari 2009 heeft Pretium bezwaar gemaakt tegen het sanctiebesluit en het bestreden besluit.⁸ Bij brief van 22 april 2009 heeft Pretium de aanvullende gronden van bezwaar ingediend.⁹
- 7. Op 25 juni 2009 heeft naar aanleiding van het bezwaarschrift van Pretium een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de Adviescommissie bezwaarschriften Consumentenautoriteit (hierna: adviescommissie). De adviescommissie heeft tot taak de Consumentenautoriteit te adviseren over de te nemen beslissingen op haar door de Consumentenautoriteit voorgelegde

⁵ Stuk 407/1

⁶ Bijlage 4 bij stuk 407/4

⁷ Bijlagen 9 en 10 bij stuk 407/4.

⁸ Stuk 407/2.

⁹ Stuk 407/4.

bezwaren tegen besluiten op grond van artikel 2.9 Whc.¹⁰ Het besluit van de Consumentenautoriteit om het sanctiebesluit openbaar te maken is geen besluit als bedoeld in artikel 2.9 Whc. De adviescommissie heeft op de hoorzitting van 25 juni 2009 aangegeven niet te adviseren over de bezwaren van Pretium op het punt van de openbaarmaking van het besluit van 4 december 2008.

8. De Consumentenautoriteit heeft telefonisch en per brief Pretium gevraagd of zij gebruik wilde maken van het recht om gehoord te worden over haar bezwaren met betrekking tot de openbaarmaking van sanctiebesluit.¹¹ Pretium heeft bij brief van 17 juli 2009 aangegeven in deze bezwaarprocedure geen gebruik te willen maken van het recht om gehoord te worden.¹²

Gronden van bezwaar

9. Pretium meent dat de Consumentenautoriteit ten onrechte heeft besloten tot openbaarmaking van het sanctiebesluit. In eerste plaats voert Pretium hiertoe aan dat gezien de relatie die door de wetgever wordt gelegd tussen het voornemen tot openbaarmaking en artikel 6 Europees verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de wetgever volgens Pretium onderkent dat openbaarmaking van een sanctiebesluit op zichzelf reeds een punitief karakter heeft.
10. In de tweede plaats meent Pretium dat de Consumentenautoriteit al schade heeft aangericht door vroegtijdig in de zaak 22/Pretium in de publiciteit te treden. Pretium refereert hierbij aan de uitzending van het VARA televisieprogramma KASSA van 7 april 2007 en een melding aan het ANP van 29 mei 2007. Pretium stelt dat de uitlatingen die toen zijn gedaan door de Consumentenautoriteit doorklinken tot op de dag van vandaag en verwijst hierbij naar 18 voorbeelden. Pretium meent dat zij al ruim voldoende is 'gestraft' en dat openbaarmaking van het sanctiebesluit niet meer nodig was.
11. Pretium stelt in haar bezwaarschrift ook dat het persbericht dat op 7 maart 2009 is uitgebracht bij het sanctiebesluit onjuistheden bevat nu de Consumentenautoriteit niet heeft onderzocht of consumenten op basis van onvolledige of verwarrende informatie een abonnement hebben afgesloten. Pretium stelt schade te hebben geleden als gevolg van de openbaarmaking van het sanctiebesluit. De publicatie van het sanctiebesluit heeft volgens Pretium geleid tot brede (negatieve) media-aandacht voor Pretium. Volgens Pretium bestond er geen belang voor de Consumentenautoriteit om het besluit openbaar te maken en is Pretium onevenredig in haar belang is geschaad.

¹⁰ Artikel 5 van het besluit tot instelling Adviescommissie bezwaarschriften Consumentenautoriteit, Staatscourant, 19 november 2007, nr. 224/10.

¹¹ Zie stukken 407/5 en 407/6.

¹² Zie stuk 407/7.

Juridische beoordeling

12. Op grond van artikel 2.23, eerste lid, Whc is de Consumentenautoriteit bevoegd om een beschikking omtrent het opleggen van een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete openbaar te maken. Artikel 2.23, tweede lid, Whc schrijft voor dat de Consumentenautoriteit een voornemen tot openbaarmaking van een dergelijke beschikking te voren bekend maakt aan de overtreder. Dit dient te gebeuren op het moment dat de overtreder in de gelegenheid wordt gesteld zijn zienswijze over het voornemen omtrent het opleggen van een last onder dwangsom of boete, naar voren te brengen. Op grond van artikel 2.23, derde lid, Whc maakt de Consumentenautoriteit een beschikking waarin zij een last onder dwangsom dan wel een bestuurlijke boete oplegt, niet openbaar gedurende twee weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 Awb voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, tenzij de overtreder de beschikking zelf openbaar heeft gemaakt, heeft doen openbaar maken of openbaarmaking met de overtreder is overeengekomen.
13. In de memorie van Toelichting bij dit artikel is nog opgemerkt dat met de in artikel 2.23 Whc neergelegde procedure de overtreder in de gelegenheid wordt gesteld een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen om zo nodig openbaarmaking te verhinderen. *“Als de Consumentenautoriteit direct zou kunnen openbaar maken, is het publicitaire leed immers al geleden: een voorlopige voorziening hangende een bezwaarschrift heeft dan weinig zin meer. De Consumentenautoriteit zal overigens voorafgaande aan het opleggen van een sanctie als ook na afloop van de termijn van twee weken zorgvuldig moeten handelen. Dat vloeit in zijn algemeenheid voort uit artikel 3:2 van de Awb en meer specifiek uit de presumptie van onschuld, zoals neergelegd in artikel 6 EVRM. Die zorgvuldigheid kan bijvoorbeeld in voorkomend geval tot uitdrukking komen in de toonzetting van de bekendmaking en de vermelding dat nog beroep bij de rechter openstaat.”*¹³
14. Pretium is overeenkomstig artikel 2.23, derde lid, Whc in de gelegenheid gesteld om zich tegen de openbaarmaking van het sanctiebesluit te verzetten. Van deze mogelijkheid heeft Pretium gebruik gemaakt. Pretium heeft op 12 december 2008¹⁴ aangekondigd een voorlopige voorziening te zullen vragen en heeft op 12 januari 2009 daartoe een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank Rotterdam.¹⁵
15. Pretium heeft haar verzoek om voorlopige voorzieningen echter op vrijdagavond 6 maart 2009 ingetrokken voordat de voorzieningenrechter uitspraak heeft kunnen doen. Pretium heeft vervolgens op zaterdag 7 maart 2009 zelf het sanctiebesluit in de openbaarheid gebracht door paginagrote advertenties in verschillende landelijke dagbladen waarin het sanctiebesluit werd

¹³ Kamerstukken II, 2005-2006, 30411, nr. 3, p.37.

¹⁴ Stuk 407/10.

¹⁵ Bijlage 4 bij stuk 407/4.

besproken.¹⁶ Dit heeft Pretium overigens gedaan zonder de Consumentenautoriteit hier voorafgaand over te informeren.

16. Nadat Pretium haar verzoek om voorlopige voorzieningen had ingetrokken en zelf in de openbaarheid was getreden over het sanctiebesluit heeft de Consumentenautoriteit op 7 maart 2009 een persbericht over het sanctiebesluit uitgebracht.¹⁷ Op maandag 9 maart 2009 heeft de Consumentenautoriteit de tekst van het sanctiebesluit – met weglating van bepaalde vertrouwelijke gegevens – gepubliceerd op haar website.
17. Zoals uit het voorgaande blijkt heeft de publicatie van het sanctiebesluit plaatsgevonden met in acht neming van de procedure zoals beschreven in artikel 2.23 Whc. Ook heeft de Consumentenautoriteit bij de openbaarmaking - ook na de afloop van de in artikel 2.23, derde lid, Whc genoemde termijn - de door de wetgever in de memorie van toelichting genoemde zorgvuldigheid in acht genomen. De Consumentenautoriteit heeft immers gewacht met openbaarmaking totdat Pretium het verzoek om voorlopige voorziening heeft ingetrokken en zelf in de openbaarheid was getreden. In het persbericht dat op 7 maart 2009 is uitgebracht is uitdrukkelijk opgenomen dat Pretium bezwaar had ingesteld tegen het sanctiebesluit.¹⁸
18. De Consumentenautoriteit is van oordeel dat de tekst van het door haar uitgebrachte persbericht bij het sanctiebesluit ook juist is. In het persbericht ligt de focus op het niet naleven van de Wet koop op afstand door Pretium. In dit persbericht wordt niet gesteld dat de door de Consumentenautoriteit ontvangen meldingen gegrond zouden zijn. Door de Consumentenautoriteit wordt in het persbericht slechts aangegeven dat *“Zorgvuldig onderzoek heeft uitgewezen dat Pretium zich niet heeft gehouden aan de regels die gelden voor telefonische werving”* en *“Veel consumenten hebben op basis van onvolledige of verwarrende informatie een abonnement afgesloten.”* Aangezien Pretium in 2007 en 2008 een zeer groot aantal consumenten telefonisch heeft benaderd om hen te bewegen hun vastnetabonnement bij KPN op te zeggen en een nieuw abonnement bij Pretium aan te gaan, en Pretium in deze telemarketinggesprekken op haar rustende informatieverplichtingen uit de Wet koop op afstand niet heeft nageleefd, is het wel degelijk zo dat veel consumenten op basis van onvolledige of verwarrende informatie bij Pretium een abonnement hebben afgesloten.

Geen punitief karakter

19. De openbaarmaking van het sanctiebesluit was primair gericht op het informeren/waarschuwen van consumenten en was - anders dan Pretium betoogt - niet gericht op leedtoevoeging aan Pretium. In de memorie van toelichting bij artikel 2.23 Whc wordt gerefereerd aan artikel 6 EVRM in verband met de vereiste zorgvuldigheid bij de wijze waarop een sanctiebesluit openbaar wordt

¹⁶ Bijlage 29 bij stuk 407/4.

¹⁷ Bijlage 32 bij stuk 407/4.

¹⁸ Zie ook uitspraak van de rechtbank Den Haag 17 maart 2004 rolnr. 03/1991, TPG NV en Koninklijke TPG Post BV/OPTA (LJN AO5781).

gemaakt. De wetgever noemt de toonzetting van de bekendmaking en de vermelding van rechtsmiddelen immers als voorbeelden. Uit de memorie van toelichting kan naar het oordeel van de Consumentenautoriteit dan ook niet worden afgeleid dat de publicatie naar zijn aard een punitief karakter heeft.

20. Dat publicaties van sanctiebesluiten niet gericht zijn op leedtoevoeging blijkt ook uit jurisprudentie met betrekking tot openbaarmaking door andere toezichthouders. Hierin werd onder meer overwogen:

“2.10 (...) De rechter is van oordeel dat bij de publicatie van het boetebesluit voldoende duidelijk is dat de schuld van de beboete rechtspersonen pas is vastgesteld als het besluit onherroepelijk heeft beslist. De mededeling bij de publicatie dat bezwaar en beroep kan worden ingesteld is daarvoor voldoende duidelijk. De onschuldpresumptie gaat echter niet zo ver dat verzoekers niet de bij de vervolging passende – evenredige- maatregelen, zoals de onderhavige publicatie van het boetebesluit om het publiek te informeren en te waarschuwen, moeten dulden.

2.11. De rechter deelt ook niet het standpunt van verzoekers dat de openbaarmaking een aanvullende straf is. Het doel van openbaarmaking is niet bestraffing maar waarschuwing van het publiek. Verweerder kan er naar het oordeel van de rechter in redelijkheid belang aan hechten dat ook tijdens de bezwaar – en beroepsprocedures, die geruime tijd in beslag kunnen nemen, het publiek wordt geïnformeerd en ook informatie wordt verstrekt welke bedrijven bij de handelingen waarvoor boete is opgelegd betrokken zijn.”¹⁹

21. Gezien het voorgaande is de Consumentenautoriteit van oordeel dat het openbaar maken van het sanctiebesluit geen punitief karakter heeft (gehad).

Zorgvuldige belangenafweging

22. Wat betreft het standpunt van Pretium dat de Consumentenautoriteit in deze zaak al schade heeft aangericht door vroegtijdig in de publiciteit te treden omtrent deze zaak overweegt de Consumentenautoriteit het volgende.
23. Om te beginnen vormden het grote aantal meldingen van consumenten die door Pretium waren benaderd, bij onder andere ConsuWijzer, de Consumentenbond en Stichting de Ombudsman de aanleiding voor het VARA televisieprogramma KASSA om op 7 april 2007 een programma aan

¹⁹ Rechtbank Amsterdam 27 mei 2008, AWB 08/1542 WOB en AWB 08/1600 WOB, LJN: BD3014, in een zaak over de publicatie van een sanctiebeleid van de OPTA. Zie ook Rechtbank Rotterdam 3 september 2008, 08-2846, LJN: BF1175 in een zaak over de publicatie van een door de AFM opgelegde boete: *“De voorzieningenrechter overweegt in dit verband dat publicatie primair is gericht op waarschuwing van de markt en niet leedtoevoeging als oogmerk heeft. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar de uitspraken van de rechtbank van 24 april 2006 (LJN: AW9642; JOR 2006/185) en 10 oktober 2006 (LJN: AZ0060). Dat de openbaarmaking als een bijkomende straf wordt gevoeld maakt die maatregelen niet reeds om die reden een bestraffende sanctie. Dat uit de wettelijke systematiek van bijvoorbeeld de Wet inzake de geldtransactiekantoren volgt dat de wetgever de openbaarmaking van het feit waarvoor een boete is opgelegd in die wet als een bestraffende sanctie heeft aangemerkt brengt niet met zich mee dat de publicatie onder de Wft eveneens een bestraffende sanctie oplevert.”* Deze lijn is voortgezet in de uitspraak van 30 juni 2009 van de rechtbank Rotterdam, AWB 09/1497 BC-T2 en AWB 09/1498 BC-T2 (LJN: BJ1748).

Pretium te wijden. Dat betekent dat niet de Consumentenautoriteit, maar Pretium zelf de aanleiding is geweest van de publiciteit omtrent haar telefonische verkoopmethoden..

24. Verder is het zo dat in de uitzending van KASSA onder meer een medewerker van ConsuWijzer - op uitnodiging van het televisieprogramma KASSA - te gast was. In het televisieprogramma heeft de medewerker van ConsuWijzer niet uit eigen beweging maar desgevraagd, aangegeven dat bij ConsuWijzer in de maand maart meer dan 1000 meldingen over Pretium waren binnengekomen. Ook heeft deze medewerker desgevraagd uitgelegd welke rechten consumenten in het algemeen kunnen ontleen aan de Wet koop op afstand.²⁰
25. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag heeft overwogen dat de Consumentenautoriteit niet onrechtmatig handelt door naar buiten te brengen dát meldingen zijn geuit over Pretium en dat daarnaar onderzoek wordt gedaan. De voorzieningenrechter heeft voorts overwogen dat de gedane mededelingen op zichzelf niet onjuist zijn. Wel heeft de voorzieningenrechter overwogen dat deze mededelingen - in de context van het VARA televisieprogramma KASSA - voor het grote publiek de indruk hebben kunnen wekken dat de Consumentenautoriteit de klachten over Pretium niet zonder iedere grond acht. Die indruk had de Consumentenautoriteit naar het oordeel van de voorzieningenrechter in de periode dat het onderzoek nog loopt niet mogen wekken, tenzij de gegrondheid van die klachten aanstonds en zonder nader onderzoek duidelijk was geweest.²¹ Het voorgaande laat naar het oordeel van de Consumentenautoriteit zien dat haar uitlatingen over de handelwijze van Pretium in het televisieprogramma Kassa - hoezeer ook ,volgens de rechter, te vroegtijdig - inhoudelijk terughoudend zijn geweest, en dat de uitlatingen die zij heeft gedaan, juist waren.
26. In het licht van de onderhavige procedure - die uitsluitend betrekking heeft op de openbaarmaking van het sanctiebesluit - ontbreekt bovendien het causaal verband tussen enerzijds die openbaarmaking en anderzijds het televisieprogramma Kassa. Voor zover Pretium in de onderhavige procedure voorbeelden heeft genoemd op grond waarvan zij vindt dat haar imago als gevolg van de Kassa uitzending zou zijn beschadigd, kunnen die voorbeelden in deze procedure daarom hoe dan ook geen doel treffen. Bij de meeste van die door Pretium genoemde voorbeelden waarbij sprake is van publiciteit rond de verkoopactiviteiten van Pretium, blijkt overigens niet dat die publiciteit te maken had met de specifieke inbreng van de Consumentenautoriteit in het onderhavige televisieprogramma. Voor zover de Consumentenautoriteit in dat programma op een te vroeg tijdstip uitlatingen heeft gedaan, heeft zij daarover bovendien een rectificatie geplaatst.
27. Ook gedurende het verdere onderzoek naar de verkoopmethoden is de Consumentenautoriteit zeer terughoudend geweest met publiciteit over de telefonische verkoopmethoden van Pretium. Na de uitzending van het VARA televisieprogramma KASSA van 7 april 2007 heeft de woordvoerder

²⁰ Bijlage 1 bij 407/8.

²¹ Uitspraak van de Rechtbank Den Haag, 8 mei 2007 KG 07/433, LJN: BA4603, overwegingen 3.4 en 3.7.

van de Consumentenautoriteit uitsluitend nog in antwoord op vragen van het ANP eind mei 2007 – overigens in overeenstemming met het vonnis van de voorzieningenrechter - gezegd dat er meldingen over Pretium zijn binnengekomen en dat naar aanleiding daarvan onderzoek wordt gedaan. Verder heeft de Consumentenautoriteit uitsluitend de Staatssecretaris van Economische Zaken desgevraagd geïnformeerd over de stand van zaken van het onderzoek, zodat de Staatssecretaris de gestelde kamervragen over Pretium kon beantwoorden. De Consumentenautoriteit is met andere woorden juist zeer terughoudend geweest met publiciteit over de zaak van Pretium.

28. De Consumentenautoriteit overweegt dat zij heden ook op het bezwaarschrift van Pretium heeft beslist, voor zover dat bezwaar is gericht tegen de inhoud van het sanctiebesluit van 4 december 2008.²² De Consumentenautoriteit heeft bij die beslissing onder de randnummers 55 tot en met 66 onder meer uiteengezet dat haar uitlatingen in het televisieprogramma Kassa niet kunnen leiden tot verlaging van de aan Pretium opgelegde boetes. De overwegingen in de Randnummers zijn hier onverkort van toepassing en dienen hier dan ook als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
29. De manier waarop (de werkwijze van) Pretium voor het overige onder de aandacht van media, politiek en consumenten is gekomen, de beeldvorming die daarbij eventueel is ontstaan en de verwachtingen die mogelijk zijn gewekt omtrent een eventueel aan Pretium op te leggen sanctie, kunnen derhalve niet aan de Consumentenautoriteit worden toegerekend. Hierbij is bovendien van belang dat niet alleen ConsuWijzer maar ook onder andere de Consumentenbond, Stichting de Ombudsman een groot aantal meldingen hebben ontvangen over Pretium. Uit de gestelde Kamervragen blijkt dat ook leden van de Tweede Kamer signalen uit de maatschappij hebben ontvangen.²³ Ook heeft Pretium zelf de publiciteit gezocht met advertenties in landelijke dagbladen over onder meer de door haar aangeboden 'coulanceregeling ouderen'²⁴ en de advertenties van 7 maart 2009 en 28 maart 2009²⁵ waarin zij het sanctiebesluit bespreekt.
30. Ten aanzien van de stelling van Pretium dat zij onevenredig in haar belangen is geschaad door de openbaarmaking van het sanctiebesluit merkt de Consumentenautoriteit het volgende op. De beslissing om het sanctiebesluit openbaar te maken is tot stand gekomen na een zorgvuldige belangafweging. Daarbij overweegt de Consumentenautoriteit dat het een vaste beleidslijn is om sanctiebesluiten openbaar te maken en dat er in het geval van Pretium geen enkele aanleiding is om een uitzondering op dat beleid te maken.
31. Daarbij is onder meer van belang dat het maatschappelijke debat dat over de werkwijze van Pretium wordt gevoerd, ertoe noopte dat het sanctiebesluit openbaar wordt gemaakt. Bij ConsuWijzer zijn er ongeveer 10.000 meldingen over Pretium ontvangen en in de media en diverse

²² Beslissing van de Consumentenautoriteit van heden, kenmerk CA/NB/22/338

²³ Bijlagen 22 t/m 25, 27 en 28 bij stuk 407/4 en bijlagen bij 407/8.

²⁴ Bijlage 45 bij 407/8.

²⁵ Bijlagen 29 en 30 bij 407/4.

consumentenprogramma 's²⁶ is veel aandacht geweest voor de verkoopmethodes van Pretium. Ook hiermee is naar het oordeel van de Consumentenautoriteit het algemene publieke belang van openbaarmaking van het sanctiebesluit een gegeven. Onder de geschetste omstandigheden bestond er een maatschappelijk belang, op grond waarvan de consument er aanspraak op kon maken te weten hoe de toezichthouder over de onderhavige praktijken van Pretium oordeelde en dat ten aanzien van de overtredingen van Pretium sancties zijn opgelegd.

32. Naar het oordeel van de Consumentenautoriteit wegen de maatschappelijke belangen om het sanctiebesluit openbaar te maken dan ook zwaarder dan het belang van Pretium bij het voorkomen van reputatieschade. Voor zover de reputatie van Pretium schade heeft ondervonden, valt deze - in termen van causaliteit - veeleer toe te schrijven aan de overtredingen van Pretium zelf, dan aan het geven van bekendheid aan de voor de overtreding opgelegde sancties. Overigens heeft de Consumentenautoriteit bij publicatie van het sanctiebesluit uitdrukkelijk aangegeven dat tegen het besluit nog bezwaar en beroep open staat en heeft de Consumentenautoriteit met de openbaarmaking gewacht totdat Pretium haar verzoek voorlopige voorziening heeft ingetrokken.

Conclusie

33. Gezien het voorgaande is de Consumentenautoriteit van oordeel dat de publicatie van het sanctiebesluit geen punitief karakter heeft. De Consumentenautoriteit is voorts van oordeel dat het besluit om tot openbaarmaking van het sanctiebesluit genomen is na een zorgvuldige belangenafweging waarbij de geldende procedure van artikel 2.23 Whc is nageleefd.

Besluit

De Consumentenautoriteit verklaart het bezwaar van Pretium ongegrond.

's-Gravenhage, 27 oktober 2009

w.g.

mw. drs. M.E. Hulshof

de Consumentenautoriteit

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.

²⁶ Zie ook Rechtbank Amsterdam 30 september 2008, Pretium/Tros (LJN:BF7455) en Gerechtshof 's-Gravenhage 21 juli 2009, Pretium/Tros (LJN: BJ3772), Rechtbank Amsterdam 23 april 2009, Pretium/omroepvereniging Max (LJN: BD1013) en Rechtbank Amsterdam 19 juli 2007, Pretium/HDC Media (LJN: BB0100).