

Nederlandse Mededingingsautoriteit

Aan [...]

<i>Datum</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>	<i>Bijlage(n)</i>
		7337/6	

Onderwerp
Zaaknr.: 7337

Dit is een geanonimiseerde versie van de op 6 maart 2012 in zaak 7337 uitgebrachte informele zienswijze.

Geachte [...],

Namens u heeft [...] bij brief van 21 december 2011 mij verzocht om een informele zienswijze over de voorgenomen concentratie tussen [stichting 'A'], [stichting 'B'], [stichting 'C'] en [stichting 'D'].

Daarin doet hij namens u aan mij het verzoek een voorlopig oordeel te geven over de vraag of bovengenoemde voorgenomen concentratie onder het toepassingsbereik van het in hoofdstuk 5 van de Mededingingswet geregelde concentratietoezicht valt.

De informatie die [...] mij hierbij namens u heeft verstrekt, heeft hij op mijn verzoek aangevuld op 12 januari 2012, 8 februari 2012 en 23 februari 2012.

In het hiernavolgende ga ik op deze vraag in. Deze informele zienswijze is uitsluitend gebaseerd op de namens u verstrekte informatie zoals hieronder samengevat. In het kader van deze zienswijze gaat de NMa ervan uit dat die informatie volledig en juist is; de NMa heeft ter zake geen nader onderzoek verricht.

De namens u verstrekte feiten en voornemens vat ik als volgt samen:

- De voorgenomen concentratie houdt in dat [stichting 'A'], [stichting 'B'], [stichting 'C'] en [stichting 'D'] voornemens zijn per 1 april 2012 een bestuurlijke fusie aan te gaan.

- [Stichting 'A'], [stichting 'B'] en [stichting 'C'] hebben in 2011, na aftrek van de omzet die betrekking heeft op onderlinge leveringen, gezamenlijk een omzet van € 34.837.660 behaald.
- [Stichting 'D'] heeft in 2011 een omzet van € 19.809.495 behaald. De omzet van [besloten vennootschap 'E'], een 100% dochter van [stichting 'D'], is, na aftrek van de omzet die betrekking heeft op interne leveringen, hierin meegenomen.

Beoordeling

Het concentratietoezicht is van toepassing als er sprake is van een concentratie in de zin van artikel 27 van de Mededingingswet en als de omzeldrempels genoemd in artikel 29, eerste lid van de Mededingingswet, dan wel, indien van toepassing, de omzeldrempels genoemd in artikel 1 van het Besluit van 6 december 2007 houdende tijdelijke verruiming van het toepassingsbereik van het concentratietoezicht op ondernemingen die zorg verlenen¹ (hierna: Besluit verlaging omzeldrempels zorg) worden overschreden.

In het verzoek van 21 december 2011 is aangegeven dat de nieuwe organisatie tot stand zal komen door middel van een bestuurlijke fusie. De bestaande stichtingen zullen worden gecontinueerd en zullen worden bestuurd vanuit een nieuw gevormde koepelstichting. De beoordeling of de koepelstichting zeggenschap zal verkrijgen over [stichting 'A'], [stichting 'B'], [stichting 'C'] en [stichting 'D'] in de zin van artikel 27, eerste lid, onder a van de Mededingingswet kan, gezien het onderstaande, evenwel in het midden blijven.

Bij de berekening van de gezamenlijke omzet, zoals bedoeld in artikel 29, eerste lid van de Mededingingswet en artikel 1 van het Besluit verlaging omzeldrempels zorg, worden transacties tussen ondernemingen behorende tot dezelfde groep buiten beschouwing gelaten.²

Ten aanzien van [stichting 'A'], [stichting 'B'] en [stichting 'C'] geeft [...] in zijn mail van 12 januari 2012 aan dat deze drie stichtingen als een groep te beschouwen zijn. Ik volg u in deze en neem daarbij in aanmerking dat uit de door u aangeleverde informatie volgt dat [stichting 'A'], [stichting 'B'] en [stichting 'C'] sinds 2000 worden aangestuurd door één ondernemingsbestuur, zij alle werken onder de handelsnaam [...], zij ook door de zorgverzekeraars als één groep worden gezien en dat de drie stichtingen een fiscale eenheid vormen voor de omzetbelasting.³

¹ Het Besluit van 6 december 2007, houdende tijdelijke verruiming van het toepassingsbereik van het concentratietoezicht op ondernemingen die zorg verlenen, Staatsblad 2007, nummer 518.

² Zie artikel 30, vijfde lid van de Mededingingswet.

³ Geconsolideerde mededeling van de Commissie over bevoegdheidskwesties op grond van Verordening (EG) nr. 139/2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen, (2008/C 95/01), punt 10.

Met inachtneming van het bovenstaande concludeer ik dat bij de berekening van de omzet zoals bedoeld in artikel 29, eerste lid van de Mededingingswet en artikel 1 en van het Besluit verlaging omzeldrempels zorg de omzetten van [stichting 'A'], [stichting 'B'] en [stichting 'C'], na aftrek van de omzet die betrekking heeft op de interne leveringen, en de omzetten van [stichting 'D'] en [besloten vennootschap 'E'], na aftrek van de omzet die betrekking heeft op de interne leveringen, relevant zijn.

Uit de namens u verstrekte informatie volgt voorts dat de gezamenlijke omzet van [stichting 'A'], [stichting 'B'], [stichting 'C'] en [stichting 'D'] in 2011 €54.647.155⁴ bedraagt. De gezamenlijk omzet van [stichting 'A'], [stichting 'B'], [stichting 'C'] en [stichting 'D'] valt hiermee in 2011 onder de omzeldrempel van €55.000.000 zoals genoemd in artikel 1 van het Besluit verlaging omzeldrempels zorg.

Conclusie

Gezien het feit dat de gezamenlijke omzet van partijen niet boven de omzeldrempels komt zoals genoemd in artikel 29, eerste lid van de Mededingingswet en artikel 1 van het Besluit verlaging omzeldrempels zorg, valt de door u omschreven voorgenomen en in 2012 te effectueren concentratie niet onder het toepassingsbereik van het in hoofdstuk 5 van de Mededingingswet geregelde concentratietoezicht. Dit kan anders zijn als de voorgenomen concentratie in 2013 wordt geëffectueerd.

Hierbij merk ik nogmaals op dat ik bij de beoordeling van de door u gestelde vraag ben uitgegaan van de juistheid van de namens u aangeleverde omzetgegevens en informatie.

Ik wijs u erop dat de hier geschetste zienswijze een informeel karakter heeft. De zienswijze bindt de Raad van Bestuur van de NMa niet en het staat hem te allen tijde vrij anders te oordelen.

Daarnaast laat deze zienswijze onverlet dat andere nationale dan wel Europese wetgeving op de onderhavige situatie van toepassing kan zijn, en derhalve mogelijk een of meer andere instanties (eveneens) bevoegd kunnen zijn. Deze andere instanties zijn evenmin aan deze zienswijze gebonden en kunnen anders oordelen.

Hoogachtend,

w.g. Aad Kleijweg
Plv. directeur Mededinging

⁴ Als dit cijfer over 2011 nog wijzigt en boven de €55.000.000 uitkomt, geldt onderstaande conclusie niet.