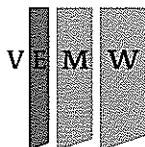


29 JAN. 2007



Afd.:	DTe
Registratie datum	29 JAN 2007 31-01-Lo d
Nr.:	102466/6

NMa/ Directie Toezicht Energie  
Dhr. ir. E. Ibrovic  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 25 januari 2007

onze ref. : 07210b01/HG-eb  
doorkiesnr. : 0348 48 43 55  
e-mail : eb@vemw.nl  
uw ref. : 102466

onderwerp : Terinzagelegging wijziging Meetcode Elektriciteit en overige Technische codes,  
Tarievencode en (in ontwikkeling) Informatiecode (zaaknummer: 102466)

Geachte heer Ibrovic,

In de Staatscourant van 14 december 2006 (nr. 244) heeft u belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de Meetcode Elektriciteit en andere codes (hierna: "voorstel"). Van deze gelegenheid tot het geven van een reactie op het voorstel maken wij graag gebruik.

#### **Begrip "eigen opwekking" of "productie-eenheid"**

Het voorstel bevat een omzetting van het in de Meetcode Elektriciteit gebruikte begrip "eigen opwekking" naar het in de begrippenlijst gedefinieerde begrip "productie-eenheid".

In de wet- en regelgeving worden verschillende begrippen gebruikt om elektriciteitsproductie aan te duiden. Met de vier begrippen (1) productie-installatie, (2) productiemiddel, (3) productie-eenheid en (4) generator wordt bedoeld op een - in deze volgorde - steeds kleiner en specifieker deel van een geheel waarmee elektriciteit kan worden opwekt. De strekking van deze begrippen blijkt uit het volgende:

Krachtens artikel 1 lid 1 onder i van de Elektriciteitswet 1998 (E-wet) vallen alle verbindingen en hulpmiddelen van een producent die niet binnen het net van de netbeheerder liggen - ofwel aan de afnemerszijde van de aansluiting liggen - binnen de installatie.

Daarnaast luidt de definitie van het begrip "productiemiddel" in de begrippenlijst als volgt:

*"Een (deel van een) installatie bestemd voor het opwekken van elektriciteit, bestaande uit één of meer productie-eenheden."*

Uit bovengenoemde bepalingen blijkt dat een installatie meerdere productiemiddelen kan bevatten en dat een productiemiddel op zijn beurt meerdere productie-eenheden kan bevatten. Uit de definitie van "productie-eenheid" in de begrippenlijst blijkt vervolgens dat deze meerdere generatoren kan bevatten.

---

Hét kenniscentrum en de belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

Houttuinlaan 8  
3447 GM WOERDEN

Telefoon 0348 48 43 50  
Telefax 0348 48 43 90  
E-mail desk@vemw.nl  
Internet www.vemw.nl

Postbank 49 24 24  
ABN-AMRO Bank 55 14 08 340  
KvK Utrecht 30 14 70 22

VEMW constateert dat deze verschillende begrippen t.a.v. elektriciteitsproductie een verschillende strekking hebben. Een productie-installatie is een veel breder begrip dan een productie-eenheid. Eisen aan de meetinrichting van een productie-eenheid zijn daarom materieel anders dan eisen aan de meetinrichting voor een productie-installatie.

Door het voorgestelde begrip "productie-eenheid" in de Meetcode Elektriciteit in te voeren, zal per productie-eenheid een meetinrichting vereist zijn, terwijl dat nu niet het geval is. Het is momenteel niet verplicht om per productie-eenheid comptabel te meten. De huidige Meetcode Elektriciteit bevat immers nergens het begrip "productie-eenheid", zoals in het voorstel wordt gesuggereerd. Het voorstel zal dus op dit punt niet tot meer uniformiteit of eenduidigheid leiden. De door de gezamenlijke netbeheerders beoogde uniformiteit en eenduidigheid kan wel worden gerealiseerd door in plaats van "eigen opwekking" het begrip "productie-installatie" te gebruiken. VEMW wijst in dit verband mede op artikel 16 lid 1 onder i van de E-wet, waaruit blijkt dat netbeheerders de taak hebben elektriciteit te meten per "productie-installatie".

Metingen per productie-eenheid leiden wel tot extra kosten voor aangeslotenen. Het is volgens VEMW daarom bezwaarlijk en onnodig om te eisen dat bij elke productie-eenheid comptabel gemeten wordt, zoals uit de voorgestelde wijziging volgt (bijvoorbeeld de voorgestelde wijziging van artikel 2.1.1 onder c van de Meetcode Elektriciteit).

De gezamenlijke netbeheerders stellen in de aanbestedingsbrief bij het voorstel aan de Raad van bestuur van de NMa en in het verslag van het GEN dat het voorstel niet tot wijzigingen leidt t.a.v. de eisen aan meetinrichtingen voor aangeslotenen<sup>1</sup>. Uit bovenstaande opmerkingen blijkt evenwel dat dit onjuist is. Aangezien het niet de bedoeling van de gezamenlijke netbeheerders is met het voorliggende voorstel de bestaande situatie te wijzigen dient daarom de term "eigen opwekking" te worden gehandhaafd, dan wel het daaraan gelijk te stellen begrip "productie-installatie" te worden gehanteerd.

Volgens artikel 28 van de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden elektriciteit dient de meting van de gegevens betreffende het transport van de met het net uitgewisselde elektriciteit op het overdrachtspunt plaats te vinden. Dit betekent dat de meting betrekking heeft op de gehele "productie-installatie"<sup>2</sup> en niet op de "productie-eenheid". Overigens hebben de gezamenlijke netbeheerders in hun voorstel niet aangegeven wat de aanleiding is om per productie-eenheid comptabel te gaan meten.

Indien de voorgestelde wijziging van de gezamenlijke netbeheerders ondanks de hierboven genoemde bezwaren toch wordt ingevoerd, zal in ieder geval moeten worden voorzien in overgangsrecht. Aangeslotenen moeten immers gaan investeren in nieuwe meetinrichtingen.

#### **Wijziging begrip "aansluitcapaciteit"**

Voorgesteld wordt in de Begrippenlijst Elektriciteit een nieuwe omschrijving van "aansluitcapaciteit" op te nemen. De voorgestelde aanpassing van het begrip "aansluitcapaciteit" komt naar de mening van VEMW in strijd met de E-wet en is bovendien innerlijk tegenstrijdig.

De figuur van "gecontracteerd aansluitvermogen", zoals neergelegd in de (nieuw voorgestelde) omschrijving van "aansluitcapaciteit" in de Begrippenlijst, is naar het oordeel van VEMW in strijd met artikel 27, lid 2, onderdeel g van de E-wet. Immers, dit artikel bepaalt dat het aansluittarief

<sup>1</sup> Dit verklaart waarom de gezamenlijke netbeheerders geen financiële onderbouwing hebben gegeven van de effecten van hun voorstel.

<sup>2</sup> Zie in dit verband ook artikel 16 lid 1 onder i van de E-wet en artikel 4.4.5 van de Meetcode Elektriciteit.

wordt berekend over de (technische) capaciteit van de aansluiting.<sup>3</sup> Daarnaast is de (voorgestelde) term "aansluitcapaciteit" innerlijk tegenstrijdig. Het artikel spreekt immers enerzijds over de "grootte" van de aansluitcapaciteit, zijnde de technische aansluitcapaciteit, en anderzijds over door de aangeslotene te contracteren aansluitcapaciteit. Het aansluittarief moet zowel worden bepaald op grond van de "grootte van de aansluiting" (= technische aansluitcapaciteit) als over de "gecontracteerde aansluitcapaciteit". Aangezien het aansluittarief per aansluiting slechts eenmaal per aansluiting in rekening mag worden gebracht, is het voorgestelde begrip "aansluitcapaciteit" ook op dit punt innerlijk tegenstrijdig. Tot slot wordt er op gewezen dat de aangeslotene door betaling van het aansluittarief recht krijgt op transport van elektriciteit over het (specifieke) deel van het net dat geldt als aansluiting. Dit aan betaling van het aansluittarief (inherent) verbonden recht op transport lijkt met de voorgestelde wijziging te vervallen. Een dergelijke uitkomst is in strijd met artikel 28 van de E-wet. Op grond van deze overwegingen kan de voorgestelde term "aansluitcapaciteit" derhalve niet worden gehandhaafd.

### **Begrip "gecontracteerd transportvermogen" of "aansluitcapaciteit"**

In het voorstel wordt in verschillende artikelen het begrip "gecontracteerd transportvermogen" gewijzigd in "aansluitcapaciteit". Het begrip "gecontracteerd transportvermogen" wordt al sinds 2000 in de codes gehanteerd en is nimmer aanleiding geweest voor problemen. Volgens de gezamenlijke netbeheerders is het "gecontracteerd transportvermogen" een ongelukkig gekozen begrip, omdat deze jaarlijks kan wijzigen<sup>4</sup>. De gezamenlijke netbeheerders geven in hun voorstel echter niet aan welke problemen verbonden zijn aan het wijzigen van de gecontracteerde transportcapaciteit door aangeslotenen.

VEMW ziet verschillende nadelen aan het voorstel om het begrip "gecontracteerd transportvermogen" te veranderen in "aansluitcapaciteit". Dit heeft met name te maken met het feit dat er een (groot) verschil kan zitten tussen de waarde van de "aansluitcapaciteit" die in een aansluit- en transportovereenkomst is vastgelegd en de bijbehorende waarde van het gecontracteerde transportvermogen. Uit artikel 3.7.4 Tarievenscode Elektriciteit volgt dat de waarde van het gecontracteerde transportvermogen altijd kleiner of gelijk is dan de waarde van de aansluitcapaciteit. In de praktijk blijkt dat tussen deze waarden een zeer groot verschil mogelijk is. Het gaat dan met name om aansluitingen die over-gedimensioneerd zijn.

Dit betekent dat als gevolg van het voorstel een deel van de aangeslotenen met hun gecontracteerde transportcapaciteit wel onder de waarden van de in de Meetcode Elektriciteit gestelde grenzen van 1 MW (vangnetregeling) en 100 kW (op afstand uitleesbare meter) blijven, maar daar niet onder blijven met hun contractueel vastgelegde "aansluitcapaciteit". Deze problematiek geldt ook voor eisen aan de nauwkeurigheid van meetinrichtingen. Het wijzigen van het "gecontracteerd transportvermogen" in "aansluitcapaciteit" resulteert in een verandering van de rechten en plichten van aangeslotenen.

Aangeslotenen die minder gecontracteerd vermogen hebben dan 1 MW, maar een grotere aansluitcapaciteit hebben dan 1 MVA, zullen als gevolg van de voorgestelde wijziging van artikel 1.8.2 Meetcode Elektriciteit slechts 10 werkdagen hebben om een nieuwe erkende

---

<sup>3</sup> Het aansluittarief dient ter dekking van de kosten van de (gehele) aansluiting en dient derhalve te worden gebaseerd op de technische aansluitcapaciteit (en niet op de door een afnemer "te contracteren" aansluitcapaciteit). Dit laatste zou immers tot gevolg hebben dat niet langer alle kosten van de aansluiting door het aansluittarief zouden worden gedekt.

<sup>4</sup> VEMW benadrukt dat in de huidige Meetcode Elektriciteit is voorzien in de wijziging van het gecontracteerde transportvermogen. In artikel 2.2.4 aanhef en onder b en artikel 2.3.2.1 aanhef en onder d van de Meetcode Elektriciteit wordt geregeld dat de erkende meetverantwoordelijke deze waarde in het meetregister registreert.

meetverantwoordelijke aan te wijzen, terwijl deze nu nog 40 dagen daarvoor hebben. Deze aangeslotenen moeten als gevolg van het voorstel voldoen aan deze strengere norm.

Als gevolg van de voorgestelde wijziging van artikel 2.1.2 en 2.3.3.2 van de Meetcode Elektriciteit zullen aangeslotenen die minder gecontracteerd vermogen hebben dan 0,1 MW, maar een grotere aansluitcapaciteit hebben dan 0,1 MVA een op afstand uitleesbare meter moeten aanschaffen en uitlezen<sup>5</sup>. Dat leidt tot extra kosten voor deze aangeslotenen.

Ditzelfde probleem van nieuwe grenzen, waardoor aangeslotenen in een nieuwe categorie komen te vallen, speelt ten aanzien van nauwkeurigheidseisen aan de meetinrichting. De wijziging van het begrip "gecontracteerd transportvermogen" naar "aansluitcapaciteit" in bijlage 1 t/m 10 van de Meetcode Elektriciteit, leidt ertoe dat een deel van de aangeslotenen ineens te maken krijgt met strengere eisen aan de meetinrichting. Dat gebeurt bijvoorbeeld indien het gecontracteerde vermogen minder is dan 5 MW, maar de aansluitcapaciteit groter is dan 5 MVA. Dit leidt er niet alleen toe dat deze aangeslotenen extra kosten moeten maken om aan deze eisen te voldoen, het betekent ook dat zij een meetinrichting krijgen die niet past bij het werkelijke verbruik. De waarde van het verbruik dat gemeten moet worden ligt in de praktijk immers dicht bij het gecontracteerde vermogen dan bij de aansluitcapaciteit.

Gezien bovengenoemde effecten, is VEMW van mening dat de voorgestelde wijziging leidt tot onnodig hoge kosten voor aangeslotenen. Daarnaast leidt het tot ondoelmatige installatie van nauwkeurige en / of op afstand uitleesbare meetinrichtingen, die voor de omvang van het gecontracteerde verbruik niet nodig zijn. Tenslotte blijkt uit het voorstel geenszins de noodzaak voor de voorgestelde wijziging. Volgens VEMW dient daarom het begrip "gecontracteerd transportvermogen" te worden gehandhaafd in de Meetcode Elektriciteit en niet te worden gewijzigd in het begrip "aansluitcapaciteit".

#### **Verantwoordelijkheid voor juiste en volledige meetdata**

Op grond van de huidige regeling is het de taak van de erkende meetverantwoordelijke (EMV) de meetdata te bewerken en de taak van de netbeheerder om de meetdata vast te stellen. In de voorgestelde wijzigingen van artikel 3.1.3.1 en artikel 3.1.3.3 van de Meetcode Elektriciteit, wordt geregeld dat de EMV de in het validatieproces goedgekeurde meetdata moet gaan vaststellen (in plaats van bewerken). Door de EMV deze data te laten "vaststellen", wordt de verantwoordelijkheid die de netbeheerder heeft voor juiste en volledige meetdata verlegd naar de (EMV die handelt namens de) aangeslotene.

De data die worden vastgesteld zijn volgens het voorstel immers per definitie de "juiste" meetdata. Feitelijke onjuistheden in meetdata worden als gevolg van het "vaststellen" van de meetdata door de EMV getransformeerd in processueel en juridisch correcte meetdata. Hierdoor komen kosten die veroorzaakt worden door verkeerde meetdata niet meer voor rekening van de netbeheerder, maar voor rekening van de aangeslotenen.

Uit artikel 4.1.2 van de Meetcode Elektriciteit blijkt dat de netbeheerder tekortkomingen in de meetdata dient te signaleren en de EMV hierover dient te informeren. Indien de EMV de meetdata zal "vaststellen" verdwijnt deze eindverantwoordelijkheid van de netbeheerder voor juiste en volledige meetdata, omdat de data die de netbeheerder krijgt aangereikt dan immers de reeds vastgestelde data zijn en daarom door de netbeheerder als "correct" moeten worden

---

<sup>5</sup> In dit verband verwijst VEMW naar vergelijkbare voorgestelde wijzigingen in artikel 4.2.1 – 4.2.3, 4.5.2 – 4.5.3, 5.2.1, 5.4.4 en Bijlage 14 van de Meetcode Elektriciteit.

aangemerkt. Hierdoor verdwijnt elke prikkel voor de netbeheerders om goede invulling te geven aan haar taak meetdata vast te stellen. Ook hier wordt de verantwoordelijkheid voor juiste en volledige meetdata afgewenteld naar de aangeslotene.

In dit verband verwijst VEMW naar de uitspraak van de rechtbank van 's-Hertogenbosch, die op 22 november 2006 een vonnis wees waaruit blijkt dat op de netbeheerder een tot de E-wet te herleiden zorgplicht rust als het gaat om meetdata<sup>6</sup>. In het geschil tussen een leverancier en een netbeheerder bleek dat de netbeheerder de leverancier en TenneT niet informeerde over verkeerde meetdata. De rechtbank concludeerde dat dit onrechtmatig was, als gevolg van de zorgplicht van de netbeheerder. Kosten als gevolg van de verkeerde meetdata moeten in dit geval door de netbeheerder worden gedragen.

De netbeheerder heeft op grond van de E-wet een belangrijke rol toegewezen gekregen bij het verzamelen, verwerken, controleren en verspreiden van meetdata. Met voorliggend voorstel wordt deze verantwoordelijkheid van de netbeheerder naar de aangeslotenen. Als gevolg hiervan komen fouten in meetdata en daarmee gepaard gaande kosten voor rekening van de aangeslotenen. Dit is naar mening van VEMW onacceptabel.

Volgens VEMW zijn de voorgestelde wijzigingen van artikel 3.1.3.1 en artikel 3.1.3.3 van de Meetcode Elektriciteit strijdig met het belang van het bevorderen van de handel en een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36 lid 1 onder c en e van de E-wet en met de zorgplicht van de netbeheerder zoals hierboven aangegeven.

#### **Dynamische verwijzing**

De wijzigingen in bijlage 16 artikel 2.1.1 van de Meetcode Elektriciteit bevatten verschillende dynamische verwijzingen naar technische normen die van toepassing zijn op meetinrichtingen. Uit artikel 5.4.7 van de Meetcode Elektriciteit is af te leiden dat de normen die volgen uit de Meetcode Elektriciteit wijzigen, indien een nieuwe versie van deze technische normen wordt vastgesteld. Deze dynamische verwijzingen zijn volgens VEMW onwenselijk en strijdig met de wettelijke procedures voor het vaststellen van de Meetcode Elektriciteit. De technische voorwaarden kunnen volgens VEMW niet worden gewijzigd, zonder dat de daartoe strekkende wettelijke procedure is gevolgd, waarbij uiteindelijk de Raad van bestuur van de NMa een besluit neemt. Met deze dynamische koppeling wordt dit wettelijke systeem doorkruist. Volgens VEMW dient artikel 5.4.7 te worden verwijderd, en dienen de genoemde normen in bijlage 16 artikel 2.1.1 dient te worden voorzien van een datum en versienummer respectievelijk te worden gehandhaafd.

#### **Technische gegevens**

In artikel 1.3.8 van de Meetcode Elektriciteit wordt geregeld welke gegevens de netbeheerder ter beschikking moet stellen van de aansluiting. Met de voorgestelde regeling wordt het recht op informatie beperkt. VEMW stelt voor de tekst van artikel 1.3.8 onder a als volgt te wijzigen:

*de benodigde technische gegevens van de aansluiting, welke gegevens in ieder geval betrekking hebben op de technische gegevens van de netaansluiting die nodig zijn om te bepalen welk type meetinrichting geplaatst moet worden;*

---

<sup>6</sup> Zie uitspraak rechtbank 's-Hertogenbosch van 22 november 2006, inzake ONS Energy System Services BV tegen Essent Netwerk BV en Essent Energie Verkoop Nederland BV (zaaknummer 125989/HA ZA 05-1051) als bekend gemaakt in tijdschrift voor energierecht 2006-6, p.208-209.

### **Rechtszekerheid**

De in de artikelen 2.3.6.11, 2.3.6.14, 2.3.6.15 van de Meetcode Elektriciteit opgenomen term "genoemde" wordt in het voorstel vervangen door "bedoelde". De term "genoemde" is duidelijk afgebakend terwijl de term "bedoelde" verwijst naar de strekking van de "genoemde" waarde, welke bedoeling moet worden afgeleid door interpretatie van de betreffende artikelen. Deze wijziging vermindert naar mening van VEMW de rechtszekerheid van de aangeslotenen en is daarom ongewenst.

### **Doelmatigheid**

In artikel b16.3.3.12 moet worden bepaald dat controle door de EMV slechts plaats hoeft te vinden als sprake is van (mogelijke) wijziging van de belasting. De voorgestelde wijziging is naar mening van VEMW veel te ruim geformuleerd, aangezien elke wijziging van de installatie verplicht tot controle door de EMV, ook al is duidelijk dat de wijziging geen enkele invloed heeft of kan hebben op de belasting. Aangezien controles kosten met zich meebrengen is de voorgestelde wijziging onnodig kostenverhogend voor aangeslotenen.

Wij verzoeken u bij het vaststellen van de in het voorstel bedoelde regeling uitdrukkelijk rekening te houden met onze opmerkingen. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en wij zijn gaarne bereid, desgewenst, een nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

P.o.



dr. H. Grünfeld,  
algemeen directeur