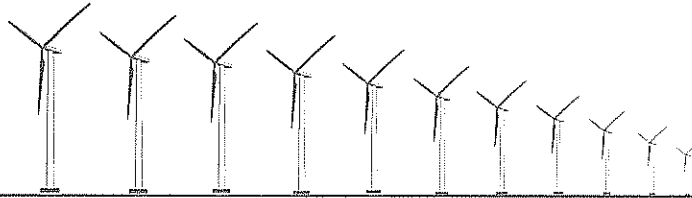


25 JAN. 2007

VERENIGING  
PARTICULIERE  
WINDTURBINE  
EXPLOITANTEN



**PAWEX**

Nederlandse Mededingingsautoriteit – Directie Toezicht Energie  
t.a.v. de heer ir. E. Ibrovic

Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**VERZONDEN MET BERICHT VAN ONTVANGST**

Afd.:	DTE
Registratie datum	25 JAN 2007 31 01 2007
Nr.:	102466/5

Plaats en datum  
Utrecht, 24 januari 2007

Ons kenmerk  
Wijz.MC div,pntn01

Uw kenmerk  
Zaaknr. 102466

Onderwerp:  
Voorstel tot wijziging Meetcode Elektriciteit en overige Technische codes, TarievenCode en (in ontwikkeling) Informatiecode  
Zaaknummer 102466

Geachte heer Ibrovic,

Hiermee maken wij graag gebruik van de mogelijkheid onze zienswijze kenbaar te maken naar aanleiding van de publicatie in de Staatscourant van uw voorstel tot wijziging van de Meetcode Elektriciteit en overige Technische codes, Tarievencode en (in ontwikkeling) Informatiecode (hierna het Voorstel).

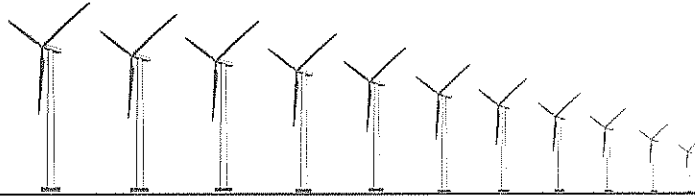
### **Onvolledige en misleidende toelichting**

Tijdens het wettelijk overleg van de gezamenlijke netbeheerders met representatieve organisaties is door de netbeheerders gesteld dat het Voorstel "voornamelijk redactionele verbeterpunten" bevatte en dat het Voorstel overigens geen gevolgen zou hebben voor de aangeslotenen. Tijdens de verdere bespreking van het Voorstel in het Gebruikersplatform bleek dat het Voorstel meer omvatte dan "redactionele verbeterpunten" en dat er wel degelijk sprake was van mogelijke gevolgen voor aangeslotenen. In tegenstelling tot hetgeen is afgesproken in het Gebruikersplatform en door de netbeheerders was toegezegd, ontbrak bij het Voorstel een duidelijke beschrijving van deze gevolgen en de financiële consequenties hiervan voor aangeslotenen. Ook in het huidige Voorstel ontbreekt die informatie.

PAWEX bestrijdt de uitspraak van de netbeheerders dat het Voorstel geen effect heeft voor de aangeslotenen. Wij verwijzen in dat verband bijvoorbeeld naar de voorgestelde wijzigingen van artikel 3.1 en de uitspraak van 6 november 2006 van de Rechtbank Den Bosch in een geschil tussen ONS en Essent.

8

Korte Elisabethstraat 6  
3511 JG Utrecht  
Tel (030) 2313005  
Fax (030) 2341176  
E-mail info@pawex.nl  
[www.pawex.nl](http://www.pawex.nl)  
KvK Utrecht 404 82 993



**Artikel 1.1.3:**

Vervanging van het begrip "eigen opwekking" door "productie-eenheden" is niet zonder consequenties. De eigen opwekking, voorzien van één meetinrichting, kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Meerdere productie-eenheden kunnen gezamenlijk één productie-middel vormen. Meerdere productie-eenheden of –middelen kunnen gezamenlijk één productie-installatie vormen.

Uit de voorgestelde nieuwe tekst van de Meetcode is niet duidelijk of in dat geval ook meerdere meetinrichtingen vereist zijn (één meetinrichting per productie-eenheid?). PAWEX dringt erop aan de formulering "eigen opwekking" te handhaven.

**Artikel 1.8.2:**

De (gecontracteerde) aansluitcapaciteit en het gecontracteerde transportvermogen zijn geen identieke en onderling uitwisselbare begrippen. PAWEX hecht er dan ook dat in dit artikel het begrip gecontracteerd transportvermogen gehandhaafd blijft.

Daarnaast is niet duidelijk waarom deze wijziging nodig is. Sinds 2000 wordt gewerkt op basis van de oude tekst. Voor PAWEX is niet duidelijk welke aanleiding zich recent heeft geopenbaard, waardoor deze wijziging thans nodig wordt geacht.

Uit het voorstel blijkt niet welke kosten deze wijziging voor aangeslotenen tot gevolg heeft. Mocht u overwegen het voorstel toch over te willen nemen, dan verzoekt PAWEX inzicht te geven in deze kosten.

Overigens is dit dus een duidelijk voorbeeld van het feit dat het hier niet louter om redactionele verbeterpunten gaat. Een tekstwijziging in onder meer artikel 1.8.2 van de MeetCode van gecontracteerd transportvermogen naar aansluitvermogen kan grote gevolgen hebben voor aangeslotenen. De aanwezige meetinrichting kan op grond van deze wijziging niet meer voldoen, terwijl deze wel in staat is om de feitelijke gecontracteerde hoeveelheden te meten.

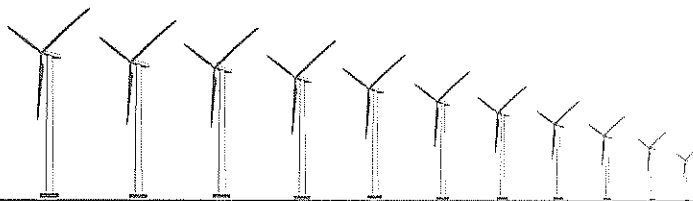
Mocht u niettemin overwegen het voorstel over te nemen, dan is het in ieder geval noodzakelijk overgangsbepalingen op te nemen. Het zal immers enige tijd vergen om meetinrichtingen aan te passen aan de nieuwe Codetekst. In dat geval zijn aangeslotenen en netbeheerders gebaat bij duidelijkheid, die alsdan geboden kan worden door nog op te nemen overgangsbepalingen.

**Artikel 1.8.9:**

De voorgestelde wijziging van de Meetcode vergt de daarbij voorgestelde wijziging van de TarievenCode. Dit heeft tot gevolg dat systeemdienstentarief zal moeten worden aangepast.

**Artikel 3.1.3:**

De meetdata worden na invoering van deze codewijziging vastgesteld door de meetverantwoordelijke, waarbij onduidelijk is of de data juist bewerkt en/of valide is. De meetdata worden direct na de datacollectie en eventuele bewerking vastgesteld.



Dat betekent dat een producent geen enkel verhaal heeft en/of de meetverantwoordelijke niet meer aansprakelijk kan stellen in het geval de datacollectie, bewerking, validatie en/of meetdata onjuist zijn. Op grond van de voorgestelde wijziging zijn de door de meetverantwoordelijke vastgestelde meetdata immers de juiste data. Hoewel tijdens het overleg in het Gebruikersplatform van de zijde van de netbeheerders is gesteld dat dit niet anders zou zijn dan de huidige situatie, blijkt dit niet gelet op de uitspraak van de Rechtbank Den Bosch van 6 november 2006.

PAWEX kan zich dan ook niet vinden in de voorgestelde wijziging.

**B16.2.1.1:**

In dit artikel is na invoering van de voorgestelde wijziging sprake van een zogeheten dynamische verwijzing, omdat niet langer wordt verwezen naar datum en versie van de betreffende norm.

Een dynamische verwijzing is in strijd met de gereguleerde toegang, waarbij wijzigingen vooraf worden beoordeeld en vastgesteld door de NMa-DTe.

Wij verwijzen in dit verband naar het verzoek van de DTe aan de gezamenlijke netbeheerders tot het wijzigen van de codevoorstellen in het kader van de I&I-wet.

**B16.3.2.22:**

Met de voorgestelde wijziging wordt beoogd dat indien sprake is van werkzaamheden die van invloed zouden kunnen zijn op de functionaliteit van de meetinrichting, de betreffende controles herhaald moeten worden. Volgens de netbeheerders zou de oorspronkelijke tekst aanleiding geven tot onduidelijkheid en discussie over de vraag in welke gevallen de controles herhaald moeten worden.

De oorspronkelijke tekst luidde: "indien redelijkerwijs kan worden verondersteld dat de werkzaamheden van invloed zijn op de werking van de meetinrichting."

De gewijzigde tekst luidt: "indien de werkzaamheden mogelijk van invloed zijn op de werking van de meetinrichting."

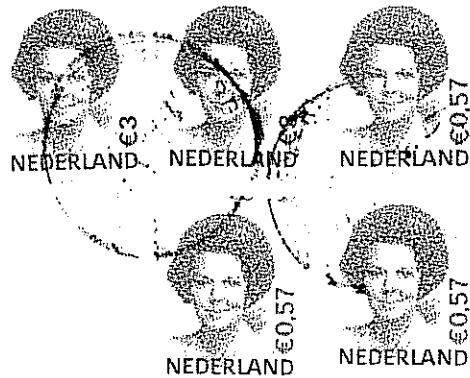
Naar de mening van PAWEX voldoet de voorgestelde wijziging niet aan het beoogde doel. De mogelijke onduidelijkheid en discussie over de vraag in welke gevallen de controles herhaald moeten worden, zal zich verschuiven van onduidelijkheid en discussie over de interpretatie van "redelijkerwijs" naar "mogelijk".

Nu met de voorgestelde wijziging het door de netbeheerders beoogde doel kennelijk niet wordt gerealiseerd, wijst PAWEX de voorgestelde wijziging af.

Wij zijn desgewenst gaarne bereid deze zienswijze nader mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,  
Vereniging Particuliere Windturbine Exploitanten PAWEX

Mathieu A.J. Kortenoever, voorzitter



Nederlandse Mededingingsautoriteit  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

25 JAN 2007

Ru 0.0

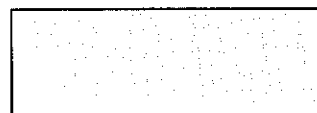
25 JAN. 2007

**met Handtekening Retour**



Verzender (in blokletters)  
PAWEX  
Straat en huisnummer  
Postcode en woonplaats  
3511 ZG Utrecht

Binnenland



Aan

Handtekening retour  
aan de Mededingingsautoriteit  
Tweede E. IJzard  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag  
Wijk. MC 20.101201

**Keuze 1**

- Aangetekend met Handtekening Retour
- GarantiePost met Handtekening Retour

**Keuze 2 Verzekerd vervoer**

- 
- 
- 

Gewicht in grammen \_\_\_\_\_



R-nummer 3SRGHR0865293

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden.

P 2226 (versie 0700)