

Aan

EnergieNed - Sectie Netbeheerders
T.a.v. de heer ir. drs. J.J. Damsté
Postbus 9042
6800 GD ARNHEM

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

05 SEP. 2007

102466/15.B908

Onderwerp

Verzoek tot wijziging van het Codewijzigingsvoorstel inzake diverse verbeterpunten in de Meetcode Elektriciteit

Geachte heer Damsté,

Hierbij ontvangt u ons verzoek tot wijziging van het Codewijzigingsvoorstel inzake diverse verbeterpunten in de Meetcode Elektriciteit. Dit verzoek is gebaseerd op artikel 36, derde lid van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet).

I. Voorstel van de gezamenlijke netbeheerders elektriciteit

Op 13 november 2006 heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een voorstel, met kenmerk 2006-3008, ontvangen tot wijziging van de Meetcode Elektriciteit als bedoeld in artikel 31, lid 1, sub b van de E-wet. Deze wijziging gaat gepaard met verschillende wijzigingen in de overige Technische codes, de Tarievecode en de Informatiecode.

Het voorstel tot wijziging is ingediend door de gezamenlijke netbeheerders. Dit voorstel betreft diverse verbeterpunten in de Meetcode Elektriciteit, alsmede samenhangende wijzigingen in de andere codes.

De gezamenlijke netbeheerders geven aan dat het wijzigingsvoorstel ter consultatie als bedoeld in artikel 33 van de E-wet aan het Gebruikersplatform Elektriciteitsnetten is voorgelegd en met hen is besproken op 31 augustus 2006. De ingediende commentaren naar aanleiding van deze consultaties alsmede de gevolgtrekkingen welke de netbeheerders hieraan hebben verbonden zijn bij het voorstel gevoegd.

II. Procedure en wettelijk kader

Uit het oogpunt van een zorgvuldige besluitvormingsprocedure raadpleegt de Raad marktpartijen en marktorganisaties door ter inzage legging van het voorstel, publicatie daarvan in de Staatscourant en op de website, en de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders heeft vanaf 14 december 2006 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen ten kantore van de Directie Toezicht Energie van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: DTe) en op de website van DTe (www.dte.nl). Van de ter inzage legging is kennis gegeven in de Staatscourant van 14 december 2006¹ en op de website van DTe. DTe heeft op basis van deze voorbereidingsprocedure vier zienswijzen² ontvangen.

Naar aanleiding van het voorstel heeft de Raad besloten een hoorzitting te houden op 11 januari 2007. Een ieder is in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling toe te lichten. De aankondiging van de hoorzitting is gepubliceerd in de Staatscourant van 14 december 2006 en op de website van DTe (www.dte.nl). Aan de hoorzitting hebben de gezamenlijke netbeheerders en Ceelie Energie deelgenomen.

De Raad heeft op 29 januari 2007 van de gezamenlijke netbeheerders een brief, met kenmerk 2007-3299, ontvangen waarin de tijdens de hoorzitting naar voren gebrachte punten op schrift zijn gesteld.

III. Te wijzigen onderwerpen

Per onderwerp is gemotiveerd aangegeven waarom wijziging van of verdere toelichting op dat onderwerp noodzakelijk is. Voor zover van toepassing is er gebruik gemaakt van de schriftelijke zienswijzen en/of het verslag van de hoorzitting.

De Raad verzoekt u uw wijzigingen door te voeren in alle artikelen van de voorwaarden die betrekking hebben op of worden geraakt door de hierna volgende onderwerpen.

¹ Nummer 244, pagina 32.

² PAWEX, VEMW, VNG, Ceelie Energie namens o.a. het Ministerie van Defensie, De Nederlandsche Bank, leden van de Nederlandse Vereniging voor Koel- en Vriesshuizen en leden van de Vereniging van Foliefabrikanten.

1. Gebruik van de begrippen 'eigen opwekking' of 'productie-eenheid'

Onderdeel van het voorstel: verschillende artikelen van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om in de hele Meetcode Elektriciteit het begrip 'eigen opwekking' te vervangen door 'productie-eenheid'. De belangrijkste reden die hiervoor wordt aangegeven is dat er met beide begrippen hetzelfde bedoeld wordt en dat daarom het gebruik van twee begrippen door elkaar verwarrend is. Tevens is het begrip 'eigen opwekking' niet gedefinieerd in de Begrippenlijst.

Twee respondenten³ merken op dat beide begrippen niet identiek en uitwisselbaar zijn omdat 'eigen opwekking' kan bestaan uit meerdere 'productie-eenheden'. In het geval dat de Meetcode Elektriciteit conform het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders wordt gewijzigd, verwachten de respondenten dat per 'productie-eenheid' een meetinrichting vereist zal zijn, wat zal leiden tot extra kosten voor aangeslotenen. Uit artikel 16, lid 1 onder i van de E-wet, waarin gesteld wordt dat de netbeheerders de taak hebben elektriciteit te meten per 'productie-installatie' (voor duurzame elektriciteit of klimaatneutrale elektriciteit of van een installatie voor warmtekrachtkoppeling), blijkt volgens de respondenten dat dit niet de bedoeling kan zijn.

De gezamenlijke netbeheerders merken op dat een productie-eenheid kan bestaan uit meerdere generatoren en dan toch maar één meetinrichting hoeft te hebben. Tevens stellen de gezamenlijke netbeheerders in het wijzigingsvoorstel dat het voorstel niet zal leiden tot wijzigingen t.a.v. de eisen aan meetinrichtingen voor aangeslotenen.

De Raad is het met de gezamenlijke netbeheerders eens dat het gebruik van het ongedefinieerde begrip 'eigen opwekking' verwarrend kan zijn maar constateert dat de voorgestelde wijziging nog niet leidt tot het opheffen van deze verwarring. Tevens dient voor alle partijen duidelijk te zijn dat door de voorgestelde wijzigingen de eisen voor de meetinrichtingen niet aangepast worden.

De Raad stelt daarom vast dat het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders (nog) niet het beoogde doel bereikt. Daarom verzoekt de Raad de gezamenlijke netbeheerders het voorstel op dit punt zodanig aan te passen dat mogelijke verwarring wordt opgeheven en dat duidelijk wordt dat hierdoor de bestaande eisen aan meetinrichtingen niet worden gewijzigd.

2. Verwijzing naar andere codes

Onderdeel van het voorstel: verschillende artikelen van de Meetcode Elektriciteit alsmede andere codes

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De netbeheerders stellen voor om aan de Netcode, Systeemcode en Begrippenlijst de term 'Elektriciteit' toe te voegen, om verwarring met de voorwaarden voor gas te voorkomen.

³ PAWEX, VEMW

De Raad is vooralsnog van oordeel dat toevoeging van het begrip 'Elektriciteit' achterwege dient te blijven. Ten eerste bestaan er geen gelijklopende regelingen ten aanzien van gas. De kans dat er verwarring optreedt is daarom gering. Daarnaast is bij raadpleging van een regeling ook snel duidelijk of deze betrekking heeft op gas dan wel elektriciteit. In de praktijk blijken er dan ook niet of nauwelijks problemen te bestaan bij het onderscheiden van gas- en elektriciteitsregelingen. Door het toevoegen van het begrip 'Elektriciteit' aan voornoemde codenamen zullen tal van documenten moeten worden gewijzigd. Hierbij zouden bovendien vergissingen kunnen optreden. Bezien in het licht van de geringe kans dat in de praktijk onduidelijkheid ontstaat en de snelheid en zekerheid waarmee kan worden vastgesteld of het een regeling omtrent elektriciteit dan wel gas betreft, kan deze wijziging naar het oordeel van de Raad achterwege blijven. De Raad verzoekt de netbeheerders het wijzigingsvoorstel in overeenstemming te brengen met deze opvatting van de Raad.

3. Benodigde technische gegevens

Onderdeel van het voorstel: Artikel 1.3.8a van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om de woorden 'benodigde technische gegevens' in artikel 1.3.8a van de Meetcode Elektriciteit te verduidelijken door ze te vervangen door 'de technische gegevens van de netaansluiting die nodig zijn om te bepalen welk type meetinrichting geplaatst moet worden'. Een respondent (VEMW) merkt op dat door de voorgestelde wijziging het recht op informatie wordt beperkt en stelt de volgende alternatieve tekst voor: 'de benodigde technische gegevens van de aansluiting, welke gegevens in ieder geval betrekking hebben op de technische gegevens van de netaansluiting die nodig zijn om te bepalen welk type meetinrichting geplaatst moet worden'.

De Raad is van mening dat het de voorkeur verdient de alternatieve wijziging, zoals deze is voorgesteld door VEMW, te volgen. Het doorvoeren van deze wijziging doet geen afbreuk aan hetgeen de netbeheerders willen bereiken met de door hen voorgestelde wijziging, terwijl ook de mogelijkheid tot verstrekking van eventuele andere relevante gegevens gehandhaafd blijft. Deze wijziging vormt geen uitbreiding van de gegevens die op grond van de reeds geldende bepaling moeten worden verstrekt: er is slechts sprake van een nadere precisering van welke gegevens in ieder geval dienen te worden verstrekt. De Raad verzoekt de netbeheerders het wijzigingsvoorstel zodanig aan te passen dat wordt tegemoetgekomen aan dit oordeel van de Raad.

4. Schriftelijk of per aangetekende brief op de hoogte stellen van aangeslotenen bij intrekking van de erkenning van een meetverantwoordelijke

Onderdeel van het voorstel: Artikel 1.8.4 van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om in geval van intrekking van de erkenning van een meetverantwoordelijke de aangeslotene of diens gemachtigde 'schriftelijk' te berichten in plaats van 'per aangetekende brief'. De reden hiervoor is dat de verplichte aangetekende brief, zeker bij kleinverbruikers, een enorme administratieve belasting en kostenpost is, waarvan onduidelijk is of die het gewenste resultaat oplevert. Door de gezamenlijke netbeheerders wordt de mogelijkheid open gehouden om in voorkomende gevallen nog steeds ervoor te kiezen om de grootverbruikers wel per aangetekende brief te informeren.

De Raad is van mening dat de laatstgenoemde mogelijkheid te vrijblijvend is. Daarnaast zijn de belangen voor grootverbruikers om geïnformeerd te worden aanzienlijk groter dan voor kleinverbruikers. De Raad verzoekt daarom de gezamenlijke netbeheerders het wijzigingsvoorstel zodanig aan te passen dat grootverbruikers in voorkomende gevallen nog steeds per aangetekende brief geïnformeerd worden. Hierbij lijkt het de Raad zinvol om bij het maken van onderscheid tussen grootverbruikers en kleinverbruikers aan te sluiten bij de grens van 1 MW/1 MVA zoals bedoeld in artikel 1.8.2.

Overigens dienen de netbeheerders zich te realiseren dat bij het berichten van kleinverbruikers per reguliere in plaats van aangetekende post, de bewijslast ten aanzien van het ontvangen van de mededeling bij de netbeheerder ligt. Van deze bewijslast kunnen de netbeheerders zich niet ontdoen in hun algemene voorwaarden, zie art. 6:236, aanhef en onder k Burgerlijk Wetboek. Wanneer een kleinverbruiker consequent en geloofwaardig ontkent de brief van de netbeheerder te hebben ontvangen, dan ligt het risico bij de netbeheerder.

5. Garantstelling

Onderdeel van het voorstel: Artikel 1.8.9 van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

In artikel 1.8.9 is geregeld dat zolang de vangnetregeling van toepassing is de meetverantwoordelijke wiens erkenning is ingetrokken, alsmede een eventuele beoogde nieuwe erkende meetverantwoordelijke verplicht is er alles aan te doen om te voorkomen dat de meetinrichting en de eventueel daarbij behorende communicatiemiddelen worden verwijderd of gewijzigd of niet meer functioneren of kunnen functioneren. TenneT verwacht dat dit in de praktijk niet zal werken omdat bij faillissement van een erkende meetverantwoordelijke een curator er alles aan gelegen zal zijn om de uitgaande geldstromen stop te zetten. Om de meetoverdracht veilig te stellen zou TenneT zich daarvoor garant kunnen stellen voor de periode dat de vangnetregeling van kracht is. De gezamenlijke netbeheerders stellen voor dat de dekking van deze kosten gebeurt vanuit het systeemdienstentarium.

Tijdens de hoorzitting is ter sprake gekomen dat het niet te verwachten is dat het intrekken van de erkenning van een meetverantwoordelijke vaak voorkomt. Zelfs in het geval dat de erkenning wordt ingetrokken zouden de problemen zich vaak in het commerciële vlak oplossen, dus voordat TenneT dient in te grijpen. Echter, voor gevallen dat de erkenning wél wordt ingetrokken en de problemen zich niet in het commerciële vlak oplossen, zou de garantstelling door Tennet wellicht een welkome oplossing zijn. De Raad vraagt de gezamenlijke netbeheerders daarom dit wijzigingsvoorstel zodanig aan te passen dat inzichtelijk wordt welke gevolgen het voorstel heeft voor het systeemtarief en de Tarievenscode.

7. Verduidelijking of Nieuwe of Oude meetverantwoordelijken worden bedoeld

Onderdeel van het voorstel: Artikelen 5.1.3.2, 5.1.3.4, 5.1.3.6 en 5.1.3.7 van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om duidelijk te maken dat het in de artikelen 5.1.3.4, 5.1.3.6 en 5.1.3.7 van de Meetcode Elektriciteit om de 'nieuwe' meetverantwoordelijke gaat. De Raad is van mening dat artikel 5.1.3.2 op dezelfde wijze verduidelijkt kan worden en verzoekt de gezamenlijke netbeheerders daarom een vergelijkbare verduidelijking voor artikel 5.1.3.2 in het gewijzigde voorstel op te nemen.

8. Aanpassing van artikel B16.2.6.10: Kleinste resolutie

Onderdeel van het voorstel: Artikel B16.2.6.10 van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

In artikel B16.2.6.10 is geregeld dat de resolutie van de te registreren energie gedurende de meetperiode, beter is dan 0,5.k% van de geregistreerde energie bij een vermogen dat gelijk is aan het nominale meetvermogen van de meetinrichting. In de praktijk kan dit volgens de gezamenlijke netbeheerders betekenen dat de resolutie van de dataoverdracht kleiner moet zijn dan 1 kWh. De gezamenlijke netbeheerders geven in hun voorstel aan dat dit tot de nodige praktische problemen leidt. Tevens worden in de praktijk slechts hele kWh als eenheid gebruikt. Daarom stellen de gezamenlijke netbeheerders voor om een ondergrens van 1 kWh toe te voegen.

De Raad is het eens met deze wijziging, maar verzoekt de gezamenlijke netbeheerders de formulering zodanig aan te passen dat deze duidelijk en ondubbelzinnig is. Hiertoe kan bijvoorbeeld de volgende tekst worden gebruikt:

De resolutie van de te registreren energie gedurende de meetperiode is beter dan 1 kWh of, indien dat hoger is, beter dan 0,5.k% van de geregistreerde energie bij een vermogen dat gelijk is aan het nominale meetvermogen van de meetinrichting. k is het klassecijfer van de kWh-meter.

9. Doel van herhaling controle

Onderdeel van het voorstel: Artikel B16.3.2.22 van de Meetcode Elektriciteit

In strijd met: belangen volgens artikel 36, eerste lid, sub b t/m e en g van de E-wet

Motivering:

De netbeheerders menen dat deze bepaling aanpassing behoeft, nu niet duidelijk is wat met 'redelijkerwijs' wordt bedoeld. Zij stellen daarom voor de zinsnede 'redelijkerwijs kan worden verondersteld dat' te schrappen, terwijl vóór de zinsnede 'van invloed zijn geweest' het woord 'mogelijk' wordt geplaatst.

Volgens een respondent⁴ wordt met deze wijziging de onduidelijkheid niet opgeheven, omdat de discussie zal verschuiven naar de interpretatie van de term 'mogelijk' in plaats van 'redelijkerwijs'.

De Raad is met respondent van mening dat het beoogde doel met de voorgestelde wijziging niet wordt bereikt. De wijziging vormt volgens de Raad geen verbetering ten opzichte van de huidige formulering van het onderhavige artikel. De Raad verzoekt de netbeheerders het wijzigingsvoorstel zodanig aan te passen dat wordt tegemoetgekomen aan dit oordeel.

10. Rapportage over controles

Onderdeel van het voorstel: Artikel B16.5.1 van de Meetcode Elektriciteit

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen dat nergens in de codes beschreven is wat de meetverantwoordelijke met de controles en kalibraties moet doen. De netbeheerders stellen de vraag bij welke marktpartij de verantwoordelijkheid ligt indien 'iets niet goed blijkt te werken'. Tevens vragen ze zich af welke partij actie dient te ondernemen. De gezamenlijke netbeheerders stellen voor om een nieuwe paragraaf 'B16.5 Rapportage over de op grond van B16.3 of B16.4 uitgevoerde controles' toe te voegen met daaronder artikel 16.5.1: 'De erkende meetverantwoordelijke rapporteert over de door hem op grond van B16.3 of B16.4 uitgevoerde controles aan de desbetreffende aangeslotene en aan de desbetreffende netbeheerder.'.

De Raad is van mening dat de meetverantwoordelijke verantwoordelijk is voor de comptabele meetinrichting. De meetverantwoordelijke is dus ook verantwoordelijk voor het verhelpen van storingen aan de meetinrichting. De Raad ziet daarom niet in waarom het nodig is om de meetverantwoordelijke te verplichten naar de netbeheerder en aangeslotene te rapporteren over de controles en kalibraties. De Raad verzoekt de gezamenlijke netbeheerders aan te geven waarom dit wijzigingsvoorstel noodzakelijk is.

⁴ PAWEX

11. Redactionele aanpassingen

Onderdeel van het voorstel: Artikel 2.3.6.11, 2.3.6.14 en 2.3.6.15

Motivering:

De gezamenlijke netbeheerders stellen de volgende redactionele aanpassingen voor:

- 2.3.6.11: in het artikel waarnaar verwezen wordt staan geen waarden. Die staan in de daar genoemde bijlagen. Vervang daarom "genoemde" door "bedoelde".
- 2.3.6.14: in het artikel waarnaar verwezen wordt staan geen waarden. Die staan in de daar genoemde bijlagen. Vervang daarom "genoemde" door "bedoelde".
- 2.3.6.15: in het artikel waarnaar verwezen wordt staan geen waarden. Die staan in de daar genoemde bijlagen. Vervang daarom "genoemde" door "bedoelde".

Een respondent ⁵ stelt dat het vervangen van de term 'genoemde' door 'bedoelde' in de artikelen 2.3.6.11, 2.3.6.14 en 2.3.6.15 niet gewenst is omdat de term 'genoemde' duidelijk afgebakend is terwijl de term 'bedoelde' verwijst naar de strekking van de 'genoemde' waarde, welke bedoeling moet worden afgeleid door interpretatie van de betreffende artikelen. Volgens de respondent wordt hierdoor de rechtszekerheid van de aangeslotenen aangetast.

De Raad weegt de bezwaren van de respondent zwaarder dan de reden van wijziging van de gezamenlijke netbeheerders (redactionele aanpassingen). De Raad verzoekt daarom het wijzigingsvoorstel zodanig aan te passen dat de wijziging voor de respondent aanvaardbaar is.

IV. Verdere procedure

De gezamenlijke netbeheerders hebben op grond van artikel 36, vierde lid van de E-wet, na verzending van deze brief, een termijn van vier weken om het voorstel te wijzigen en aan de Raad te doen toekomen. Indien een gewijzigd voorstel niet aan de belangen en de eisen van de wet voldoet, dan kan de Raad de voorwaarden uit eigen beweging vaststellen (artikel 36, lid 4 van de E-wet).

Om een ieder in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van deze brief, zal een afschrift op de website van DTe worden gepubliceerd.

⁵ VEMW

V. Slotopmerking

Indien u overleg over dit onderwerp wenst dan kunt u contact opnemen met de heer ir. E. Ibrovic, bereikbaar onder telefoonnummer 070 - 330 3316. Bij een eventuele schriftelijke reactie wordt u verzocht om te refereren aan kenmerk 102466.

Hoogachtend,

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
namens deze:



G.J.J. Zijl
Lid van de Raad van Bestuur