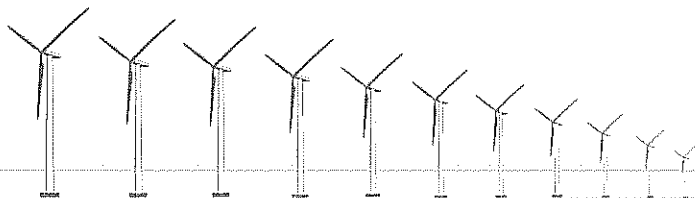


11 NOV. 2009

VERENIGING
PARTICULIERE
WINDTURBINE
EXPLOITANTEN



PAWEX

Nederlandse Mededingingsautoriteit
Energiekamer – consultatie innovatie (nr. 103345)

Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

VERZONDEN MET BERICHT VAN ONTVANGST

Afd.:	DREV
Registratie datum	11 NOV 2009
Nr.:	103345/4

Plaats en datum
Utrecht, 10 november 2009

Ons kenmerk
103345Innovatie.brk

Uw kenmerk
zaaknummer 103345

Onderwerp:
Consultatiedocument innovatie (zaaknummer 103345)

Geachte dames en heren,

In reactie op de toezending van het Consultatiedocument innovatie van 16 oktober 2009 ontvangt u hierbij de reactie van PAWEX hierop.

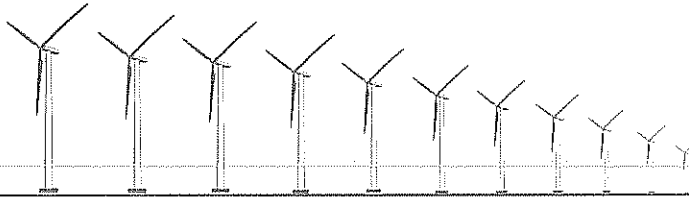
Vraag 1: De definitie van innovatie:

In het consultatiedocument geeft u een voorbeeld van een innovatie, die maatschappelijk gewenst is, maar waarvan de kosten voor rekening van de netbeheerder komen en de baten bij andere partijen terechtkomen: "smart grids". Naar het oordeel van PAWEX komen de voordelen van "smart grids" en daarmee de baten mede terecht bij de netbeheerders door een betere benutting en efficiënter gebruik van de bestaande infrastructuur. Uw voorbeeld is dus geen goed juist voorbeeld van hetgeen u duidelijk wilt maken.

Overigens is "smart grids" een verzamelnaam voor een groot aantal, zeer diverse activiteiten met als doel te komen tot een intelligenter netwerk en een intelligenter gebruik van het netwerk.

Naar het oordeel van PAWEX zijn innovaties investeringen en ontwikkelingen, die leiden tot een beter product, een betere dienst en/of een betere bedrijfsvoering. Innovaties hebben dus per definitie een meerwaarde voor de netbeheerder, die in de innovatie investeert. Dat ook de afnemers en daarmee de maatschappij als geheel van deze innovatie profiteert, is een gevolg van het feit dat netbeheerders worden geacht de Elektriciteitswet in acht nemen en meer in het bijzonder paragraaf 2 "Taken en verplichtingen van de netbeheerder" en artikel 36, eerste lid.

Korte Elisabethstraat 6
3511 JG Utrecht
Tel (030) 2313005
Fax (030) 2341176
E-mail info@pawex.nl
www.pawex.nl
KvK Utrecht 404 82 993



Vraag 2:

Gelet op het voorgaande zijn er naar het oordeel van PAWEX geen innovaties die uitsluitend ten goede komen aan andere partijen en dus niet aan de netbeheerders.
Of innovaties in de fase van Onderzoek & Ontwikkeling of in de fase van Implementatie zijn is niet relevant voor de beoordeling van de innovatie.

Vraag 3 en vraag 4:

Niet van toepassing voor PAWEX en de hier bedoelde innovaties.

Vraag 5:

De in randnummer 27 en 28 genoemde wijze van dekking van de kosten van innovaties kan resulteren in een dubbele dekking van de kosten van innovaties.
Het verwerven van octrooien en patenten door netbeheerders voor innovaties lijkt PAWEX ongewenst omdat hiermee barrières worden gecreëerd voor andere (Nederlandse) netbeheerders om dezelfde innovaties toe te passen.
Het subsidiëren van innovaties, die door netbeheerders worden onderzocht en/of geïmplementeerd, is naar het oordeel van PAWEX niet nodig daar netbeheerders hun kosten volledig in de tarieven kunnen doorberekenen. Netbeheerders kunnen de ter zake van innovaties gemaakte kosten dus op andere wijze dan uit subsidies dekken.

Vraag 6:

De prikkel om te innoveren moet niet komen van subsidies of uit toekomstige extra inkomsten uit verkoop van licenties en rechten. De prikkel om te innoveren moet voortkomen uit de wens en noodzaak om de bedrijfsprocessen efficiënter en beter te laten verlopen en producten en diensten te verbeteren, teneinde de wettelijke taken beter en kosteneffectiever te kunnen vervullen.
De netbeheerders opereren niet in een vrije markt met concurrentie, maar zijn monopolisten in hun eigen verzorgingsgebied. Dat betekent dat de drang tot innovatie niet wordt ingegeven door commerciële of strategische overwegingen, maar moet voortkomen uit hun wettelijke taken en verplichtingen.

Vraag 7:

Zie antwoord bij vraag 6.

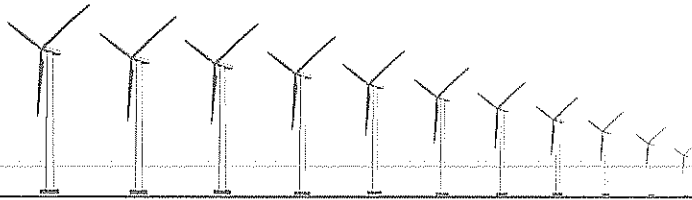
Vraag 8:

PAWEX is het eens met de conclusie van de NMa.
Via de reguleringsmethodes zijn er geen alternatieven voor vergoeding van innovatiekosten, maar dat is ook naar het oordeel van PAWEX ook niet nodig (zie het antwoord bij vraag 6).

Vraag 9:

De uitkomst van de preconsultatie bevestigt de visie van PAWEX dat de netbeheerders innovaties ook nu al opstarten en dat zij innovaties opstarten teneinde de bedrijfsprocessen en producten te verbeteren.





Vraag 10:

Geen antwoord.

Vraag 11:

Niet van toepassing.

Vraag 12:

Niet van toepassing.

Vraag 13:

Een toename van het aandeel duurzaam in de energiemix en met name een toenemend aandeel windenergie productievermogen. Intelligente netten, c.q. intelligente oplossingen om de actuele en op korte termijn (kwartier, uur, dag) te verwachten belasting van het net en delen van het net beter te kunnen beheersen.

Individuele leden van PAWEX zijn reeds betrokken bij onderzoek en experimenten op dit terrein.

Vraag 14:

De huidige instrumenten zijn voldoende. De bereidheid van netbeheerders om op basis van gelijkwaardigheid samen te werken met afnemers is naar het oordeel van PAWEX op dit moment het grootste knelpunt.

Vraag 15:

Niet van toepassing.

Vraag 16:

Een expliciete innovatieprikkel is naar het oordeel van PAWEX niet nodig (zie ook het antwoord bij vraag 6).

Vraag 17:

Kennelijk niet. Hoewel meerdere netbeheerders aangeven dat het aansluiten van decentraal (duurzaam) vermogen geen positieve businesscase oplevert en om die reden niet door deze netbeheerders wordt nagestreefd, zijn dezelfde netbeheerders enthousiast aan de slag gegaan met de aanleg en uitrol van oplaadpunten voor elektrische auto's. Een innovatie waarvan de businesscase ook niet positief is.

Wij zijn desgewenst graag bereid onze reactie mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Vereniging Particuliere Windturbine Exploitanten PAWEX,

Mathieu A.J. Kortenoever,
voorzitter