



Nederlandse Mededingingsautoriteit  
Energiekamer (innovatie)  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

NEDERLANDSE VERENIGING  
VOOR MARKTWERKING IN  
ENERGIE

POSTBUS 80523  
2508 GM 'S GRAVENHAGE

T: +31 70 750 3100

Datum

13 november 2009

Betreft

**Reactie VMEconsultatie Innovatie, zaaknummer 103345**

Geachte heer, mevrouw,

Graag neemt de Vereniging voor Marktwerving in Energie (VME) de gelegenheid te baat om te reageren op de consultatie over innovatie, zaaknummer 103345.

Vooraf willen wij graag twee algemene opmerkingen maken.

Het staat de netbeheerders vrij om te innoveren, en dat wordt ook door VME ondersteund, binnen het gereguleerde domein, zoals dat nu is vastgelegd. We constateren dat de netbeheerders, in de groeiende behoefte aan meer flexibiliteit, de grenzen van het gereguleerde domein lijken te overschrijden. Voorbeelden hiervan zijn slimme netten en aansluitpunten van elektrische auto's. Argument hiervoor is dat het gereguleerde domein niet duidelijk genoeg is op het gebied van slimme netten. VME is echter van mening dat de rollen duidelijk genoeg zijn gedefinieerd.

Een tweede punt, dat hieraan gerelateerd is, betreft netbeheerders die activiteiten buiten het gereguleerde domein oppakken, door middel van aparte entiteiten. Dat veroorzaakt veel onduidelijkheid op het gebied van de financiering. De financiering van deze initiatieven kan deels door tariefinkomsten en deels door subsidies betaald worden. Niet altijd is duidelijk of deze initiatieven onder de wettelijke taken vallen of juist niet. Ook eventuele voortzetting van een initiatief na de innovatieve fase zou weer kunnen verschuiven naar wettelijke taken of juist niet, waarbij de grondslag van financiering misschien onterecht was. Een voorbeeld is het huidige plan van RNB's om te investeren in aansluitingen voor elektrische auto's.

## Antwoorden op de consultatie

1. Definitie voor innovatie: het hanteren van de definitie van Economische Zaken lijkt VME het meest eenduidig en consistent.
2. De twee aspecten lijken VME juist gekozen.
3. Dit is voor VME niet relevant om te beantwoorden.
4. Ook dit is voor VME niet relevant.
5. De opsomming lijkt compleet te zijn. Wel is het van belang dat netbeheerders in de gelegenheid worden gesteld om kosten die zij maken vanwege aanpassingen t.g.v. wetswijzigingen (nieuwe marktmodellen) tijdig doorberekend mogen worden in de tarieven. Wellicht moet er vaker dan drie tot vijf jaargekken worden naar de doelmatigheidskorting. Kosten vanwege wetswijzigingen moeten worden gemaakt en dit mag niet ten koste gaan van innovatie-investeringen. Dit zal wellicht tevens tot gevolg hebben dat netbeheerders proactiever zijn in het doorvoeren van wijzigingen die de markt dienen.
6. Netbeheerders kunnen in Nederland reeds van diverse subsidie regelingen gebruik maken. Innovatie subsidies lijken VME een correct middel om de innovaties te prikkelen. Bovendien bestaat hier concurrentie: de meest kansrijke ideeën zullen een subsidie kunnen krijgen.  
Een innovatie prikkel via de regulering leidt tot problemen: hoe bepaal je welke uitgaven doelmatig zijn? Vaak valt dat niet vooraf te bepalen in de onderzoeksfase, omdat onbekend is wat wel en niet gaat werken. Tegelijkertijd wordt het risico gelopen dat er teveel wordt doorberekend in de regulering. Dit geldt zowel voor directe als indirecte regulering sprinkels.  
Octrooien en patenten lijken VME een heel normaal middel voor het stimuleren van innovaties. De vraag is daarbij in hoeverre dit voor een netbeheerder geldt, aangezien hij het algemeen belang dient. Afnemers betalen dan wellicht meer dan strikt noodzakelijk is.  
De voorkeur van VME gaat hiermee uit naar subsidie regelingen voor innovaties.
7. Innovatie is inderdaad een manier waarop de netbeheerder efficiënter aan zijn wettelijke taken kan voldoen. Het is geen middel om aan zijn wettelijke taak te voldoen, maar het kan de netbeheerder helpen om beter aan zijn wettelijke taak te voldoen. Wel komen er enkele vragen op: Wordt de netbeheerder in relatie tot de definitie die gebruikt wordt voor innovatie mogelijk gestimuleerd tot "creatief boekhouden"? Hoe gaat de NMA controleren dat de kosten ook daadwerkelijk gemaakt zijn voor innovatieve investeringen?
8. VME ziet geen alternatieven voor vergoeding van innovatiekosten dan via de maatstaf. Het lijkt VME ook terecht dat deze vergoeding in de maatstaf terecht komt. Juist omdat netbeheerders zich niet in een competitieve omgeving bevinden, is dit de enige wijze om netbeheerders te prikkelen om ook op het gebied van innovatie enige efficiëntie te betrachten.
9. VME heeft dezelfde indruk als uit de bevindingen van de consultatie naar voren komt. Netbeheerders hebben de mogelijkheid om te investeren in 10.000 oplaadpunten voor elektrische auto's in Nederland en om zich bezig te houden met Smart Grids. Beide zaken die raken aan het innovatie vraagstuk. Daaruit concludeert VME dat er in het huidige reguleringssysteem voldoende ruimte is voor innovaties.
10. De lijst met regelingen van Senternovem lijkt volledig.
11. Niet relevant voor VME.

12. Niet relevant voor VME.

13. Op het gebied van decentrale opwekking en slimme netten kan gedacht worden aan innovatieve oplossingen, bijvoorbeeld rondom blindstroom, storingen en netverliezen. VME is echter van mening dat er ook heel duidelijk een rol is voor leveranciers, bij bijvoorbeeld slimme netten. Daarom is het van belang dat er onderscheid gemaakt wordt tussen plekken waar het vrije domein haar werk moet doen en plekken waar een rol is voor de netbeheerder.

14. Voor de komende drie tot vijf jaar zijn de huidige instrumenten toereikend.

15. Niet relevant voor VME.

16. Nee, dat is niet direct nodig.

17. –

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben, dan zijn wij gaarne bereid een nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,

André Jurjus  
Directeur VME