

## BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 37, eerste lid, van de Mededingingswet.

Zaaknummer 2442/United Parcel Service (UPS) - Fritz Companies

### I. MELDING

1. Op 11 april 2001 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit een melding ontvangen van een voorgenomen concentratie in de zin van artikel 34 van de Mededingingswet. Hierin is medegedeeld dat United Parcel Service, Inc., voornemens is zeggenschap te verkrijgen, in de zin van artikel 27, onder b, van de Mededingingswet, over Fritz Companies, Inc. Van de melding is mededeling gedaan in Staatscourant 75 van 18 april 2001. Naar aanleiding van de mededeling in de Staatscourant zijn geen zienswijzen van derden naar voren gebracht.

### II. PARTIJEN

2. United Parcel Service, Inc., (hierna: UPS) is een incorporated company naar het recht van de staat Delaware. UPS is actief op het gebied van pakketvervoer en logistieke dienstverlening.

3. Fritz Companies, Inc., (hierna: Fritz) is een incorporated company naar het recht van de staat Delaware. Fritz is actief op het gebied van expeditie van vracht (freight forwarding) en logistieke dienstverlening.

### III. DE GEMELDE OPERATIE

4. De gemelde operatie is neergelegd in een door partijen overgelegde "Agreement and plan of merger by and among United Parcel Service, Inc, VND Merger Sub, Inc, and Fritz Companies, Inc", gedateerd 10 januari 2001. Deze behelst de verwerving van alle aandelen in Fritz door UPS.

### IV. TOEPASSELIJKHEID VAN HET CONCENTRATIETOEZICHT

5. De gemelde operatie is een concentratie in de zin van artikel 27, onder b, van de Mededingingswet. De hierboven, onder punt 4, omschreven transactie leidt er toe dat UPS uitsluitende zeggenschap verkrijgt over Fritz.

6. Betrokken ondernemingen zijn UPS en Fritz.

7. Uit de bij de melding ter beschikking gestelde omzetgegevens blijkt dat de

gemelde concentratie binnen de werkingssfeer van het in hoofdstuk 5 van de Mededingingswet geregelde concentratietoezicht valt.

## V. BEOORDELING

### A. Relevante markten

Relevante productmarkt(en)

8. Partijen omschrijven de relevante productmarkt als: (a) de markt voor vervoer van pakketten en documenten (hierna: pakketvervoer), (b) de markt voor expeditie van vracht, (c) de markt voor logistieke dienstverlening samenhangend met het vervoer van pakketten en documenten, en (d) de markt voor logistieke dienstverlening samenhangend met de expeditie van vracht.

9. Aangenomen kan worden dat pakketvervoer en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening enerzijds en de expeditie van vracht en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening anderzijds tot verschillende markten behoren, nu in een eerdere zaak<sup>[1]</sup> reeds is vastgesteld dat daadwerkelijk vervoer en expeditie tot verschillende markten behoren. Voor wat betreft het overige kan de exacte afbakening van de relevante productmarkt achterwege blijven, omdat de materile beoordeling er niet door wordt beïnvloed (zie punten 12-14).

Relevante geografische markt(en)

10. Partijen zijn van mening dat de geografische omvang van de vier bovengenoemde markten minimaal nationaal is.

11. De vraag of de geografische omvang van de markten waartoe de onder punt 8 genoemde activiteiten behoren nationaal dan wel groter is, kan in de onderhavige zaak in het midden blijven, omdat de materile beoordeling er niet door beïnvloed wordt (zie punten 12-14).

### B. Gevolgen van de concentratie

12. Er is geen overlap tussen de activiteiten van partijen ten aanzien van pakketvervoer en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening, zodat deze activiteiten verder buiten beschouwing kunnen blijven.

13. Met betrekking tot de activiteiten van partijen in Nederland ten aanzien van de expeditie van vracht en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening geldt dat er slechts een zeer geringe overlap bestaat. Het betreft van de zijde van UPS incidentele activiteiten met betrekking tot pakketten die, gezien hun gewicht eigenlijk als 'vracht' geklassificeerd zouden moeten worden. De activiteiten van Fritz in Nederland zijn beperkt. Haar totale omzet in Nederland bedroeg in het fiscale jaar 2000 [.]\*. Er is geen reden om aan te nemen dat het samenbrengen van de overlappende activiteiten van partijen buiten Nederland op dit raakvlak tussen pakketten en vracht zal leiden tot een economische machtspositie, die tot gevolg heeft dat een daadwerkelijke mededinging in Nederland op significante wijze wordt belemmerd.

14. Partijen hebben krachtige concurrenten. Wat pakketvervoer en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening betreft is bijvoorbeeld te denken aan DHL, Fedex, TPG, Van Gend en Loos en Nederlandse Pakketdienst. Wat de expeditie van vracht en de daarmee samenhangende logistieke dienstverlening betreft is bijvoorbeeld te denken aan Expeditors, Roadair, EGL, Danzas/AEI en Schenker.

## VI. CONCLUSIE

15. Na onderzoek van deze melding is de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit tot de conclusie gekomen dat de gemelde operatie binnen de werkingssfeer valt van het in hoofdstuk 5 van de Mededingingswet geregelde concentratietoezicht. Hij heeft geen reden om aan te nemen dat als gevolg van die concentratie een economische machtspositie kan ontstaan of worden versterkt die tot gevolg heeft dat een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan op significante wijze wordt belemmerd.

16. Gelet op het bovenstaande deelt de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit mede dat voor het tot stand brengen van de concentratie waarop de melding betrekking heeft geen vergunning is vereist.

Datum: 11 mei 2001

De directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit,

voor deze:

w.g. Mw. mr. M.G. Esteruelas Berlinguer

Wvd. plv. hoofd Concentratiecontrole

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

-----  
[1] Zaak 1156/Ocean - Dutch Air (9 december 1998).

\* In de openbare versie van het onderhavige besluit zijn delen van de tekst weggelaten of vervangen door een bandbreedte om redenen van vertrouwelijkheid. Dit wordt aangegeven door middel van vierkante haken.

*Aan de inhoud van deze pagina's kunt u geen rechten ontlenen.*