

BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar van de heer S.G. Ganpat tegen zijn besluit van 8 oktober 2001.

Nummer 11/168

Betreft zaak: Ganpat vs KLM

I. Verloop van de Procedure

1. Op 2 januari 1998 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: d-g NMa) een brief ontvangen van de rechtspersoon Sociaal Culturele Vereniging SHIVA (hierna: SHIVA), waarin een klacht wordt ingediend.

2. De klacht van SHIVA richt zich op prijsafspraken tussen de Koninklijke Luchtvaartmaatschappij NV (hierna: KLM), de Surinaams Luchtvaartmaatschappij (hierna: SLM) en de Antilliaanse luchtvaartmaatschappij (hierna: ALM) op de vliegverbinding Amsterdam Paramaribo, Amsterdam-Nederlandse Antillen en Nederlandse Antillen-Paramaribo v.v. Bij dezelfde brief richt SHIVA zich tegen misbruik van een monopoliepositie door KLM en/of SLM. Klager stelt dat de vliegtarieven op de genoemde routes extreem hoog worden gehouden.

3. Op 8 oktober 2001 heeft de d-g NMa een [besluit tot afwijzing van het verzoek verzoek](#) om toepassing van artikel 56 Mw genomen (hierna: het primaire of bestreden besluit).

4. Op 14 november 2001 heeft de d-g NMa een brief ontvangen van de heer S.G. Ganpat waarin hij bezwaar maakt tegen het primaire besluit.

II. Het bestreden besluit

5. Naar aanleiding van de klacht van SHIVA is (ambtshalve) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtreding van artikel 6, lid 1, Mw en mogelijk misbruik van machtspositie door KLM en/of SLM. De d-g NMa heeft het verzoek van SHIVA om toepassing van artikel 56 Mw afgewezen, omdat de samenwerkings- en exploitatieovereenkomst tussen KLM en SLM geen inbreuk vormt op artikel 6, lid 1, Mw op grond van artikel 16 Mw, en KLM/SLM geen inbreuk heeft gemaakt op artikel 24 Mw.

III. Gronden van het bezwaar

6. De heer Ganpat voert onder meer aan dat de NMa had moeten onderzoeken of de samenwerkingsovereenkomst tussen KLM en SLM in strijd

is met de doelstelling van de mededinging.

IV. Beoordeling

7. Bij brief van 15 november 2001 heeft de NMa de ontvangst van het bezwaarschrift van de heer Ganpat bevestigd. Bij dezelfde brief is medegedeeld dat het bezwaarschrift van de heer Ganpat niet is ondertekend en dat het daarmee niet voldoet aan het vereiste gesteld in artikel 6:5, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De heer Ganpat is overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:6 Awb in de gelegenheid gesteld om binnen een redelijke termijn - in casu tot n week na dagtekening van voornoemde brief - dit verzuim alsnog te herstellen. Bij dezelfde brief is medegedeeld dat bij achterwege blijven van herstel van het verzuim door de heer Ganpat, het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard. Op deze brief is noch binnen de gestelde termijn, noch daarna tot op heden een reactie ontvangen[1]. Gelet hierop is het bezwaar niet-ontvankelijk.

8. Overigens is het bezwaar van de heer Ganpat ook op andere gronden niet-ontvankelijk. In zijn bezwaarschrift d.d. 14 november 2001 geeft de heer Ganpat aan belanghebbende te zijn omdat hij zijn geboorteland tegen redelijke vliegtarieven wil bezoeken.

9. In dit verband wordt het volgende opgemerkt. Uit artikel 1:2, lid 1, Awb blijkt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Daarnaast moet blijkens de rechtspraak aan de volgende cumulatieve voorwaarden zijn voldaan. Er moet sprake zijn van een "eigen belang", dat "objectief bepaalbaar", "actueel" en "persoonlijk" is.

10. Persoonlijk belang houdt in dat het bij het besluit betrokken belang zodanig moet zijn dat men zich daarmee onderscheidt van anderen. In de memorie van toelichting bij art. 1:2 Awb staat dat als volgt verwoord: "Maar ook een persoon van wie gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, doch die zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang"[2]. Het feit dat iemand enig belang heeft, is derhalve onvoldoende om beschouwd te worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb.

11. Aan het criterium van voldoende persoonlijk belang is door het College van Beroep voor het bedrijfsleven als volgt nadere invulling gegeven[3]:

Met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende is door de wetgever een begrenzing beoogd van de kring van degenen die tegen een besluit beroep kunnen instellen. () Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest beroep open te stellen voor een ieder. Er zal dan ook sprake moeten zijn van een specifiek, individueel belang van betrokkene, dat door het besluit wordt geraakt en waardoor de positie van de betrokkene zich onderscheidt van die van willekeurig iedere andere elektriciteitsafnemer.

12. De heer Ganpat voldoet niet aan het belanghebbende begrip. De rechtbank Rotterdam heeft recentelijk bepaald - in een zaak waarin de d-g NMa het belanghebbende begrip relatief ruim had genterpreteerd - dat er geen redenen van strategische aard zijn het belanghebbende begrip voor de Mw te

verruimen. Daaraan staat naar het oordeel van de rechtbank in de weg dat een zekere beperking van de ruimst mogelijke opvatting van het begrip belanghebbende noodzakelijk is om de uitvoering van de administratieve wetgeving en de in dat kader plaatsvindende procedures efficiënt en slagvaardig te doen verlopen[4].

13. In het onderhavige geval kan een specifiek, individueel belang niet aanwezig worden geacht.

De heer Ganpat heeft wellicht belang bij een vermindering van de vliegtarieven, maar daarin onderscheidt hij zich niet van willekeurig iedere andere afnemer van vliegtickets op de routes Amsterdam-Paramaribo, Amsterdam-Nederlandse Antillen en Nederlandse Antillen-Paramaribo v.v.[5] Niet is gebleken van een bijzonder nadeel dat de heer Ganpat anders dan anderen treft.

14. Gezien het feit dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat de heer Ganpat geen belanghebbende is, is zijn bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk. Hetgeen tijdens een hoorzitting te berde zou kunnen worden gebracht, zal deze vaststelling niet kunnen wijzigen. Derhalve is op grond van artikel 7:3 aanhef en onder a Awb, afgezien van het horen van de heer Ganpat.

15. Gelet op het bovenstaande wordt het bezwaarschrift van de heer Ganpat niet-ontvankelijk verklaard.

Datum: 14 december 2001

w.g. A.W. Kist

Directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een beroepschrift indienen bij de arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

[1] VzAR 13 december 1985, AB 1986, 300.

[2] PG Awb I, blz 148

[3] CBB, 4 november 1999, nrs. Awb 97/681, 97/682 en 97/683

[4] Rb. Rotterdam 15 augustus 2001, MEDED 99/1783-SIMO en 99/1836-SIMO; Zie ook: PG Awb I, p. 148.

[5] Zie bijvoorbeeld Arrondissementsrechtbank Rotterdam, 15 augustus 2001, zaak 99/1783 MEDED SIMO S1

Aan de inhoud van deze pagina's kunt u geen rechten ontlenen.