

Nederlandse mededingingsautoriteit

BESLUIT

Besluit van de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar van SHIVA tegen zijn besluit van 8 oktober 2001.

Nummer 11/169

Betreft zaak: Shiva vs KLM

I. Verloop van de Procedure

1. Op 2 januari 1998 heeft de directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: d-g NMa) een brief ontvangen van de rechtspersoon Sociaal Kulturele Vereniging SHIVA (hierna: SHIVA), waarin een klacht wordt ingediend.
2. De klacht van SHIVA heeft betrekking op prijsafspraken tussen de Koninklijke Luchtvaartmaatschappij NV (hierna: KLM), de Surinaamse Luchtvaartmaatschappij (hierna: SLM) en de Antilliaanse luchtvaartmaatschappij (hierna: ALM) op de vliegverbinding Amsterdam-Paramaribo, Amsterdam-Nederlandse Antillen en Nederlandse Antillen-Paramaribo v.v. Bij dezelfde brief richt SHIVA zich tegen misbruik van een monopoliepositie door KLM en/of SLM. Klager stelt dat de vliegtarieven op de genoemde routes extreem hoog worden gehouden.
3. Op 8 oktober 2001 heeft de d-g NMa een besluit tot afwijzing van het verzoek om toepassing van artikel 56 Mw genomen (hierna: het primaire of bestreden besluit).
4. Bij brief van 15 oktober 2001 heeft SHIVA bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.¹
5. Bij telefoongesprek d.d. 22 oktober 2001 heeft de NMa SHIVA om toezending van haar statuten verzocht (teneinde na te gaan hoe de vertegenwoordiging van SHIVA is geregeld). Bij brief d.d. 22 oktober 2001 heeft SHIVA haar statuten aan de NMa toegezonden.

¹ Bij dezelfde brief wordt medegedeeld, dat de heer M. Jankie bezwaar maakt tegen het primaire besluit; op dit bezwaar wordt afzonderlijk beslist.

II. Het bestreden besluit

6. Na de door SHIVA ingediende klacht is (ambtshalve) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtreding van artikel 6, lid 1, Mw en mogelijk misbruik van machtspositie door KLM en/of SLM. De d-g NMa heeft het verzoek van SHIVA om toepassing van artikel 56 Mw afgewezen, omdat de samenwerkings- en exploitatieovereenkomst tussen KLM en SLM geen inbreuk vormt op artikel 6, lid 1, Mw op grond van artikel 16 Mw, en KLM/SLM geen inbreuk heeft gemaakt op artikel 24 Mw.

III. Gronden van bezwaar

7. In het bezwaarschrift wordt gesteld dat de beoordeling over onder meer de tarieven en de luchtvaartovereenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname onjuist zou zijn.

IV. Beoordeling

8. Degene aan wie op grond van artikel 8:1, lid 1, Awb het recht wordt toegekend beroep in te stellen, dient ingevolge artikel 7:1, lid 1, Awb eerst bezwaar te maken bij het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. Ingevolge artikel 8:1, lid 1, Awb, jo. artikel 93, lid 1, Mw kan een belanghebbende tegen besluiten op grond van de Mededingingswet beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam.
9. Uit artikel 1:2, lid 1, Awb blijkt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, lid 3, Awb worden als belangen van een rechtspersoon mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die hij krachtens zijn doelstellingen en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt. Verenigingen kunnen als belanghebbende worden aangemerkt, mits het belang dat zij krachtens hun doelstellingen dienen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit in kwestie rechtstreeks betrokken is.² Tevens dient sprake te zijn van een eigen belang dat objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk is.
10. SHIVA stelt zich, blijkens artikel 2 van haar statuten, ten doel het behartigen van de sociaal-culturele belangen van de leden. Zij tracht haar doel te bereiken, zo bepaalt artikel 3 van haar statuten, door: (a) het geven van voorlichting aan belangstellenden; (b) het organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten; (c) het stimuleren en respecteren van andere culturen; (d) het organiseren van multi-culturele manifestaties, sport en festiviteiten; (e) alle haar ten dienste staande middelen, welke aan het doel bevorderlijk kunnen zijn.

² PG Awb I, p. 149.

11. Blijkens vaste rechtspraak kan een rechtspersoon niet in het bezwaar of beroep worden ontvangen wanneer zij niet rechtstreeks in haar belang is getroffen³. Gelet op haar statutaire doelstelling wordt SHIVA niet getroffen in een belang dat zij in het bijzonder behartigt. De belangen waarvoor SHIVA blijkens haar statutaire doelstelling opkomt - de sociaal-culturele belangen van de leden met de in artikel 3 van haar statuten opgesomde middelen - zijn andere belangen, danwel te algemeen in relatie tot het belang waarvoor SHIVA in concreto, in onderhavige zaak opkomt - het tegengaan van een prijsafsprake en misbruik van machtspositie op een bepaalde luchtvaartroute. SHIVA is dan ook geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. De bezwaren van SHIVA zijn derhalve niet ontvankelijk.
12. Gezien het feit dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat SHIVA geen belanghebbende is, is haar bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk. Hetgeen tijdens een hoorzitting te berde zou kunnen worden gebracht, zal deze vaststelling niet kunnen wijzigen. Derhalve is op grond van artikel 7:3 aanhef en onder a Awb, afgezien van het horen van SHIVA.

V. Besluit

13. De directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit verklaart de bezwaren van SHIVA tegen zijn besluit van 8 oktober 2001 niet ontvankelijk.

Datum: 14 december 2001

w.g.

A.W. Kist
Directeur-generaal van de Nederlandse mededingingsautoriteit

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een beroep schriftelijk indienen bij de arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM, Rotterdam 50951, 3007 BM Rotterdam.

³ Zie bijvoorbeeld: ABRS 20 april 1994, AB 1994, 679 en CBB 27 september 1991, AB 1992, 131.