

Algemeen:  
 TA betekent: tekst aangepast  
 DIS betekent: discussiepunt met strijdige belangen  
 GOV betekent: Geen Onderdeel van het Voorstel, zie uitgangspunten  
 GGT betekent: geen gevolgen voor de tekst  
 KF betekent: kennelijke fout

Bijlage 4 bij voorstel N 2009-303:  
 commentarenmatrix

De vragen zijn in te delen in drie categoriën:

1. Vragen die geen onderdeel uitmaken van het huidige voorstel. Hier zal conform de uitgangspunten niet op in gegaan worden. Binnenkort zal met NMa gesproken worden hoe er met het huidige stuwmeer aan codewijzigingsvoorstellen en de daaruit volgende consistentie omgegaan moet worden en wat de gevolgen zijn voor andere constatering betreffende de vastgestelde tekst en het opstellen van de informatiecode.
2. Vragen waarvoor geldt dat "we agree to disagree". Deze zullen gememoreerd worden voor het verslag, maar er zal niet uitgebreid op in gegaan worden.
3. Overige vragen. Hier willen we graag op in gaan en de tijd voor nemen.

**Transportvoorwaarden Gas - LNB**

Energie- Ned H&V	alg.	<p>Op de agenda voor de vergadering van het GEN op donderdag 27 augustus a.s. worden onder punt 7 de voorstellen tot wijziging van diverse Gasvoorwaarden in verband met het voorziene nieuwe marktmodel wholesale gas (GEN 2009-035) opgevoerd ter definitieve (formele) behandeling. EnergieNed H&amp;V doet een dringend verzoek om deze voorstellen eerst informeel te behandelen alvorens tot formele behandeling over te gaan.</p> <p>EnergieNed H&amp;V is er voorstander van om codewijzigingsvoorstellen met een relatief grote impact eerst informeel te bespreken en verleent daar graag haar medewerking aan. Het GEN heeft informeel overleg juist geïntroduceerd om bij ingewikkelde codevoorstellen eerst de context toe te kunnen lichten en de gekozen insteek te kunnen bespreken. Hiermee wordt uiteindelijk tijdswinst geboekt doordat de formele behandeling dan effectief en «to the point» kan verlopen. Anderzijds ziet EnergieNed H&amp;V ook het belang van de voortgang van dit proces, maar is zij van mening dat het voor een formele behandeling nog te vroeg is, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de teksten van het wetsvoorstel en de codewijzigingsvoorstellen onderling op een aantal cruciale punten, enerzijds strijdig zijn, en anderzijds hiaten vertonen;</li> <li>- er eerst op een aantal essentiële punten eenduidigheid dient te bestaan over de interpretatie van de voorgestelde wetstekst, waaronder bijvoorbeeld de taken van de PV-verantwoordelijke en de mogelijke overdrachtpunten.</li> </ul> <p>EnergieNed H&amp;V is dan ook alleszins bereid om na het eerste informele overleg aan een tweede, formele behandeling van deze code mee te werken onder voorbehoud van het recht op nieuwe, aanvullende of gewijzigde inbreng in het geval de definitieve wet ten opzichte van het huidige wetsvoorstel in gewijzigde vorm wordt vastgesteld.</p>	De GNB zijn tegemoet gekomen aan EnergieNed H&V. Zie verslag GEN 27 augustus	ggt
GasTerra	alg.	<p>U ontving op dinsdagmiddag de oproep van mr. van Vliet waarin hij u namens de secties Retail, Handel en Productie van EnergieNed H&amp;V verzoekt om de codewijzigingsvoorstellen i.v.m. het nieuwe balanceringsregime tijdens de GEN-vergadering aanstaande donderdag 27 augustus alleen informeel te bespreken. Dit zou dan inhouden dat er later – op een nog onbepaald tijdstip - een tweede formele bespreking zou moeten volgen, nadat op een aantal essentiële punten eenduidigheid is over de interpretatie van de voorgestelde wetstekst.</p> <p>Wij zijn bezorgd dat dit voorstel leidt tot onnodig tijdverlies in de aanloop tot de invoering van het nieuwe balanceringsregime. Zoals bekend is de verbetering van het balanceringsregime één van de vier speerpunten van de Minister van Economische Zaken ter verbetering van de gasmarkt. Dit punt is vooral ook door de marktpartijen zelf naar voren gebracht als een knelpunt dat zo spoedig mogelijk opgelost zou moeten worden. Het is dan ook van belang dat partijen tonen er zelf alles aan te doen om de invoering van het nieuwe systeem op het door MEZ voorgestelde tijdstip (momenteel 1 april 2011) mogelijk te maken.</p> <p>Aan de codewijzigingsvoorstellen ligt zeer veel voorbereidend werk ten grondslag. Op basis van een uitgebreide marktconsultatie en een groot aantal workshops heeft GTS een eindrapport over het nieuwe balanceringsregime uitgebracht aan EZ. Een werkgroep bestaande niet alleen uit leden van NEDU maar ook uit vertegenwoordigers van representatieve organisaties (de WMWG) heeft maanden besteed aan het opstel-</p>	Zie verslag GEN 27 augustus	ggt

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie	
			<p>len van het Marktprocesmodel (MPM) dat als richtinggevend is goedgekeurd door de ALV van NEDU. Inmiddels zijn de meeste detailpunten ook uitgewerkt in Detail Proces Modellen (DPM's) die in de loop van september in de ALV van NEDU besproken zullen worden. Ook de voorliggende codewijzigingsvoorstellen zijn besproken in de WMWG.</p> <p>De gedegen en uitgebreide voorbereiding neemt niet weg dat er discussiepunten overblijven, maar naar onze mening is thans de juiste weg om deze opvattingen naar voren te brengen in de formele procedure. Dat is dus ten eerste de bespreking van de voorstellen in het GEN en daarna – als de NMa de voorstellen ter visie heeft gelegd – door het indienen van zienswijzen en later eventueel het indienen van bezwaren. Naar onze mening zou de procedure dus als volgt moeten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Formele bespreking van de voorstellen in het GEN in augustus en september. Indien de geplande twee besprekingen qua tijd onvoldoende zijn dan kunnen er additionele besprekingen ingelast worden.</li> <li>· De voorstellen worden vervolgens, door GTS, aan de NMa gezonden.</li> <li>· De NMa legt de voorstellen ter visie en partijen dienen zienswijzen in.</li> <li>· Nadat de wetsvoorstellen door Tweede Kamer en Eerste Kamer zijn goedgekeurd (naar verwachting volgend voorjaar) wordt bekeken of daarbij ook relevante wijzigingen zijn aangebracht. Zo ja, dan maakt GTS nieuwe codewijzigingsvoorstellen die wederom formeel in het GEN besproken worden.</li> <li>· Na de goedkeuring door de Eerste Kamer stelt de NMa de codes zo spoedig mogelijk vast op grond van de procedure uitgevoerd in najaar 2009 / voorjaar 2010. Desgewenst kan men daarna nog bezwaren indienen. Dit geeft de partijen circa 1 jaar implementatietijd, ervan uitgaande dat MEZ de datum van inwerkingtreding als gepland zal stellen op 1 april 2011.</li> </ul> <p>Kortom, laten we niet de vaart verliezen in de behandeling van dit onderwerp.</p>		
VEMW	alg.	1	<p>Alvorens op de inhoud in te gaan wil VEMW een aantal principiële punten maken. Allereerst stelt VEMW vast dat dit codewijzigingsvoorstel is gebaseerd op een wetsvoorstel, dat nog maar net in de Tweede Kamer in behandeling is. Dit soort voorstellen kosten doorgaans een doorlooptijd van 1,5 - 2 jaar alvorens als wet aangenomen te worden. Bovendien stelt VEMW vast dat de Tweede Kamer uiterst kritisch aankijkt tegen het voorstel op de punten Programmaverantwoordelijke (ruim 10 vragen), Balanceringsregime (bijna 10 vragen), TTF (bijna 10 vragen) en Flexibiliteit (bijna 10 vragen) (bron: TK-stuk 31904 nr. 6). VEMW houdt zich dan ook het recht voor om definitief te reageren op de codewijzigingsvoorstellen wanneer het wetsvoorstel is aangenomen door de Eerste Kamer.</p>	Zie verslag GEN 3 september	ggt
VEMW	alg.	2	<p>Tweede principiële punt: VEMW maakt ernstig bezwaar tegen de keuze van de gezamenlijke netbeheerders om "voort te bouwen op een versie waarin alle voorliggende wijzigingsvoorstellen als geaccepteerd zijn opgenomen" (Pagina 3/5). Pagina 4/5: wanneer alle zwarte tekst vigerende codetekst is en alle groene tekst "de thans voorgestelde wijzigingen", hoe onderscheiden zich dan "de voorliggende codewijzigingsvoorstellen als geaccepteerd"? Als zwart of als groen? VEMW stelt voorts vast dat in GEN2009-035c (AV) ook nog blauwe tekst voorkomt.</p>	De GNB achten het niet werkbaar om uit te gaan van de huidige vastgestelde tekst, omdat in de voorstellen deels wordt voortgebouwd op reeds ingediende tekstvoorstellen. Indien wordt uitgegaan van de vastgestelde tekst zouden voorstellen volstrekt onleesbaar worden. De GNB is aan de vraag om een kleurcodering tegevoet gekomen.	ggt
VEMW	alg.	3	<p>Derde punt: De Programmaverantwoordelijke heeft het recht om exit én entry te contracteren. Dat is al sinds 2007 met het amendement Hessels zo geregeld in de Gaswet. Met dit codewijzigingsvoorstel wordt daar geen invulling aan gegeven. Het meest duidelijk wordt dit in de 2e alinea van artikel 2.1.2 TV Gas LNB onder het kopje 'Contractering en toewijzing': "Entry- en exitcapaciteit worden gecontracteerd en aan <b>erkende</b> programmaverantwoordelijken en, in het voorkomende geval, aan <b>direct aangesloten</b> toegewezen volgens het <b>first come first served principe</b>". Alleen <b>erkende</b> PV'en mogen dus in gas handelen, met een uitzondering voor de <b>direct aangesloten</b> (lees: PV'en zonder erkenning) en volgens het fcfs-principe waar de DA (PV) te allen tijde de door hem gewenste exitcapaciteit moet kunnen boeken. De positie van de aangeslotene/afnemer is dus niet goed verankerd in dit voorstel en ook niet in lijn met de invulling van het PV-begrip in de Elektriciteitswet. Omdat een heldere en consistente uitwerking van dit begrip zó essentieel is voor het gehele codewijzigingsvoorstel én tijd vergt, en VEMW dat in dit stadium nog niet goed kan over-</p>	GTS is van mening dat in dit codewijzigingsvoorstel op correcte wijze invulling wordt gegeven aan de wet en het wetsvoorstel, ook voor aangesloten/afnemers. Deze laatste kunnen er voor kiezen om erkenning aan te vragen en vervolgens alles doen wat iedere erkende PV'er kan. In het huidige systeem geldt dit overigens ook voor de shipper erkenning. Zie voor een uitgebreide toelichting het GEN verslag van 3 september pagina 2, de laatste alinea en verder.	ggt

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie
			zien, kan VEMW op 27 augustus en 3 september 2009 nog geen volledige reactie geven op alle details van de door de gezamenlijke netbeheerders opgestelde codewijzigingsvoorstellen. Zorgvuldigheid dient hier te prevaleren boven snelheid.	
VEMW	alg.	4	Vierde principiële punt: De gezamenlijke netbeheerders lijken met dit codewijzigingsvoorstel een onjuiste invulling te geven van een ontkoppeld entry-exitsysteem als neergelegd in artikel 12b lid 2a aanhef en onderdeel a Gaswet (zie ook het vorige punt t.a.v. first-come-first-served).	Zie hierboven. ggt
VEMW	alg.	5	VEMW verzoekt de gezamenlijke netbeheerders de opmerking op pagina 2/5 "De LNB heeft een financieel neutrale positie in het nieuwe balanceringsregime" toe te lichten.	GTS koopt een hoeveelheid gas ten behoeve van het opheffen van een onbalans tegen een bepaalde prijs. Deze hoeveelheid gas wordt voor dezelfde prijs in rekening gebracht bij de veroorzakers van de onbalans. ggt
VEMW	alg.	6	VEMW verzoekt de gezamenlijke netbeheerders de opmerking op pagina 2/5 "...al dan niet ondersteund door een advies van de medewerkers van het ministerie van Economische Zaken." toe te lichten.	Op een aantal punten is aan medewerkers van EZ een nadere uitleg van de bedoeling van de wet gevraagd. ggt
VEMW	alg.	7	VEMW stelt voor codewijzingen t.b.v. het nieuwe balanceringsregime los te koppelen van het marktmodel wholesalemarkt gas. Het balanceringsregime is namelijk - voor zover VEMW dat kan overzien - niet afhankelijk van een wetswijziging i.t.t. het marktmodel (PV). De basis voor het balanceringsregime is gelegd in de EU Verordening, en de bestaande Nederlandse wetgeving biedt al de ruimte om het beoogde balanceringsregime in te voeren.	In het wetsvoorstel komen ook artikelen voor die noodzakelijk zijn voor het balanceringsregime. Verder is GTS van mening dat beide wijzigingen beter tegelijk kunnen worden doorgevoerd dan dat twee wijzigingen van deze omvang kort na elkaar worden doorgevoerd. ggt
VME	Beg. Brief	1	Zijn er raakvlakken met andere lopende zaken? Ontbreekt.	Zie verslag GEN 27 augustus ggt
VME	Beg. Brief	2	Hoe wordt invulling gegeven aan artikel 12f Gaswet? Uitleg ontbreekt.	Het betrokken voorstel voldoet aan hetgeen in de memorie van toelichting bij het voorstel tot wetswijziging gaswet en elektriciteitwet is gesteld. Daarmee achten de GNB dat wordt voldaan aan artikel 12f. ggt
VME	Beg. Brief	3	Waarom is er bij PV-schap voor gekozen om de lijn van EZ te volgen? Argument hiervoor is dat deze producenten direct of indirect een actievere bijdrage zouden kunnen leveren aan de systeembalans van GTS doordat ook aan deze kant van het systeem de commodity los wordt gekoppeld van flexibiliteit ten aanzien van het kunnen balanceren op het GTS netwerk. De Commodity afspraken onder het kleine velden beleid blijven zondermeer behouden. Zou dus aangevuld moeten worden	Zie verslag G EN 27 augustus ggt
VME	Beg. Brief	4	Wordt er voldoende aangehaakt bij de huidige en nieuwe G-wet? Wellicht kunnen er verwijzingen worden toegevoegd naar artikel 17b, 66d etcetera + logica hoe e.e.a. daaruit voortvloeit. Dat gebeurt wel bij het VPPV. Misschien ook van belang om daar uit te leggen waarom VPPV is gecreëerd en niet van bv. TTF wordt uitgegaan. Ik snap dat het niet de bedoeling is om het hele MPM te herhalen, maar enkele hoofdlijnen/keuzes kunnen er wel uit worden gepikt.	Zie verslag GEN 27 augustus ggt
VME	Beg. Brief	5	Motivering waarom ervoor is gekozen om OV-exit door PV-partij te laten doen ontbreekt.	Tijdens besprekingen in de sector is gebleken dat geen consensus kon worden bereikt op dit punt. Daarom is dit punt geen onderdeel van het onderhavige voorstel. Zie ook verslag GEN 27 augustus ggt
VME	Beg. Brief	6	De codes zijn geschreven aan de hand van wet en regelgeving die nog moet goedgekeurd. De Energiekamer toetst codes aan wet- en regelgeving. Codes die ter goedkeuring voorliggen kunnen niet door de Energiekamer worden getoetst aan bestaande wet- en regelgeving want deze is er nog niet. Er bestaat een kans dat wet en regelgeving nog dusdanig wijzigt dat dit gevolgen heeft voor de codes. Hoe wordt door de gezamenlijke netbeheerders hier mee omgegaan? Worden deze codes dan opnieuw aangeboden aan het GEN?	Juist om de voortgang van het project te bewaken is besloten om de voorstellen in een zo vroeg mogelijk stadium bij de NMA voor te leggen. Ook de NMA heeft hierop aangedrongen. Zie verder verslag GEN 27 augustus onder het kopje "vaststelling verdere agenda" ggt
VME	Beg. Brief	7	In de brief staat geen timing van invoering van het nieuwe marktmodel genoemd. VME is van mening dat de datum van implementatie pas kan worden vastgesteld als de wet en regelgeving definitief is. Dit conform de methode welke is afgesproken voor stroomopwaarts. De implementatie is dan inclusief een benodigde transitieperiode van een halfjaar.	Zie verslag GEN 27 augustus ggt

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie	
VOEG	alg.		VOEG heeft haar zienswijze mbt het nieuwe balancerings regime met verschillende partijen gedeeld. In de op 16 juli 2009 verzonden brief aan het ministerie van Economische zaken, welke als bijlage aan deze commentarenmatrix is toegevoegd, is deze visie beschreven.	ggt	
Ened Retail	TvG	Algemeen	<p>Schematische weergave nieuwe situatie</p> <p>Landelijk net</p> <p>Regionaal net</p>		
Ened Retail	TvG	Algemeen	Vragen vanuit leveranciers: 1) Waar koopt de leverancier het gas, op het aansluitpunt of op het virtuele punt? 2) PV is geen shipper, waar worden de (overige) taken belegd? 3) 66 lid a: wat is de impact van het separaat aanbieden van PV-diensten en hoe past dit op 66d lid 2 mbt de opeisbaarheid? 4) 66 lid 2, opeisbaarheid PV vraagt om tariefregulering van deze PV diensten zodat deze non-competatief worden. Hoe past dit in het geliberaliseerde domein?	<p>1) Dat is de keus van de leverancier</p> <p>2) In de discussie tijdens het GEN zijn geen extra taken onderkend.</p> <p>3) De vraag betreft de wet, niet de codes</p> <p>4) idem, zie 3</p>	ggt
Ened Retail	TvG	Algemeen	Volgens leveranciers te hanteren uitgangspunten bij vertaling Gaswet naar codes: 1) Aangeslotene op het gastransportnet (vaak regionaal deel wanneer sprake is van kleinverbruikers) contracteren cq maken gebruik van diensten van de netbeheerder. 2) Op basis van deze constatering zijn aangeslotene cq degene die gas aan het net onttrekken wettelijk PV-partij. 3) Erkenning van PV-partijen heeft geen toegevoegde waarde. De wettelijke grondslag ontbreekt hiervoor. Erkenning heeft alleen toegevoegde waarde als de aangeslotene PV moet regelen, maar niet als hij het wettelijk zelf is. 4) Opeisbaarheid van de PV is een ongewenste situatie, zeker omdat PV-diensten separaat moeten worden aangeboden en zowel de definitie als de beprijzing van de dienst niet transparant is. 5) Omdat de aangeslotene/leverancier op het aansluitpunt of op het virtuele punt alleen eigendom van het gas kan overdragen worden de op die punten vastgestelde hoeveelheden verhandeld. Dit impliceert dat gaswinsten/verliezen niet meer kunnen voorkomen. 6) De transportkosten van het virtuele punt tot aan het punt waarop het gas het net verlaat vormen een geheel. Deze kosten worden door de netbeheerder aan de aangeslotene in rekening gebracht cq. aan degen die het gas koopt. Logisch is dus dat de exit-kosten van de LNB en de regionale transportkosten als een totaal worden gefactureerd. Alternatief is dat zowel de LNB als de RNB beiden hun deel van de kosten aan de aangeslotene factureren.	<p>3) De GNB delen deze mening niet. De basis van de erkenning ligt in het wetsvoorstel in de tekst van artikel 12b, vierde lid. Ook bij E is erkenning onderdeel van de voorwaarden.</p> <p>4) Opeisbaarheid valt onder het wetsvoorstel niet onder de codes.</p> <p>5) Gas dat getransporteerd wordt door het landelijk gastransportnet, wordt op het exitpunt ter beschikking gesteld. Ten behoeve van de onbalansbepaling geldt de meting op het exitpunt (dus van het landelijk gastransportnet) als uitgangspunt omdat deze het meest nauwkeurig is en op uurbasis beschikbaar. De hoeveelheid die ter beschikking gesteld wordt per PV, wordt bepaald door de allocatiemethodiek en geldt per portfolio, niet per individuele aansluiting. Dit betekent dat gaswinsten in de regionale netten voor kunnen komen evenals verliezen.</p> <p>6) In de sector is bij de bespreking van dit punt geen consensus bereikt, daarom hebben de GNB dit punt niet opgenomen in het voorstel.</p>	ggt
Ened	TvG	alg.	Overzicht PV-Gas vormen/definities	De GNB zijn van mening dat hier niet steeds nieuwe	ggt

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
Retail			<p>Wetgever:</p> <p>Artikel 17b lid 1 degene die invoed is PV</p> <p>Artikel 17b lid 2 degene die onttrekt is PV</p> <p>Artikle 17b lid 4 vergunninghoudende leverancier is PV voor de art. 43 lid 1 aansluitingen</p> <p>Codes:</p> <p>Art. 2.1.1 erkende PV</p> <p>Art. 2.1.2b PV met terugwerkende kracht (2008)</p> <p>Art. 3.2.1 erkende PV LA (excl. Uitwisseling l-net/r-net)</p> <p>Art. 3.2.1 erkende PV LB (incl. Uitwisseling l-net/r-net)</p> <p>Art. 3.3.1 erkende PV LA die niet aan de voorwaarden van 3.1 en 3.2 voldoet</p> <p>Art. 3.3.1 erkende PV LB die niet aan de voorwaarden van 3.1 en 3.2 voldoet</p> <p>Art. 3.3.2 Programma verantwoordelijke die geen programmaverantwoordelijkheid draagt.</p> <p>Art. 3.6.1 Programma verantwoordelijke die op moment van overgang shipper was</p> <p>Art. 3.6.2 Programma verantwoordelijke van rechtswege</p> <p>Art. 4.1.4.2 Balans assisterende programmaverantwoordelijke</p>	<p>termen worden geïntroduceerd, maar dat de verschillende omstandigheden waarin een PV zich kan bevinden worden geschetst.</p> <p>De onbalans veroorzakende PV en de balans assisterende PV, zijn als begrip toegevoegd om de leesbaarheid van de voorstellen te verbeteren.</p>		
Energie-Ned H&V	Begripenlijst Gas	portfolio onbalans signaal /systeem balanssignaal	<p>Gesteld wordt dat het SBS de optelling is van de possen. Wat gebeurt er met het meetverschil? Als iedereen op basis van de metingen in balans is, dan zijn alle possen nul, maar als er fysiek meer in het net gaat dan dat er uit gaat dan loopt de druk op en zal GTS fysiek het systeem moeten bijsturen. Gaat zij dan gas op de biedladder verkopen? Hoe moet het geld dan verdeeld worden, iedereen was immers in balans. Gaat GTS hiervoor een berging/buffer/Zuidwending gebruiken? En het gas dat daarvoor nodig is of verkocht wordt, wordt het bedrag daarvan via de transporttarieven versleuteld?</p>	<p>Onbalansen die ontstaan door meetverschillen komen inderdaad niet voor rekening van een PV en zijn dus de verantwoordelijkheid van de LNB.</p>	ggf	
Energie-Ned H&V		1	De werkingssfeer van de wijzigingen gaan verder dan de Transportvoorwaarden LNB. Het RNB wordt in dit marktmodel er ook bij betrokken. Hoe gaat GTS dit probleem aanpakken? Integreeren van de LNB&RNB transportvoorwaarden?		ta	De werkingssfeer in paragraaf 1 en paragraaf 3.1.1 zijn aangepast.
Ened Retail	TvG	2.1.2	Wet art. 17b lid 1 en 2 geeft aan dat entry/exit gekoppeld is aan de verantwoording van het programma. In principe is degene die invoed cq onttrekt muv kleinverbruikers (art. 43 1e lid) waar conform lid 4 de programmaverantwoordelijk vergunninghoudende leverancier programmaverantwoordelijkheid heeft. Lid 5 regelt de overdraagbaarheid. Onduidelijk is waarom gecontracteerde capaciteit niet alleen aan PV wordt toegewezen maar ook aan (direct) aangesloten.	De GNB snappen deze vraag niet. Bij de RNB's wordt de capaciteit toch ook aan de "direct" aangeslotene toegewezen?	ggf	
NOGEPA	TvG	2.1.2	De code voorziet momenteel niet in de mogelijkheid om gecontracteerde entry capaciteit te verlagen. Voor exit capaciteit (2.1.2c) wordt wel voorzien in de mogelijkheid gecontracteerde capaciteit te verlagen. Ons inziens dient de mogelijkheid om gecontracteerde entry capaciteit te verlagen opgenomen te worden in de Transportvoorwaarden Gas LNB.		gov	
Energie-Ned H&V		2.1.2b en 3.1	Erkenning als PV-er mist een haakje in de wet moet hebben. De gaswet stelt dat een aangeslotene PV-er is en dat een PV-er een programma moet indienen. Hoezo kan GTS dan nog eisen gaan stellen aan PV-ers t.b.v. erkenning. Wat als een aangeslotene weigert aan de GTS (krediet-)eisen te voldoen en, met beroep op de wet, toch een programma in wil dienen.? Alternatief is de wet aan te passen naar het model bij Elektra: een aangesloten moet zijn PV "regelen".	De GNB delen deze mening niet. De basis van de erkenning ligt in het wetsvoorstel in de tekst van artikel 12b, vierde lid. Deze mening is bevestigd door EZ. Tevens zijn de GNB en EZ van mening dat gas en elektriciteit in deze niet verschillen	ggf	
Ened Retail	TvG	2.1.2b	Begrip technische capaciteit voor telemetriegrootverbruikers is niet gedefinieerd in de begripenlijst		gov	
Ened Retail	TvG	2.1.2b	Onduidelijk is waarom in een codewijzigingsvoorstel voor 2009 ev de overgangsmaatregel over 2008 moet worden gewijzigd. In 2008 waren er geen PV-partijen maar shippers. Impliceert dit dat partijen met terugwerkende kracht PVpartij gaan worden? Zo ja hoe ver reikt dan de terugwerkende kracht en waar is de wettelijke borging hiervan geregeld?		gov	
VEMW	TvG	2.1.2b	Hoewel geen onderdeel van dit voorstel: exitpunten op RNB zijn kennelijk altijd firm en kunnen niet worden afgeschakeld. Hoe zit het met de leveringszekerheid en congestie? Is hier sprake van discriminatie en zijn		gov	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie	
			er situaties te bedenken waarbij groei van afnemers op een regionaal net ten koste gaat van beschikbare firm capaciteit op het landelijke net (DA-exitpunt)?		
VEMW	TvG	2.1.2b	Er wordt gesproken van een 'voor het jaar 2008 .... overgangmaatregel'. Het lijkt aanbevelenswaardig de tekst te schrappen die nu niet meer nodig is anno 2010 en verder.	gov	
VEMW	TvG	2.1.2b	VEMW verzoekt de gezamenlijke netbeheerders bij het bepalen van de hoeveelheid exitcapaciteit de gevolgde berekening transparanter te maken. Zaken als 'standaard jaarverbruik' en 'fitfactor' maken het voor een groep netgebruikers moeilijk e.e.a. te begrijpen en te kunnen controleren.	gov	
VME	TvG	2.1.2b	Bovenaan pagina 6 staat een overgangmaatregel voor 2008. Deze maatregel wordt nog steeds toegepast in 2009. Halverwege pagina staat vermeld dat de fitfactor voorafgaand aan elk kalenderjaar wordt gepubliceerd. Dat is nu maandelijks.	gov	
NOGEP	TvG	2.1.2c	Bij installaties voor de opslag van gas zal de exit capaciteit juist niet door de direct aangeslotene moeten worden gecontracteerd. Hier rust immers de PV op de houder van capaciteit en zal de capaciteit door de gebruikers van de installatie voor opslag van gas moeten worden gecontracteerd.	2.1.2c slaat op direct aangeslotenen, deze zijn volgens de begrippenlijst alleen exit partijen met een aansluiting uitsluitend bestemd voor de afname van gas.	gg
VEMW	TvG	2.1.2c + 3.4	De annuleringsvoorwaarden DA-exitcapaciteit (w.o. de tabel) zijn als codewijzigingsvoorstel in behandeling bij de NMa (hoorzitting 14 juli 2009, schriftelijke indiening uiterlijk 28 augustus 2009). VEMW heeft hier 2 belangrijke bezwaren tegen (kredietwaardigheid en termijn > 5 jaar met verlies annuleringsvoorwaarden). Ook andere netgebruikers hebben grote bezwaren. VEMW maakt dan ook bezwaar tegen het opnemen van dit soort codewijzigingsvoorstellen als ware het vastgestelde regelgeving.	gov	
Ened Retail	TvG	2.1.5	De opmerking "de rest van dit artikel zal per 1 oktober 2009 vervallen" is niet traceerbaar. Onduidelijk is ook waarom deze opmerking opgenomen moet worden.	gov	
Energie-Ned H&V		2.1.6	Relics from the past. Kan dit niet weg?	gov	
VEMW	TvG	2.1.6	VEMW maakt bezwaar tegen het niet meer aanbieden van de dienst shorthaul en verzoekt de gezamenlijke netbeheerders de dienst shorthaul weer op te nemen in de voorwaarden.	gov	
Energie-Ned H&V	TvG	2.1.7	Typo: In eerste alinea ontbreekt het woord "recht". "De dienst diversion geeft het recht om ..."	KF	
VEMW	TvG	2.1.7	In de eerste zin van de 'omschrijving van de dienst' ontbreekt het woord 'recht'.	Dit is geen onderdeel van het voorstel.	KF
Energie-Ned H&V		2.1.9	Balancing Service is komen te vervallen. Dat lijkt logisch, maar is het niet. GTS kan gewoon nog een vergelijkbare dienst aanbieden, waarbij de risico's van balancing veel kleiner worden.	Dat zou betekenen dat GTS op basis van een POS een portfolio gaat sturen. Die verantwoordelijkheid wil GTS bij de PV laten. Ook de aanpassingen van de wet geven aan dat de LNB niet PV mag worden voor een marktpartij. Verder speelt nog dat GTS in ongeoorloofde concurrentie treedt met andere aanbieders van een dergelijke dienst.	gg
Ened Retail	TvG	2.2.2	Onduidelijk is waarom opgenomen wordt dat de dienst kwaliteitsconversie niet vooraf hoeft te worden gecontracteerd. Structuur van de codes is dat vermeld staat wat wel moet gebeuren en niet vermeld wordt wat niet moet gebeuren. Opmerking is naar onze mening overbodig.	gov	
Energie-Ned H&V	TvG	2.3	Verwijzing naar bijlage B ergens nodig.	ta	Verwijzing opgenomen in 2.3.2
Energie-Ned H&V	TvG	2.3.1 / 2.3.5 / 2.3.7	Typo: "De flexibiliteitsdienst" i.p.v. "Een flexibiliteitsdienst". Er is immers geen sprake meer van meerdere flexibiliteitsdiensten. Zelfde punt geldt voor 2.3.7	ta	Enkelvoud opgenomen in diverse artikelen van 2.3
LTO Glaskracht	TvG	2.3 + B2	De flexibiliteitsdienst is niet uitgewerkt. Voorbehoud om op een uitgewerkt voorstel terug te kunnen komen.	De dienst is naar de mening van de netbeheerders voldoende uitgewerkt in het voorstel. Indien op een later moment nog een aanpassing nodig blijkt te zijn, zal deze opnieuw in het GEN besproken worden.	gg
VOEG	TvG	2.3.2	De bedoelde flexdienst onder 1. moet de programmaverantwoordelijke in staat stellen binnen de door het	In het voorgesteld regime is alleen de positie van het	gg

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
	(GEN 2009-035B)		balanceringsregime gestelde grenzen te blijven en niet alleen maar de positie te beïnvloeden. De code mag de aanbidding van flexdiensten niet beperken, het geen met de aanpassing van de tekst nu wel het geval is. VOEG vraagt zich af waarom dit is aangepast en vraagt correctie van de aanpassing zodat dit in lijn is met de originele tekst	stelsel van belang. Er zijn geen individuele grenzen zoals in het bestaande stelsel. De voorgestelde dienst biedt de PV de mogelijkheid om in balans te blijven of zelfs de stelsel balans te helpen handhaven.		
VEMW	TvG	2.3.2, lid 3 + B2.3, B2.8 + B2.10	Waarom blijft hier rigide van 168 m3 als maximum uitgegaan worden wanneer de balancering op een markt bepaald wordt met veel vrijheden? Hoe verhoudt marktbalancering en flexdienst zich dan?	De MR geeft een bereik aan van ten hoogste een week. Langere duur valt daarmee niet onder wettelijke taak. Daarmee is het GTS wettelijk verboden de dienst aan te bieden. Overigens wordt ook niet meer flex ingekocht dan voor de geboden 168 uur.	gg	
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	2.3.3 en 2.3.4.	Nadat de nieuwe dienst bekend is moet deze dienst in de code worden beschreven, zoals dit nu ook het geval is voor Combiflex. De dienst buiten de code houden is ongewenst	De GNB hebben de dienst op functioneel niveau in de codes opgenomen.	gg	
Energie-Ned H&V	TvG	2.4.3/ 2.4.4	Capaciteit die ontnomen wordt moet wel worden betaald? Verkoopt LNB deze capaciteit weer, ontvangen ze twee keer de fee. Ook hier moet naar rato worden terugbetaald. Wat zijn de criteria van "onvoldoende gebruikte" entry- of exitcapaciteit? Capaciteitsboekingen worden gedaan op basis van maximaal voorkomende capaciteit bij minimale temperaturen. Als de minimale temperaturen zich niet voordoen, doet zich ook de maximale capaciteit niet voor. Raak je dan toch de capaciteit kwijt?		gov	
Ened Retail	TvG	3.1.1	Gesteld wordt dat om gebruik te kunnen maken van de diensten van de netbeheerder men erkend programmaverantwoordelijke moet zijn. In de memorie van toelichting, § 2.4.1 staan ruimere mogelijkheden beschreven. Tevens is ook onduidelijk hoe men zijn wettelijke verplichtingen als programmaverantwoordelijk moet uitvoeren als men niet erkend is. Mogelijk dat de strekking van dit artikel is om de speelruimte van een specifiek niet gedefinieerde groep programmaverantwoordelijken (de erkenden) te beperken.	De GNB delen deze mening niet. De basis van de erkenning ligt in het wetsvoorstel in de tekst van artikel 12b, vierde lid. Deze mening is bevestigd door EZ. Tevens zijn de GNB en EZ van mening dat gas en elektriciteit in deze niet verschillen	gg	
Energie-Ned H&V		3.1.1	Programmaverantwoordelijkheid moet gedefinieerd worden. Ook het onderscheid tussen een erkende programmaverantwoordelijke en een 'normale' programmaverantwoordelijke moet duidelijk worden. Verder loopt de laatste zin niet.	Programmaverantwoordelijkheid is in de wet gedefinieerd, evenals erkende PV.  Laatste zin zal worden aangepast	ta	Laatste zin aangepast
VEMW	TvG	3.1.1	Dient de laatste zin niet te luiden: "Ook voor het uitoefenen van programmaverantwoordelijkheid dienen zij als programmaverantwoordelijke erkend te zijn"?		ta	Zie vorige vraag
Energie-Ned H&V		3.1.2	"model" vervangen door "procedure" en "goed te keuren door NMA" toe te voegen. Beter alternatief is bijlage bij deze code.	Model is KF, goed te keuren door NMA is overbodig.	KF	
Energie-Ned H&V		3.2	Aan verschillende soorten van erkenning worden verschillende eisen gesteld. De vraag is of voor pure handelspartijen (alleen actief of TTF) en zeker de beurs, geen aparte erkenning mogelijk is waarbij minder stringente erkenningseisen gelden, naar het model bij Elektra.	In 3.1.2 staan de eisen. Deze eisen – kredietwaardigheid, participeren in berichten verkeer, beschikken over expertise - zijn naar mening van de LNB dusdanig dat ook een beurs of een handelaar hieraan moet kunnen voldoen.	gg	
Ened Retail	TvG	3.2.1	Mogelijk ligt hier een relatie naar de wet, artikel 17b lid 1 versus lid 2. Hier worden twee typen erkenningen geïntroduceerd doch deze sluiten niet aan bij de wet. De wet kent onderscheid tussen entry en exit en hier wordt onderscheid gemaakt tussen exit excl. exit op koppelpunten tussen het landelijke net en regionale net (LA) en exit incl. exit op deze koppelpunten (LB)	Voortzetting van het huidige beleid; partijen die actief zijn op de OV-markt, hebben te maken met 2.1.2b	gg	
Ened Retail	TvG	3.2.2	Onduidelijk is hoe de aktualiteit geborgd wordt cq de periodiciteit. Hoe ligt de aansprakelijkheid als mutaties (nieuw en intrekking) niet tijdig zijn gepubliceerd. Tevens is onduidelijk of op deze lijst ook de wettelijke PV-partijen staan zonder erkenning. Dit artikel zou zorgvuldiger gedefinieerd moeten worden met concrete tijdstippen en kwaliteitscriteria.	Aansprakelijkheid wordt niet geregeld in dit document Er staat "actueel", dus GTS zal alle wijzigingen verwerken. Er staat "erkende programmaverantwoordelijken" dus alleen de erkende...	gg	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
Ened Retail	TvG	3.3.1	Onduidelijk is wat de criteria zijn die de netbeheerder van het LNB voor deze besluitvorming hanteert. Tevens is ook niet duidelijk of de LNB hierover communiceert door dit bijv. ook in de lijst van 3.2.2 op te nemen en tot slot is het begrip beperkte periode niet gedefinieerd. Dit artikel is zeker niet transparant en eenduidig en heeft een risico van willekeur in zich. Een eenduidige formulering lijkt hier gewenst.			gov
Energie-Ned H&V		3.3.2	Vrijwillig stoppen als PV partij is erg lastig, omdat (zeker als je een behoorlijk aantal KV klanten hebt) het lang duurt en een moeizaam proces is om alle klanten weg te switchen. Je kunt wel je eigen systeem voor ontvangen en versturen van berichten opzettelijk fout spaak laten lopen. Dan trekt GTS de erkenning in. Dit mechanisme moeten we zien te voorkomen.	De netbeheerders wijzen op de mogelijkheid van bulkswitches.		ggg
Ened Retail	TvG	3.3.2	Erkenning zou moeten worden ingetrokken als niet meer voldaan wordt aan 3.1 en 3.2 maar ook geen beroep is gedaan op 3.3.1 Tekstueel aanpassen. Nieuw begrip wordt geïntroduceerd, te weten de programmaverantwoordelijke die geen programmaverantwoordelijkheid draagt. Onduidelijk is hoe het intrekken van de erkenning relateert naar de wettelijke verplichtingen cq het wettelijke pv-schap.	Een verwijzing naar 3.3.1 in 3.3.2 is volgens de netbeheerders niet nodig. Ter verduidelijking is "de PV" veranderd in "de erkende PV".	ta	Ter verduidelijking is "de PV" veranderd in "de erkende PV".
Ened Retail	TvG	3.3.3	Onduidelijk is of dit een andere lijst is als de lijst vermeld onder 3.2.2 Ook hier de vraag inzake de kwaliteit mbt juistheid en volledigheid alsmede de tijdigheid etc. zie ook 3.2.2	3.2.2 beschrijft de lijst van op dit moment erkende PV's, 3.3.3 geeft aan dat we ook de partijen die in het verleden PV'er waren maar nu niet meer publiceren. Wellicht is het handig om deze lijsten te combineren, maar dat is een detail niveau dat ons inziens niet in de gasvoorwaarden thuis hoort.		ggg
Ened Retail	TvG	3.3.4.1	De LNB zal na overleg met de raad (NMA) bij faillissement/surveillance de intrekking van de erkenning van het PV-schap voor maximaal 10 dagen opschorten. Onduidelijk is of dit kalenderdagen zijn of werkdagen. Onduidelijk is wat de impact en relatie is mbt het wettelijke PV-schap	Het betreft kalenderdagen; het begrip dagen is echter eenduidig. Er is geen relatie met het wettelijke PV-schap. De klanten van de wegvallende PV'er zullen verdeeld worden onder andere erkende PV-ers, niet zijnde gebruikers.		ggg
Ened Retail	TvG	3.3.4.2	Dit artikel is moeilijk plaatsbaar in de structuur en de inhoud die de wet aan pv-schap geeft conform § 2.4.1 van de memorie van toelichting. Tevens is ook hier niet duidelijk de relatie wettelijk pv-schap versus erkend pv-schap maar ook de relatie naar art. 2.1.2b pv-schap met terugwerkende kracht en de impact naar art. 3.3.1 pv-schap wat niet aan de erkenningscriteria voldoet.	De marktwerkingbevorderende taak van de LNB kan tot meerkosten leiden, die bij de erkende PV-ers in rekening worden gebracht.		ggg
Energie-Ned H&V		3.3.4.3	Waarom worden de meerkosten bij faillissement apart in rekening gebracht bij PV-ers? Kunnen deze kosten van GTS niet terugverdiend worden uit de systeemdiensten? Het gaat tenslotte om een ingreep voor balancering. De meerkosten die de LNB moet maken om een faillissement van een programmaverantwoordelijke op te lossen, moeten niet betaald worden door de andere programmaverantwoordelijken. De LNB stelt kredietwaardigheidseisen aan programmaverantwoordelijken, dan moet de risico's ook gelopen worden door de LNB.	Meerkosten worden in rekening gebracht om het een marktwerkingbevorderende taak is van GTS. De kredietwaardigheidseisen dienen om de risico's ten aanzien van de transportdiensten af te dekken.		ggg
Ened Retail	TvG	3.3.4.3	Een wat merkwaardig artikel in relatie tot de wet. In de wet staat dat het PV-schap wettelijk is ondergebracht bij de invoeder of onttrekker van gas aan het net of aan de vergunninghoudende leverancier daar waar het art. 43 lid 1 aansluitingen betreft. Verder kan PV-schap worden overgedragen. Je zou dus verwachten dat als degene die PV-schap heeft overgenomen failliet gaat ed, dat dan min of meer automatisch de wettelijke PV'er weer PV wordt. Dit artikel blokkeert dat de bepalingen in art. 17 van de wet kunnen worden uitgevoerd. Het kostenverdeelvraagstuk zou beter uitgewerkt kunnen worden. Begrip als meerkosten is niet eenduidig gedefinieerd en ook hier wederom onduidelijk welke PVpartijen nu belast gaan worden gezien de vele varianten van PV-partijen. (zie overzicht verderop).	Voor de netintegriteit is het van belang dat voor iedere aansluiting op ieder moment een erkende programmaverantwoordelijke de programmaverantwoordelijkheid uitoefent en in de praktijk zullen niet veel initiële PV (aangeslotenen) ook erkend zijn.		ggg
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	3.5.1.b	Zoals in WMWG aangegeven en afgesproken is, wordt een LNG entry punt behandeld conform een grenspunt en opslag entrypunt. Dit is nog niet in de code opgenomen in artikel 3.5.1.b.	Grenspunten, LNG en opslagen worden op dezelfde manier behandeld.	ta	Artikel 3.5.1b is aangepast naar "Op een grenspunt en op een installatie voor de opslag van gas of LNG heeft de partij die het gebruiksrecht van de



van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
						entry- en/of exitcapaciteit heeft programmaverantwoordelijkheid.”
Ened Retail	TvG	3.3.5.1	Wordt hier bedoeld dat alle pv-schappen in principe dus teruggelegd worden bij de invoeder cq onttrekker met uitzondering van de art. 43 lid 1 aansluitingen?	Nee	ta	Expliciet gemaakt dat het om verbruikers gaat en om het toedelen van PV-schap.
Ened Retail	TvG	3.3.5.1	Door deze verdelingsstructuur kan het dus zijn dat een vergunninghoudende leverancier die zelf zijn PV-schap uitoefent op basis van de wet, deze PV-er wordt van aansluitingen/klanten, die bij een andere vergunninghoudende leverancier, (die zijn PV-schap bij de failliete PV had ondergebracht) wordt. Dit lijkt niet logisch. Naar onze mening zijn er twee situaties denkbaar voor art. 43 lid 1 aansluitingen die echter geen van beiden terugkomen in de codes, te weten: a) de vergunninghoudende leverancier heeft het PV-schap overgedragen en die PV gaat failliet. In deze situatie komt het PV-schap krachtens wet terug bij die leverancier en kan hij bezien of hij dit opnieuw overdraagt of zelf uitvoert. b) de leverancier, die zelf PV-schap draagt gaat failliet. In die situaties worden de aansluitingen conform het proces bij faillissement vergunninghoudende leverancier afgewikkeld en kan de nieuwe leverancier wederom beslisen of hij van de hem toebedeelde aansluitingen zelf PV-schap draagt of dit overdraagt.	Een partij die zowel vergunninghouder als PV'er is en failliet gaat, triggert de noodleverancier regeling.  Een vergunninghouder die het PV-schap heeft ondergebracht bij een partij die failliet gaat, kan in eerste instantie zelf aangeven welke andere PV'er hij kiest. Alleen als hij dat niet doet, worden zijn KV'ers pro rata verdeeld.	ggt	
Ened Retail	TvG	3.3.5.1	Onduidelijk is wat er moet gaan gebeuren als een PV-partij als gevolg van de toepassing van art. 3.3.5.1 niet meer aan zijn verplichtingen conform art. 3.1 kan of wil voldoen. Gaat er dan een soort sneeuwbaaleffect ontstaan ofwel wordt zijn erkenning dan op basis van 3.3.2 ingetrokken en herhaalt zich dan ook voor deze PV wat 3.3.4 beschrijft? Tevens is onduidelijk of deze PV wel of geen beroep moet gaan doen op het niet transparante artikel 3.3.1	Dat is uiteraard niet de bedoeling.	ggt	
Ened Retail	TvG	3.3.5.1d	Ook hier wordt voorbij gegaan aan de wettelijke verantwoordelijkheden van de aangeslotene cq degene die gas onttrekt. Tevens wordt voorbij gegaan aan de verplichting om PV-diensten volledig separaat aan te bieden ed. Tevens kan hier een bijzonder vreemde situatie ontstaan. Doordat aangesloten zelf PV kunnen zijn, worden ze in geval van faillissement meegenomen in de verdeling van de toedeling. In extremo kan dat dus betekenen dat een aangeslotene (bedrijf) PV-er wordt van zijn concurrerende bedrijf of zelfs deel-pv-er etc.	Het is niet de intentie grootverbruikers die hun eigen PV uitoefenen in de verdeling te betrekken. Een dergelijke PV-er kan gebruik maken van 3.3.5.4 om dit te voorkomen.	ggt	
Ened H&V	TvG	3.3.5.1d	Dit artikel impliceert dat de leveringszekerheid voor alle Nederlandse afnemers nu geregeld wordt. Dit is wettelijk geregeld voor kleinverbruikers, maar niet voor grootverbruikers.	Zoals al eerder gesteld, is het essentieel voor de juiste werking van het balanceringsregiem dat voor alle aansluitingen op ieder moment de PV-schap belegd is. Als geen PV wordt uitgeoefend, zal ook geen entry worden gedaan en het net leeglopen.  Zoals in GEN besproken is een bovengrens geïntroduceerd.	ta	Aanpassing betreft de introductie van een bovengrens
Ened H&V	TvG	3.3.5.2 en 3.3.5.3	De nieuwe PV-er kan vrijwel onmogelijk het onbalansrisico managen van een hem onbekende grote klant die ook nog onaangekondigd mag wegschieten. Waarom zou de grootverbruiker facturen van zijn nieuwe PV-er betalen, veegt het algemene contractrecht deze secundaire regelgeving niet van tafel? Zijn de termijnen en verplichtingen goed afgestemd met bestaande procedures voor noodleverancier? Waarom heeft een professionele grootverbruiker veel meer tijd (3 maanden) om zonder opzegtermijn te mogen switchen dan een kleinverbruiker (1 week)?	Er wordt aangesloten bij bestaande procedures bij elektriciteit. Verder is artikel 1.2.3. van de Aansluitvoorwaarden Gas LNB aangepast zodat de GV-er de facturen van zijn nieuwe PV-er moet betalen. De termijnen en verplichtingen zijn afgestemd met bestaande procedures. Rest: zie onder.	ggt	
Ened Retail	TvG	3.3.5.2	Een wat vreemd artikel tegen de achtergrond van de wetgeving en de vrije cq geliberaliseerde markt. Naar mijn mening strijdig met de beginselen van de vrije markt.	Dit is inderdaad een bijzonder artikel; om alles goed te laten verlopen wordt het basisrecht van de grootverbruiker	ggt	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
				ker om zelf een PV-er te kiezen tijdelijk opgeschort. Dit artikel is ter compensatie daarvan.		
Ened Retail	TvG	3.3.5.3	De vergunninghouder is krachtens wet zelf PV en kan beslissen dit over te dragen. Ook hier dus een vreemde situatie. Overigens wordt deze nog raarder als er PVpartijen conform art. 66d lid 2 PV-schap kunnen opeisen. Onduidelijk is dan hoe en wanneer etc. ze dit moeten doen. Dit wettelijke recht wordt hier door de codes geblokkeerd.	3.3.5.3 is vergelijkbaar met het voorgaande artikel, alleen mag van een (professionel) vergunninghouder verwacht worden dat hij sneller kan handelen dan een grootverbruiker.	ggf	
Ened H&V	TvG	3.3.5.4	Waarom duurt de implementatie van een gezamenlijk verzoek van programmeverantwoordelijken 2 weken bij GTS, terwijl in 3.3.5.1 in het geval van de intrekking van een erkenning de administratie binnen 1 dag kan. Laatste zin is hilarisch! Wij stellen voor toe te voegen "maar het kan nog een half jaar duren". Hoe komt zo iets in dit codevoorstel? In 3.3.6. moeten de niet netbeheerders dingen binnen 3 dagen maar zelf willen ze zich kennelijk niet op een termijn vastleggen	Er is een verschil tussen noodprocedures waarvoor al het andere werk opzij wordt gezet en standaard procedures die sequentieel worden uitgevoerd. De keuze om al dan niet mee te doen in de verdeling is een strategische keuze van een bedrijf en kan daarom in een regulier proces worden ingediend en verwerkt.	ta	"op zijn vroegst" wordt vervangen; de gangbare termijn wordt vermeld.
Ened H&V	TvG	3.3.6	Onderscheid maken tussen GV en KV. Grootverbruikers kunnen afgesloten worden als hun programmaverantwoordelijke omvalt. Het is aan de aangeslotene om een betrouwbare leverancier te vinden.	Er wordt onderscheid gemaakt tussen GV en KV. Reikwijdte van het artikel is ingeperkt.	ta	Tekst aangepast en aangepaste tekst is opnieuw behandeld in GEN van 15 september.
Ened Retail	TvG	3.3.6	Dit artikel regelt dat als de leverancier failliet gaat de PV in de plaats treedt van de leverancier. Indien bij art. 43 lid 1 aansluitingen de leverancier als wettelijke PV-partij zijn PV-schap draag en dit dus niet overdraagt impliceert dat dat de failliete leverancier wordt vervangen door de failliete PV.	Dit artikel gaat juist niet over kleinverbruikers.	ggf	
Energie-Ned H&V		3.4.	Een regionaal net is een onroerende zaak, een aansluiting is een verbinding tussen een net en een onroerende zaak, voor een OV-GOS is de RNB dus de direct aangeslotene. Houdt de tekst hier voldoende rekening mee?		gov	
Energie-Ned H&V		3.5.1.a	In de derde regel staat "eventueel". Dit oogt erg vrijblijvend en moet weg.	DA is meestal niet zelf in staat een switch bericht te sturen	ta	"Eventueel" is vervangen door een aparte zin.
Energie-Ned H&V		3.5.1.a	Alle aangeslotenen zijn direct of via het Regionale net aangesloten op het landelijk transportnet. Gaat het hier over alle aangeslotenen of alleen de direct aangeslotenen? In dat laatste geval: hoe oefent de aangeslotene NIET direct aangesloten op het landelijk transportnet zijn PV uit? Dat geval moet ook behandeld worden in 3.5.		ta	Tekst zowel voor LNB als voor RNB van toepassing gemaakt.
NOGEPA	TvG	3.5.1b	In dit artikel wordt de term "installatie voor gasopslag" gebruikt. Echter de wettelijke term hiervoor is "installatie voor de opslag van gas". Deze wettelijke term zou hier moeten worden gebruikt. NB deze term dient op meerdere plaatsen te worden aangepast.		ta	"installatie voor gasopslag" is vervangen door "op een installatie voor de opslag van gas of LNG"
NOGEPA	TvG	3.5.1b	In dit artikel wordt gesproken over "de partij" (enkelvoud). Echter op grenspunten en opslag locaties kunnen meerdere partijen PV hebben. Derhalve zou dit artikel in meervoud moeten worden geformuleerd. Wij stellen voor Art 3.5.1b als volgt aan te passen: "Op een grenspunt en op een installatie voor opslag van gas hebben de partijen die het gebruiksrecht van de entry- en/of exitcapaciteit hebben programmaverantwoordelijkheid."	Volgens de GNB is het juridisch niet nodig om meervoud op te nemen.	ggf	
NOGEPA	TvG	3.5.1c	NOGEPA is van mening dat de PV op entry punten bij de capaciteitshouders dient te rusten en niet bij de partijen die aangesloten zijn op een gasproductienet. Voor gedetailleerde motivatie verwijzen wij naar de NOGEPA position paper zoals ook in de WMWG werkgroep ingedient. Wij stellen voor voor de tekst van Art 3.5.1.c naar analogie van Art 3.5.1.b als volgt te herschrijven: "Op een entrypunt waar een gasproductienet is verbonden met het landelijke gastransportnet hebben de partijen die het gebruiksrecht van de entrycapaciteit hebben programmaverantwoordelijkheid."	De GNB zijn op dit punt het min. van EZ gevolgd.	dis	
Energie-Ned H&V		3.6.	Expliciet noemen dat voor bestaande shipper de erkenningstoets niet nogmaals doorlopen hoeft te worden. Periode voor de overgangsregeling ontbreekt nog.	Dit staat in 3.6.2 De periode is een ondeelbaar moment. De status in het aansluitingenregister verandert niet tot er een switchbe-	ggf	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
				richt o.i.d is.		
NOGEPA	TvG	3.6.1	In dit artikel wordt gesproken over "de shipper (enkelvoud). Echter op aansluitingen kunnen meerdere partijen momenteel vermeld staan als shipper. Derhalve zou dit artikel in meervoud moeten worden geformuleerd. Wij stellen voor Art 3.6.1 als volgt aan te passen: "De shippers die, etc"	Volgens de GNB is het juridisch niet nodig om meervoud op te nemen.	ggg	
Ened Retail	TvG	3.6.1	Begrip shipper komt terug en deze wordt geacht PV-er te worden. Onduidelijk is of deze PV aan de voorwaarden van 3.1 moet voldoen. Onduidelijk is hoe dit past op de wettelijke regeling van de art. 43 lid 1 klanten en art. 17b mbt aangesloten. 3.6.2 Dit artikel stelt dat de shipper van rechtwege PV-er wordt. Dit doet weinig recht aan de memorie van toelichting § 2.4.1 waar meerdere varianten staan uitgewerkt. Shipper krijgt nu geen keuze wat gezien de risico's niet wenselijk lijkt. Niet gedefinieerd is of een shipper van rechtwege moet voldoen aan het gestelde in 3.1 of daar tzt aan moet gaan voldoen.	Voor alle PV-ers gelden de kredietwaardigheids-eisen. Keuzevrijheid voor aangesloten is gegarandeerd. Dit voorkomt 6 miljoen switches.	ggg	
Energie-Ned H&V		3.6.1	Voor een PV-er gelden andere toetingscriteria dan voor een shipper. Hoe kan GTS deze overgangsregeling dan hanteren?	Dat zullen we in de overgangsperiode controleren. Er kan altijd teruggegrepen worden op 3.1.2. om de erkenning in te trekken.	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.0	"bewaren van de balans per portfolio" kan ook geïnterpreteerd worden als het fysiek bewaren van de balansdata per portfolio, wat hier niet wordt bedoeld.		ta	"Bewaren" verandert in "bewaken"
Ened Retail	TvG	4.1.1.2	Verwezen wordt naar een niet gedefinieerde formule. Ook de tot standkoming van de formule is niet duidelijk, het tijdstip van publicatie niet, de kwaliteitseisen niet etc. Toch zitten er verplichtingen aan deze "onbekende" formule. Mogelijk e.e.a. transparant in de codes opnemen.	De formule is functioneel beschreven in de gasvoorwaarden en daarmee voldoende uitgewerkt. De technische werking is terug te vinden op de website van GTS.	ggg	
NOGEPA	TvG	4.1.1.2	in dit artikel wordt de zogenaamde dempingfactor enkel toegekend aan het exitprogramma. Hiermee wordt het toepassen van demping in het entryprogramma uitgesloten. NOGEPA is van mening dat demping gelijkelijk in het exit en entryprogramma dienen te worden toegepast. in iedergeval dient de transportvoorwaarden dit niet uit te sluiten. Wij stellen voor Art 4.1.1.2 als volgt aan te passen: "De netbeheerder van het landelijke gastransportnet publiceert op zijn website een formule die de relatie voorschrijft tussen entry- en exit hoeveelheid per uur voor een exit- en/of entryprogramma. enz"	Dit is een bekend discussiepunt, waarbij de verschillende belangen van de verschillende PV'ers door de NMA zullen moeten afgewogen	dis	
VME	TvG	4.1.1.2	Hier staat vermeld dat de de landelijke netbeheerder publiceert dagelijks op zijn Website de parameters welke gebruikt dient te worden in de dempingsformule. Wij zijn van mening dat de parameters een op te vragen bericht moet zijn of automatisch op te halen waarden en geen waarden die handmatig moeten worden opgehaald van de website. Hier moet dus een bericht voor gedefinieerd worden.	In het overleg met de sector onder de NEDU, worden de interfaces besproken. Dit is te veel detail voor de voorwaarden	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.1.3	wat zijn de eisen voor een exitprogramma? Waarom staat er niet bij dat een entryprogramma in ieder geval wordt afgekeurd als het niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen?	De eisen voor het exitprogramma staan in 4.1.1.2. Daar staan geen eisen voor het entry programma.	ta	Verwijzing is toegevoegd, formulering van de verplichting is aangepast in 4.1.1.2 en bij niet toepassen van de formule in een exitprogramma is in = uit als eis toegevoegd.
Energie-Ned H&V		4.1.1.3	Laatste alinea moet er uit! Programma's bij gas hoeven, anders dan bij Elektra, niet op consistentie met tegenpartijen te worden gecontroleerd. Daarvoor hebben we de nominaties die ongewijzigd blijven bestaan. Ons inziens zijn de programma's alleen totalen entry en exit per uur, day ahead door GTS ontvangen om het gebruik van de linepack te controleren (demping) en om de onbalans te bepalen. De wet (art..??) stelt hier abusievelijk dat ..... Hier is te simpelweg copy/paste vanuit de E-wet toegepast.	Naast demping (1) en referentie voor onbalans (2) heeft programma ook een rol als invulling van de gasvoorziening voor de komende dag(3). Paragraaf 2.3 blz. 8 van de MVT zegt hierover: "De LNB controleert de programma's op fouten, consistentie en uitvoerbaarheid ...".	ta	Verduidelijkt dat afkeur van een ander programma op zich geen inconsistentie inhoudt.
Ened Retail	TvG	4.1.1.3	Er worden in dit artikelen diverse redenen genoemd waarop het entry/exit programma wordt afgekeurd. Anderzijds staat er nergens geformuleerd waaraan het programma moet voldoen om te worden goed gekeurd. Mogelijk dat de voorwaarden voor goedkeuring hier opgenomen kunnen worden ipv alleen de afkeuring.	Als er geen aanleiding is tot afkeur wordt een programma goedgekeurd. Deze formulering geeft maximale flexibiliteit. De detail beschrijving van de interface komt tot stand in overleg met de sector binnen NEDU.	ggg	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
Ened Retail	TvG	4.1.1.4	Door de onduidelijke opzet van 4.1.1.3 ontstaat het risico dat er vele herhalingen op basis van 4.1.1.4 komen. Mogelijk om dit ook te limiteren. Indien dit ongelimiteerd is, zou het verplicht moeten zijn om een tijdsselement aan het ingediende programma te koppelen omdat anders niet bekend is conform 4.1.1.5 wat het laatst ingediende programma is.		ta	"Direct" verwijderd
LTO Glaskracht	TvG	4.1.1.3	Wanneer is sprake van inconsistentie?	als er sprake is van een mismatch tussen de opgegeven overdracht van verantwoordelijkheid	ggg	
NOGEPA	TvG	4.1.1.3	In de 4e paragraaf wordt gesteld dat de netbeheerder programma's zal afkeuren die inconsistent zijn met andere programma's op het VPPV. Echter door dit mechanisme zou een zogenaamde keten van afkeuringen kunnen ontstaan. Op welke wijze denkt de netbeheerder deze keten van afwijzingen te voorkomen?	mismatch leidt tot afkeur van twee programmas's niet tot keten	ta	Expliciet opgenomen dat afkeur van een ander programma op zich geen inconsistentie is.
Ened Retail	TvG	4.1.1.5 en 4.1.2.1	De momenten in beide artikelen vallen gelijk terwijl het procesmatig volgtijdelijke handelingen zijn. Is dit logisch?		ta	's avonds om tien uur worden de programma vastgesteld.
Ened Retail	TvG	4.1.2.1	Er worden diverse kleuren zones ingevoerd. Deze zijn niet gedefinieerd. Moeten deze in de begrippenlijst opgenomen worden of in de codes gedefinieerd worden?	Zones staan in begrippenlijst	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.1.4/4.1.1.5	Wat wordt verstaan onder 'Direct'? Deze twee artikelen interpreteren we dat de programmaverantwoordelijke tussen 14.00 en 04.00 uur de tijd heeft om een goedgekeurd programma te realiseren. In samenhang met 14.00 uur uit 4.1.1.1. en "twee uur voor de gasdag" uit 4.1.1.5. betekent "Direct" dat dit binnen een tijdsbestek van 14 uur geregeld moet zijn.		ta	"Direct" is geschrapt
Energie-Ned H&V		4.1.2.1	Hierin wordt publiceren in 1 zin geplaatst met 'voor een ieder opvraagbaar'. Dit is verwarrend. Publiceren is voor per definitie voor iedereen toegankelijk.	De netbeheerders zijn van mening dat "publiceren" niet gelijk staat aan "voor een ieder". B.v. het POS wordt alleen voor de betreffende partij gepubliceerd	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.2.1	"voor een ieder opvraagbaar" er uit. Toevoegen dat zones binnen de dag niet wijzigen meer informatie over short en long. Ook beschrijving van de zones ontbreekt. (komen deze in de begrippenlijst? Dit artikel impliceert dat deze grenzen alle uren van en gasdag hetzelfde zullen zijn. GTS gaf eerder aan dat het per uur verschillend kan zijn. Wat is het nu?	De zones kennen voor ieder uur een waarde.	ta	Uurwaarden toegevoegd
NOGEPA	TvG	4.1.2.1	In dit artikel wordt gesteld dat de grenzen van de zones uiterlijk 2 uur voor het begin van de gasdag worden gepubliceerd. Dat wil zeggen om uiterlijk om 04.00 s'nachts. Op praktische gronden lijkt het ons beter ernaar te streven dat deze grenzen reeds rond 15.00 op de vorige gasdag worden gepubliceerd. Wij stellen voor aan dit artikel toe te voegen: "De netbeheerder van het landelijk gastransportnet streeft ernaar de grenzen van de zones om 15.00 op de gasdag voorafgaand aan de betreffende gasdag te publiceren."	Een eerdere publicatie achten de GNB niet opportuun omdat de zones afhankelijk zijn van het actuele gas-transport.	ggg	
VME	TvG	4.1.2.1	Hier wordt aangegeven dat de netbeheerder de grenzen van de zones voor ieder opvraagbaar beschikbaar stelt. Wij zijn van mening dat dit een op te vragen bericht moet zijn en geen waarden die handmatig moeten worden opgehaald van de website. Hier moet dus een bericht voor gedefinieerd worden.	Een dergelijke detaillering is geen zaak die in de gasvoorwaarden moet worden geregeld. Uitwerking in overleg met marktpartijen leidt op dit moment tot en/en.	ggg	
VME	TvG	4.1.2.3b	Hier staat vermeld dat de uuronbalans wordt gepubliceerd als zijnde de netto afwijking ten opzichte van het goedgekeurde entry- en/of exitprogramma. Hier staat echter niet bij vermeld dat dit de nettoafwijking is ten opzichte van de near real time allocatie.		ta	"van de near real time allocaties" toegevoegd
Ened Retail	TvG	4.1.2.2	Het begrip "zodra beschikbaar" is niet meetbaar en transparant. Voorkeur voor een heldere formulering die wel meetbaar en transparant is.	Na bespreking is de suggestie teruggetrokken	ggg	
Ened Retail	TvG	4.1.2.3	Opvraagbaarheid is beperkt tot geautoriseerde medewerkers van betreffende PV-partijen. Onduidelijk is hoe het autorisatieproces verloopt en hoe de registratie/controle op dat proces verloopt. Tevens is onduidelijk wie bedoeld worden met de betreffende erkende PV-partijen. Zijn dit de partijen die vermeld staan op de lijst van art. 3.2.2 (zie ook opmerking aldaar)?	Een dergelijke detaillering is geen zaak die in de gasvoorwaarden moet worden geregeld.	ggg	
VOEG (GEN	TvG	4.1.3	Zoals aangeven in WMWG heeft de markt niet de mogelijkheid om gas aan te beiden voor levering of ont-trekking op de biedladder op een korte termijn. In het belang van de liquiditeit van het de biedladder en een	Net als in elektriciteit beschikken partijen over een alternatief voor de biedladder in de vorm van assisten-	ggg	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
	2009-035B)		stabiel portfoliobeheer is een korte aanmelding voor bijvoorbeeld eindverbruikers gewenst. Desnoods gelimiteerd tot X MWh per deelnemer. Nu zullen partijen mogelijke volumes niet aanbieden gezien de onzekerheid van de beschikbaarheid van deze volumes voor de biedladder. Dit kan niet de bedoeling zijn van het systeem	tiegas. Verder zie verslag GEN 15 september, ad. 4.1.3		
Energie-Ned H&V		4.1.3.1	Waarom biedingen wel te verlagen tot 8 uur voor aanvang van de dienst en niet te verhogen? Effect is dat zekerheidshalve hoog wordt ingezet. Dus naast het intrekken moet de bieding ook gewijzigd kunnen worden	In de oorspronkelijke voorstellen kon het aanbod niet worden gewijzigd na het tijdstip van 22.00 uur. De LNB is ingegaan op het verzoek van representatieve organisaties om verlagen van het aanbod mogelijk te maken. Het gesignaleerde probleem wordt onderkend. We zien geen bezwaar om ook verhogen toe te staan	ta	“Ingetrokken” verandert naar “gewijzigd”
Energie-Ned H&V		4.1.3.1c	Waarom veelvoudigen i.p.v. een minimum net als bij Elektra?	GTS streeft met deze standaardisering twee doelen na. Een technische namelijk dat de hoeveelheid een detecteerbare impact heeft op het transportnet. Het verhogen van de verhandelbaarheid op de within day markt.	ggt	
Ened Retail	TvG	4.1.3.1	Alle erkende programmaverantwoordelijken die erkend zijn kunnen op de biedladder biedingen doen. Onduidelijk is hoe dit relateert met: Art. 2.1.2b PV met terugwerkende kracht (2008); Art. 3.2.1 erkende PV LA (excl. Uitwisseling I-net/r-net); Art. 3.2.1 erkende PV LB (incl. Uitwisseling I-net/r-net); Art. 3.3.1 erkende PV LA die niet aan de voorwaarden van 3.1 en 3.2 voldoet; Art. 3.3.1 erkende PV LB die niet aan de voorwaarden van 3.1 en 3.2 voldoet; Art. 3.3.2 Programma verantwoordelijke die geen programmaverantwoordelijkheid draagt; Art. 3.6.1 Programma verantwoordelijke die op moment van overgang shipper was; Art. 3.6.2 Programma verantwoordelijke van rechtswege? Mogelijke dat op basis van bovenstaande bepalingen dit nader moet worden gedefinieerd? (zie ook overzicht verderop)	Toegelicht, zie verslag GEN 15 september	ggt	
Energie-Ned H&V		4.1.3.1	"biedingen kunnen tot uiterlijk 8 uur ... worden ingetrokken". Dit lijkt overdreven lang. Niemand is erbij gebaat als een bieding niet teruggetrokken mag worden als mijn flexmiddel onverhoopt niet kan leveren als gevolg van een technische storing. Om gaming te voorkomen is een leadtime van 4 uur ruim voldoende. Graag onderbouwing van de keuze waarbij gestreefd moet worden naar een leadtime van bv 2 uur.	Het nastreven van zekerheid dat gas op de biedladder beschikbaar komt is zowel voor GTS als voor marktpartijen die voor hun onbalans afhankelijk kunnen worden van de biedladder van belang.	ggt	
Energie-Ned H&V		4.1.3.2	in te zetten biedingen" te vervangen door "in te zetten flexbron".		ta	in te zetten biedingen" is vervangen door "flexibel middel".
Energie-Ned H&V		4.1.3.2	Force Majeure situaties zijn nog niet geadresseerd. Waar belanden de onbalanskosten als bijvoorbeeld gas vanuit/naar een aangeboden fysiek instrument door een transportcalamiteit niet kan stromen? Gelijke vraag voor een calamiteit bij het fysieke instrument zelf	Force Majeure is onderwerp van de TSC.	ggt	
LTO Glaskracht	TvG	4.1.3.2	Wanneer is er sprake van bruikbaarheid?	Bruikbaarheid is afhankelijk van gaskwaliteit, communicatie en locatie.	ta	Zin toegevoegd met de omschrijving van bruikbaarheid.
VEMW	TvG	4.1.3.2	VEMW heeft bezwaar tegen de term 'bruikbaarheid'. Opgenomen zou moeten worden transparantie erkenningsprocedures: de mate waarin de bieding gestand kan worden gedaan, het verifiëren daarvan, etc.	Zie boven	ta	Zie boven
Energie-Ned H&V		4.1.3.4	GTS moet tekst en uitleg geven aan de desbetreffende programmaverantwoordelijke wanneer een bieding wordt overgeslagen. Ook moet duidelijk worden welke marginale prijs GTS is dit soort gevallen zal hantieren. Verder toevoegen dat GTS achteraf verantwoording af zal leggen aan de NMa iedere keer dat een beroep is gedaan op noodmaatregelen.	Zie verslag GEN 15 september	ggt	
NOGEP	TvG	4.1.3.4	In dit artikel wordt gesteld dat als gevolg van beperkingen de netbeheerder biedingen kan overslaan. Hierbij achten wij het van groot belang dat de netbeheerder de betreffende aanbieder zo vroeg mogelijk in kennis stelt van eventuele beperkingen. Immers de aanbieder van capaciteit zal kosten maken om de bieding te kunnen doen en zal deze kosten kunnen vermijden indien bekend is dat de netbeheerder geen gebruik zal maken van haar bieding. Wij stellen voor de volgende toevoeging te doen: "De netbeheerder zal de programmaverantwoordelijke zo	Dit is al geregeld in artikel 6.1	ggt	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
			spoedig mogelijk op de hoogte stellen indien de netbeheerder als gevolg van beperkingen van het transport verwacht geen gebruik te kunnen maken van een bieding".			
VEMW	TvG	4.1.3.4	VEMW begrijpt de zinsnede "eventueel ten gevolge van kwaliteitsconversie" niet, immers, kwaliteitsconversie is nu een systeemdienst en de facto altijd beschikbaar.	QC is binnen doelmatigheidscriteria beschikbaar en daarmee de facto niet altijd beschikbaar. Immers een absolute eis leidt tot oneindig hoge kosten. Om misverstanden te voorkomen dient de zinsnede juist gehandhaafd te worden.	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.3.5	Overeenkomsten te maximeren in de tijd. Maximaal 1 jaar. Geen 30 jaars contract	Suggestie overgenomen	ta	"altijd" is vervangen door "binnen de duur van die overeenkomst"
		4.1.3.5		N.a.v. verslag GEN tekst beter geformuleerd	ta	"de prijs" is vervangen door "de prijs van het gas"
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	4.1.4..	Bij de dagelijkse balanshandhaving wordt in dit voorstel geen rekening gehouden met de hernominaties van de balansverantwoordelijke op fysiek punten zoals grenspunten en opslagen. Om te voorkomen dat de TSO gas koopt op de biedladder met een lead tijd van 3 uren dat al door de PV-er is genomineerd voor de herstel van de eigen onbalans positie dient te worden voorkomen. Dit kan door de gemaakte nominaties reeds mee te nemen in de onbalansverwachting. Voor TTF is dit niet relevant gezien de 30 minuten her nominatie tijd, echter voor opslagen, grenspunten en mogelijk andere fysiek locaties blijft de 2 uren van toepassing. Dit betekend dat PV-ers met fysieke flexibiliteit geconfronteerd kunnen worden met correcties door de TSO, die doorbelast worden, terwijl de shipper reeds aan het corrigeren is voor de onbalans en er in feite geen onbalans zou optreden.	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.4 onder "nog niet behandelde opmerkingen van VOEG"  De GNB kan niet adequaat reageren zonder nadere toelichting op de reactie van VOEG.	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.4	In dit artikel wordt niets gezegd over nominaties die behoren bij de op en afregelacties: De afgeroepen bieding schijnen genomineerd te moeten worden, hoe zit dat met de leveranciers van assistentiegas? Graag helder formuleren waarom wel / niet nomineren.	De GNB hebben dit punt n.a.v het verslag van het GEN op de hand genomen, maar zijn van mening dat dergelijke operationele afspraken niet thuis horen in voorwaarden.	ggg	
Ened Retail	TvG	4.1.4.1	Nieuw niet gedefinieerd begrip wordt geïntroduceerd, te weten systeem balans signaal. Dit begrip wordt gerelateerd aan de niet gedefinieerde zones van 4.1.2.1. Graag eerst begripsdefinitie alvorens hier inhoudelijk op gereageerd kan worden. De NB publiceert percentages op zijn website. Onduidelijk is wanneer cq binnen welk tijdsbestek dat wordt gerealiseerd.	SBS en zones staan in begrippenlijst. Timing van publicatie van percentage toegevoegd (2 maal)	ta	"voorafgaand aan de gasdag waarop dit percentage betrekking heeft" toegevoegd.
Ened Retail	TvG	4.1.4.2a	Wederom een nieuwe vorm van PV-partij. Hier wordt de balans assisterende programmaverantwoordelijke geïntroduceerd. Onduidelijk is aan welke voorwaarden deze PV-er moet voldoen.	"Balans assisterende programmaverantwoordelijke" staat in begrippenlijst	ggg	
Energie-Ned H&V		4.1.4.1	Het lijkt erop dat het systeem bij het afroepen van de biedladder niet 100% gereset wordt naar de grens tussen donker- en lichtgroen. Waarom wordt hier met een percentage gewerkt? Wat houdt dit percentage in? Wanneer wordt het percentage gepubliceerd?	Percentage is geïntroduceerd om rekening te kunnen houden met mesturen van marktpartijen met biedladder. Doel is om ongewenste overshoot en daaruit volgende instabiliteit te voorkomen.	ta	De GNB hebben aan de laatste zin van de tweede en derde alinea toegevoegd: "voorafgaand aan de gasdag waarop dit percentage betrekking heeft."
Energie-Ned H&V		4.1.4.1	2e regel van onder: moet dit zijn: .... Maar de nog niet geleverde volumes in dat uur. De netbeheerder ..	Neen, In lichtgroene zone kan levering drie uur vooruit liggen, dus niet alleen "dat uur", maar ook eventuele biedingen die afgeroepen zijn voor de volgende uren.	ggg	
LTO Glaskracht	TvG	4.1.4.1	Door wie en hoe wordt 'een percentage' vastgesteld? Hoe zit het met (vooraf) publiceren van dit percentage?	Op basis van ervaringen zal GTS dit percentage vaststellen. Zie reactie van GTS op Energie Ned.	ggg	
VME	TvG	4.1.4.1	Hier staat vermeld dat de de landelijke netbeheerder de percentages publiceert op haar Website voor de af te roepen hoeveelheden tbv de biedladder. Aan dit percentage ligt een bepaalde verschilberekening ten grondslag zoals omschreven in dit artikel. Onze voorkeur gaat er naar uit dat dit percentage wordt uitgebreid met de daadwerkelijke hoeveelheden in MWh. Dan kan er over de hoeveelheden geen onduidelijkheid ontstaan.	Zie voorgaande opmerkingen onder 4.1.4.1	ggg	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
NOGEPA		4.1.4.2	Hier wordt 4.1.4.3c bedoeld		ta	Verwijzing aangepast
Energie-Ned H&V		4.1.4.3	Een duidelijke omschrijving van een noodsituatie ontbreekt. Er is een kringverwijzing naar 4.1.4.1.	Zie verslag GEN 15 september ad. 4.1.4.3	ggt	
NOGEPA	TvG	4.1.4.3	De nummering van sub c lijkt onjuist te zijn (4.1.4.2c). Dit zou 4.1.4.3c moeten zijn.		ta	Nummering (in 4.1.4.3 en 4.1.4.4) verbeterd en verwijzingen aangepast.
			Tevens komt 4.1.4.3 twee maal voor. De laatste 4.1.4.3 zou als artikel 4.1.4.4 genummerd moeten zijn temeer daar dit artikel niet valt onder de heading van art 4.1.4.3 "Acties mbt...overschotsituatie"		ta	Zie boven
NOGEPA	TvG	4.1.4.4	Noodmaatregelen	N.a.v. het verslag GEN 15 september ad 4.1.4.3, de laatste zin, hebben de GNB geconstateerd dat de voorwaarden niet voorzien in het voorkomen van nadelige gevolgen door noodmaatregelen. De GNB hebben hiertoe een zin toegevoegd aan 4.1.4.4	ta	Zin toegevoegd: "Na afloop van de noodsituatie overleggen de LNB en de PV over de afwikkeling van de ontstane situatie."
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	4.1.5	Prikkel component is ongewenst en beïnvloed de markt negatief -- Zie bijgesloten stuk over prikkel component	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
Ened Retail	TvG	4.1.5.1 en 4.1.5.2	Het begrip prikkelcomponent wordt geïntroduceerd. Onduidelijk is hoe de prijs van de prikkelcomponent tot stand komt, hoe deze wordt gepubliceerd en wat de tijdsduur van deze prijscomponent is. Ook artikel 4.1.5.2 geeft hier geen verdere duidelijkheid .	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
Energie-Ned H&V		4.1.5.1/a/b	Een prikkelcomponent is niet nodig, laat de prijsvorming over aan de markt. GTS heeft de mogelijkheid om biedladdercapaciteit vooraf te contracteren. Daarnaast geen prijsbeleid vanuit de netbeheerder! (en wie ontvangt de opbrengsten van de prikkelcomponent?)	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
VME	TvG	4.1.5.1	Prikkelcomponent: Wie bepaalt dit? Waarschijnlijk de landelijke netbeheerder, maar hoe wordt deze dan bepaalt? Stelt de regulator hier nog eisen aan? Kunnen marktpartijen hier nog invloed op uitoefenen. Dit is dus onduidelijk en zou nader omschreven moeten worden.	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	4.1.5.2	Wie keurt de hoogte van een eventuele (ongewenste) prikkel component goed?	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
VEMW	TvG	4.1.5.2 + 4.1.5.3	Uit oogpunt van transparantie: wat is de procedure voor de wijze van vaststelling?	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.5.1	dis	
Energie-Ned H&V		4.1.6 (TVG), 4.6.0 (AVG)	De near-realtime allocatie wordt wat betreft verdeling biedladdergas+assistentiegas gedefinieerd als altijd correct. Verschillen tussen near-real-time allocaties en off-line allocaties worden immers verrekend tegen de neutrale gasprijs, niet tegen biedladderprijzen. Wat is de terugvaloptie als bijvoorbeeld near-realtime meetdata overduidelijk incorrect is, of switch/in-uitthuisprocessen verkeerd zijn gegaan? Juridisch zal het lastig zo niet onmogelijk blijken om aantoonbare verkeerde onbalansverrekening niet te corrigeren.	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.6	ggt	
LTO Glaskracht	TvG+	4.1.6 + 4.6.0	Fouten in near-realtime allocaties leiden niet tot herberekening van het POS en het SBS. De risico's die hieruit volgen zullen de deelname aan het balanceringsregime ernstig remmen. Een correctiemogelijkheid van het POS en SBS of een andere vorm van settlement is noodzakelijk en moeten ertoe leiden dat de genoemde risico's tot een acceptabel niveau worden teruggebracht. Wat ons betreft biedt artikel 6 van de allocatievoorwaarden niet de meest gewenste oplossing. Eerder moet gedacht worden aan een correctiemogelijkheid in het LALL bericht.	Zie verslag GEN 15 september, ad 4.1.6	ggt	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
Ened Retail	TvG	4.1.6. 1	Onduidelijk is wie de allocaties voor een maand comptabel verklaard en hoe dit wordt gecommuniceerd. Mogelijk e.e.a. aanscherpen door bijv. 4.1.6 in de kop aan te passen en toe te voegen "door de LNB"	De kop is aangepast.	ta	"door de LNB" toegevoegd
VEMW	TvG	4.1.6. 1	Is de term 'comptabel' nog van toepassing?	Deze term is inderdaad verwarrend.	ta	De GNB maken onderscheid tussen "near real time" en "off line".
Energie- Ned H&V		4.1.6. 4	De formule moet bij voorkeur volumegewogen zijn, niet alleen baseren op het aantal contracten. Mochten de indexen weinig van elkaar verschillen (volumegewogen vs contract-based) dan de voorkeur voor volumegewogen.		ta	De GNB hebben "volume-gewogen" toegevoegd in de tekst en de formule overeenkomstig aanpast.
Energie- Ned H&V		4.1.6. 4	Over welke beurs gaat het hier?		ta	"door de minister van EZ aangewezen beurs"
VEMW	TvG	4.1.6. 4	Waarom hebben de gezamenlijke netbeheerders in het voorstel de APX TTF Spot Markt Index verlaten?	De naam voor de index is nog slechts een werknaam, daarom is de formule uitgewerkt.	ggf	
VME	TvG	4.1.6. 4	Er wordt een omschrijving gegeven van de neutrale gasprijs. Van belang is dat de gemiddelde prijs een prijs is die tot stond komt in een liquide markt. Tevens wordt in de eerste zin "beurs" genoemd. Duidelijk moet zijn welke beurs dit is.	Zie boven	ggf	
VME	TvG	4.1.6. 4	Waarom is gekozen voor gasprijs tot d-2? Waarom niet meer dagen, zodat de gasprijs wat meer uitgemiddeld is en minder beïnvloed door extreme prijzen?	Twee dagen is de uitkomst van de besprekingen in de sector.	ggf	
Ened Retail	TvG	4.1.7. 1	Voor wheeling wordt geen programma ingediend. Dit is min of meer strijdig met art. 17b van de wet. Waar ligt het wettelijk kader voor deze uitzondering?	Zie verslag GEN 15 september ad. 4.1.7.1	ggf	
Energie- Ned H&V		4.2.2. 2	Bestaande tekst is dat voor elk exitpunt een nominatie wordt ingediend. Dit gebeurt nu feitelijk niet en dat gaan we in de toekomst ook niet doen. Kan deze tekst dan niet beter aangepast worden?		gov	
Energie- Ned H&V		4.2.2. 3	De leadtimes voor gewone binnenlandse entries en exits moet naar een half uur, net als die van het TTF en de biedladder. Voor uitzonderingsituaties, met een transporttechnische noodzaak, kan de leadtime langer zijn, met als maximum 2 uur. Een korte leadtime is noodzakelijke voor een goed functionerend balanceeringsregime	De GNB hebben het artikel 4.2.2.3 zodanig geredigeerd dat het half uur als leadtime is opgenomen.	ta	De GNB hebben het artikel 4.2.2.3 geredigeerd.
NOGEPA	TvG	4.2.2. 3	GTS heeft verschillende malen aangegeven dat de hernominatiewindow naar 30 minuten zou gaan. Het vasthouden aan een hernominatiewindow van 2 uren beperkt programmaverantwoordelijken in het balanceren van hun portfolio's. Wij stellen derhalve voor dat de hernominatiewindow wordt verkort naar 30 minuten.	De GNB hebben steeds aangegeven dat de leadtime alleen onder voorwaarden kan worden teruggebracht. Zie verder hierboven	ta	Zie boven.
Energie- Ned H&V		4.3.1. 2	Geldt dit ook voor direct aangeslotenen? Zo nee, dekt 'capaciteitverbruikers' (zie 2.0.1) dan de lading?	Ja.	ggf	
NOGEPA	TvG	4.2.3. 2	De term aangrenzende netbeheerders omvat geen beheerders van gasproductienetten en installaties voor opslag van gas. Derhalve stellen wij voor toe te voegen aan het einde van het artikel : ..van aangrenzende netbeheerders, beheerders van installaties voor opslag van gas en beheerders van gasproductienetten.		gov	
NOGEPA	TvG	4.2.3. 5	Ons inziens is het wel mogelijk dat uit op grond van art 4.2.3.2 verkregen informatie van beheerders van installaties voor opslag van gas en/of beheerders van gasproductienetten kan blijken dat de confirmatie hoger dient te zijn dan de nominatie. Derhalve stellen wij voor de zin "De geconfirmeerde hoeveelheden gas zijn nooit hoger dan de genomineerde hoeveelheden gas." te verwijderen.		gov	
Ened Retail	TvG	4.4.1 en 4.4.2	Onduidelijk is waarom hier de direct aangeslotenen worden genoemd. Deze zijn wettelijk PV.	De GNB maken onderscheid tussen de wettelijke PV en de erkende PV, die de verantwoordelijkheid uitoefent.	ggf	
Ened Retail	TvG	5.3.1	Hoe werkt deze bepaling als alle shippers van rechtswege PV worden en de PV-erkenning wordt ingetrokken. Is daarmee ook de shipperverplichting die er mogelijk nog was vervallen?	Zie verslag GEN 15 september ad 5.3.1	ggf	
VEMW	TvG	4.4.1	Dient de term 'gecontracteerde' wel gebruikt te worden in relatie tot 'conversiecapaciteit'?		gov	
VOEG (GEN 2009-	TvG	4.1.11 .	Overige balanceringskwesities zouden in het nieuwe systeem gewoon kunnen blijven bestaan. Waarom zijn deze nu verwijderd? VOEG ziet hier geen aanleiding toe, Art 4.1.11.1 dient hersteld te worden.	Art 4.1.11 uit het oude regime beschreef het niet in rekening brengen van heffingen in uitzonderlijke situaties. Ook onder dat regime werden de kosten van gas	ggf	



van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
	035B)			verrekenend. Het nieuwe regime kent geen heffingen meer maar nog steeds de verrekening van het gas. In combinatie met de te introduceren near real time informatie is sprake van een wezenlijk andere situatie waardoor het artikel kan komen te vervallen.		
Ened Retail	TvG	B1	Onduidelijk is waarom bij de kredietwaardigheidseisen geen onderscheid wordt gemaakt mbt de vorm waarop programmaverantwoordelijkheid wordt gebruikt. Zie memorie van toelichting bij de wet § 2.4.1	Het feit dat in de memorie van toelichting verschillende modaliteiten voorkomen is volgens de GNB nog geen reden om verschillende eisen te stellen, zeker niet aangezien de risico's bij onbalans niet anders zijn.	ggg	
Energie-Ned H&V		B1	Hoe hoog is het onderliggend risico voor GTS versus het totaal aan exposure dat wordt verdeeld? Is dat in getallen te onderbouwen?	De LNB loopt per individuele PV risico, dat wordt per PV gedekt. Het is daarmee niet zinvol om naar het gezamenlijke risico te kijken.	ggg	
Energie-Ned H&V		B1	Definitie reeel eigen vermogen opnemen. Aanlevertermijn van financiële zekerheden (wanneer exposure groter is dan krediet limiet) is nu niet realistisch en moet opgetrokken worden naar 5 werkdagen.	Reeel eigen vermogen = zichtbaar eigen vermogen +/- immateriële vaste activa De GNB zien geen toegevoegde waarde aan opnemen van deze definitie.	ggg	
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	B1.5	Garantie stelling geeft een erg hoge garantie voor nieuwe toetreders in het bijzonder. De exposure mbt balanceren zou aangepast moeten worden voor het seizoenspatroon (Winter garantie, zomer geen) en moet het gemiddelde van meerde dagen bevatten. Uitzonderingen en leermomenten uit het eerste jaar mogen niet leiden tot verhoogde garantie stelling voor volgende jaren.	Zie verder vraag van VME bij B1.6 Nieuwe toetreders die voor de introductie erkend worden, houden het eerste jaar na de inwerkingtreding in principe dezelfde eisen.  Van nieuwe toetreders die na de inwerkingtreding erkend worden is het stuurgedrag volledig onbekend en zal dus een grens gesteld moeten worden. De GNB vinden een hoeveelheid die gebaseerd is op 3 dagen levering al een beperkte kredietwaardigheids eis die bijvoorbeeld ook in de UK wordt gebruikt.	ggg	
Energie-Ned H&V		B1.5	Waarom wordt de exposure van een direct aangeslotene met €20.000 verminderd en bij de programmaverantwoordelijke niet? Lijkt op discriminatie.	Betrokken voorstel direct aangeslotenen is 19 mei 2009 in GEN behandeld.	gvg	
Energie-Ned H&V		B1.6	Graag een toelichting van GTS op de nieuwe manier van het berekenen van exposure. Wordt deze hoger, lager, of blijft het ongeveer gelijk aan het huidige niveau van exposure? Wat is het effect van de eis van de 3 maximale gasdagen op de exposure?	Uit de discussie blijkt dat representatieve organisaties het niet eens zijn met de GNB dat drie dagen gas slechts een geringe verhoging betekent. Vooral bij stijgende gasprijzen zou deze eis te zwaar worden.  Naar aanleiding van de discussie hebben de GNB besloten de kredietwaardigheid te baseren op de daadwerkelijk gerealiseerde exposur uit het verleden. De GNB hebben overgangsregelingen toegevoegd, aangezien bij de introductie van het nieuwe regime en bij een nieuwe PV geen sprake is van gerealiseerde afwijkingen van het programma.	ta	In B1.5 is de bepaling van de omvang van de exposure voor balanceren aangepast. De ondergrens van deze exposure met een omvang van drie dagen gas, is vervallen.  Voor de eerste twaalf maanden na de introductie van het nieuwe regime of voor een nieuwe PV is een overgangsmaatregel opgenomen.
VME	TvG	B1.6	Hier staat vermeld dat "Als een erkende programmaverantwoordelijke ondanks een verzoek van de netbe-	Het verlengen van de reactietijd na overschrijden van de	ggg	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie
		(pagina 49)	heerder van het landelijk gastransportnet deze aanvullende zekerheden binnen een werkdag na ontvangst van het verzoek weigert te overleggen..... Een werkdag is ons inziens veel te kort. Ons voorstel is om hier een week van te maken.	kredietlimiet zou leiden tot een hoger risico. Binnen één werkdag kan een geldbedrag worden overgemaakt. Het eventueel vervangen van dit geldbedrag door een andere vorm van zekerstelling kan daarna plaats vinden.
VEMW	TvG	B2.4	hier staat hetzelfde als in B2.1. Wat is het nut van B2.4?	ta B2.4 vervallen
VOEG	TvG (GEN 2009-035B)	Bijlage B2	De bijlage geeft de indruk de TSO reeds een idee heeft over de aan te bieden flex dienst. Hier heeft VOEG nog niets vernomen via GTS of haar leden. Bv B2.7, nominatie van injectie en productie. Wie zegt dat dit het gaat worden of heeft GTS al besluiten genomen op dit punt? Hoe kan er in B2.8 een start volume voor de nieuwe dienst bekend zijn? Wie zegt dat het een Combiflex product wordt met een buffer die half vol zit? VOEG vindt dat de flex dienst in de code moet staan, maar vindt het nu vreemd dat er al iets staat en dat er zaken zijn aangepast voor een niet bekende dienst.	De nieuwe dienst is –net als Combiflex- gebaseerd op een door GTS te huren ondergrondse berging. Aangezien de wet en MR niet zijn veranderd, zal het contracteren ook niet anders gaan. Het enige verschil tussen Combiflex en de nieuwe dienst is de manier waar de dienst wordt ingezet. Combiflex had een achteraf karakter, omdat de shippers niet beschikten over een real time positie. Op basis van de consultatie zien de GNB voor de nieuwe dienst als enige mogelijkheid dat de PV zelf nomineert op grond van zijn POS.
Energie-Ned H&V		B2	Nieuwe combiflex is absoluut onvoldoende uitgewerkt	De GNB zijn van mening dat de voorstellen voldoende gedetailleerd zijn voor de gasvoorwaarden. Zie verder hieronder.
Energie-Ned H&V		B2	In deze bijlage is de bocht iets te kort genomen: GTS suggereerde in hun consultatie flexbiliteitsdiensten d.d. 29 april 2009 dat er 24/7 nominaties de enige werkbare oplossing is als vervangen van combiflex. Nu wordt dit ook weer als oplossing gekozen. Er zijn ook andere oplossingen zoals bijvoorbeeld het toekennen van extra demping, het verlenen van een balancing service en/of introduceren van een marge in geval van afroepen van de biedladder. Het minste wat GTS kan doen is het publiceren van de resultaten van de consultatie en deze bespreken in de geeignende gremia.	De GNB zien geen andere oplossingen binnen de wettelijke context. De PV dient zelf bewust een positie te kiezen. Een vast algoritme dat leidt tot een nominatie voor de inzet van het flexmiddel, kan ook als een dienst door externe bedrijven worden gedaan. GTS zal rapporteren over de door haar uitgevoerde consultatie.
Energie-Ned H&V		B2.7	In lijn met opmerking bij 4.2.2.3. Leadtime hier ook naar een half uur.	GTS heeft dertig minuten nodig om de nominaties te verwerken en door te sturen.
Energie-Ned H&V		B2.10	Waarom wordt hier verwezen naar een gaskwaliteit gerelateerde prijs nu de kwaliteitsconversie gesocialiseerd is?	ta De gasprijs is vervangen door een verwijzing naar de neutrale gasprijs volgens 4.1.6.4.

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
Allocatievoorwaarden Gas						
NOGEPA	AllvG	1.1.3	De term off-line allocatie is ons inziens verwarrend aangezien de bedoelde allocatie niet off-line maar (net als de realtime allocatie) ook online zal plaatsvinden. Derhalve is de term maandallocatie ons inziens duidelijker.	Onder de term "off-line" wordt bedoeld "niet-near-real-time". Het betreft niet alleen de maandelijksse allocatieslagen, maar ook de dagelijkse allocatieslag. De netbeheerders weten geen andere voor de hand liggende term	ggt	
VME	AllvG	2	In het hoofdstuk tijdschema allocatie moet de timing opgenomen worden wanneer welke wanneer gegevens beschikbaar moeten zijn ten behoeve van de near-real time allocatie. Evenals voor de offline allocatie kan dit het beste uitgewerkt worden in een bijlage. In het MPM (pagina 10 punt 13) staan de volgende tijdslijmieten genoemd: a. tussen uur X en uur X+5 minuten verzamelen GTS en de MV de neartime meetinformatie, die uiterlijk op X+5 minuten verzonden is naar het CSS, waarbij binnen een minuut een ontvangstbevestiging dient te zijn ontvangen; b. uiterlijk uur X+6 minuten verstuurt CSS een bevestiging van ontvangst aan de meetverantwoordelijk; c. tussen uur X+5 minuten en uur X+14 minuten verwerkt het CSS de ontvangen informatie en doet de benodigde berekeningen; d. uiterlijk X+14 minuten wordt de informatie beschikbaar gesteld aan GTS; e. uiterlijk uur X+15 minuten stelt GTS de gegevens beschikbaar aan de Shippers; f. Voor aanvang van een gasdag, uiterlijk 02.00 uur van dezelfde kalenderdag, beschikt het CSS over de juiste en volledige informatie uit de aansluitingenregisters van de RNB's voor die betreffende gasdag.	De netbeheerders zijn van mening dat deze lijst te veel details bevat om op te nemen in de codes. Wel zal er een functionele eis voor de timing van het eindresultaat worden gegeven.	ta	Artikel 2.02 en 2.03 met de timing zijn toegevoegd
VME	AllvG	2	Hier wordt gesproken over 170.000 m3. Dit moet zijn G40 of 40 m3/h.	De netbeheerders zijn het niet eens met de opmerking. Zie het verslag van het GEN op 15 september 2009	ggt	
Ened Retail	AllvwG	2.0.1	Uitgangspunt hier is >170.000 m3/jaar i.p.v. capaciteit van 40m3/h. Is dit consistent met overige codes en praktijk?	Zie hierboven	ggt	
Energie-Ned H&V	AllvG	2.0.1	De eerste zinsnede kan ingekort worden tot 'De netbeheerder van het landelijk gastransportnet verzamelt elk uur:', tenzij GTS een significant aantal meetinrichtingen heeft waar minder dan 170.000 m3 doorheen gaat.	Naar aanleiding van alle opmerkingen is de tekst van 2.0.1 volledig herzien	ta	In het oorspronkelijk voorstel stond een opsomming, waardoor onduidelijk was of deze correct en volledig was. Daarom staat er nu "alle entry- en exitpunten [...]".
Energie-Ned H&V	AllvG	2.0.1	Algemeen voorstel: 3 volume-onafhankelijke categorieën hanteren, 1.verbruiker met uurmeting en uurlijkse uitlezing op afstand ("stuursignaalverbruiker"), 2.verbruiker met uurmeting zonder uurlijkse telemetrie ("capaciteitverbruiker") en 3."profielverbruiker". Dit met het oog op toekomstige introductie slimme meters, wat de facto betekent dat de koppeling tussen jaarvolume en meetwijze wordt losgelaten.	Zie boven	ta	
Energie-Ned H&V	AllvG	2.0.1	Valt onder d. niet ook de RNB's? Zo ja, onderdeel c. overbodig.	Zie boven	ta	
VEMW	AllvG	2.0.1	Kunnen de gezamenlijke netbeheerders toelichten wat enerzijds het verschil is tussen 'producent van gas' en 'gasproductienet' en anderzijds tussen 'regionaal gastransportnet' en 'aangrenzend netbeheerder'?	Zie boven	ta	
NOGEPA	AllvG	2.0.1b + 2.0.1e	Wettelijk worden enkel de termen gasproductienet en gaswinningsproject gebruikt. Hierbij valt een gaswinningsproject onder de definitie van gastransportnet. Het onderscheidt tussen art 2.0.1b en 2.0.1e is ons derhalve niet duidelijk. Wij stellen voor art 2.0.1b te verwijderen.	Zie boven	ta	
Energie-Ned H&V	AllvG	2.0.1	De kop spreekt over "meetinrichtingen met een jaarverbruik >=", terwijl vervolgens ook meetinrichtingen op entry-punten en bijvoorbeeld grenspunten worden genoemd. Het woord "verbruik" is voor dergelijke punten niet correct, tekstsuggestie: "jaarvolume" of "jaardoorzet" i.p.v. "jaarverbruik".	(De matrix sprak abusievelijk van 2.0.2.)	ta	In plaats van "verbruik" wordt nu "een hoeveelheid gemeten gas" gebruikt

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
LTO Glaskracht	AllvG	2.0.5ou d 2.07nw	Wat betekent 'die voorzien zijn van afnamecategorie GGV en GIS. Hier staat dat er 'gebruik wordt gemaakt' van gegevens van meetinrichtingen	De afnamecategorieën worden in 4.3.1 nader gespecificeerd. Tekst "wordt gebruik gemaakt van" is analoog aan de reeds vastgestelde tekst van 2.1 e.v.	ggf	
Energie- Ned H&V	AllvG	2.2.2	Onduidelijk is hoe verwerking van door operators (NNO's) van gasproductienetten of producenten van gas aangeleverde entry-allocaties hieronder gecovered is. In het artikel staan alleen meetwaarden en confirmaties. Uitbreiding van de tekst is noodzakelijk. Onduidelijk is verder de timing waarop de allocaties gereed zijn. In B2b.3.1. staat de mogelijkheid opgesomd zoals hierboven gewenst.	Er stond een verwijzing naar bijlage B2b, nu staat er een verwijzing in 2.2.4 naar paragraaf 4a. In artikel 4a.3.1 (voorheen B2b.3.1) is de timing expliciet opgenomen.	ta	In artikel 4a.3.1 (voorheen B2b.3.1) is de timing expliciet opgenomen, zowel voor de near-real-time a;s de off-line allocaties.
Energie- Ned H&V	AllvG	2.3.3	Voor de maandallocatie is een schatting beschikbaar (art 2.4.3) --> die ook toepassen voor de dagallocatie?		gov	
Energie- Ned H&V	AllvG	2.3 / 2.4 / 2.5 / 2.6	Deze paragrafen gaan alleen in op de verwerking van informatie van de RNB's. Echter in een later stadium wordt gesproken over settlement en daarvoor zijn alle allocaties relevant (in de vergelijking met de informatie gebruikt in het portfolio onbalans signaal). Hoe is geregeld dat op een zeker moment de allocaties op andere punten dan van de RNB's definitief zijn t.b.v. verwerking in het settlement?	Er is een extra alinea toegevoegd om dit te regelen voor de andere punten. Voor de andere punten worden slechts eenmaal de off-line allocaties bepaald, daarom is het slechts eenmaal toegevoegd.	ta	Er is een extra alinea aan artikel 2.4.1 toegevoegd
Energie- Ned H&V	AllvG	4	Dit gehele hoofdstuk lijkt te gaan over de binnenlandse exits en in het bijzonder van de RNB's. De regels t.a.v. allocaties op de overige punten is niet geadresseerd. Deze regels moeten wel worden opgenomen	De regels voor de overige punten stonden in bijlage B2b. Deze is nu voor de duidelijkheid tussen de paragrafen 4 en 5 geplaatst, waarbij de titel van hoofdstuk 4 is aangepast.	ta	Bijlage is B2b is verplaatst. De titel van paragraaf 4 is gewijzigd. In de paragrafen 4 en 4a wordt aan het begin de reikwijdte aangegeven.
VEMW	AllvG	4.2.1a, 4.2.2, 4.3.1	In deze artikelen zijn rechtspersonen geschrapt en is de formulering veranderd in 'wordt uitgevoerd', 'wordt gezorgd', en 'worden samengesteld'. Niet meer duidelijk is dus wie hierop aangesproken kan worden.	Het CSS in 4.2.1a is gedefinieerd als systeem van de LNB. 4.2.2. en 4.3.2. slaan op de bovenliggende artikelen.	ggf	
LTO Glaskracht	AllvG	4.3.1.3 t/m 4.3.1.10	Dit betreft een vrijwel volledige herhaling van ons commentaar bij een eerder codewijzigingsvoorstel voor dezelfde artikelen. Hier worden uitsluitend definities van 'afnamecategorieën' benoemd. Deze definities dienen in aangepaste vorm opgenomen te worden in de Begrippenlijst Gas waardoor de hiervoor genoemde artikelen geschrapt kunnen worden. In de Begrippenlijst Gas wordt reeds een definitie voorgesteld voor het begrip 'Afnamecategorie'. Deze definitie dient als volgt aangepast te worden: 'De aanduiding per verbruiker, zoals opgenomen in het aansluitingenregister, waarmee aangesloten worden ingedeeld ten behoeve van de allocatie' Daarbij wordt de volgende indeling gehanteerd: G1A - Kleinverbruikers zonder meetinrichting of met een standaard jaarverbruik < 5000 m3 (n;35,17) en met een gasmeter < of gelijk G6 G2A - Kleinverbruikers die niet voldoen aan de criteria voor profielcategorie G1A G2C - Profielgrootverbruikers GXX - Telemetriegrootverbruikers met een dagelijkse afstandaflezing van de meetinrichting op zijn aansluiting GGV - Telemetriegrootverbruikers met een uurlijkse afstandaflezing van de meetinrichting op zijn aansluiting	Naar de mening van de GNB betreft dit een kwestie van smaak. In het verleden heeft NMa inhoudelijk vergelijkbare leden in dit hoofdstuk vastgesteld, daarom zien de GNB geen aanleiding voor verplaatsing naar de begrippenlijst.	ggf	
			Onze stellingname is dat er gegronde redenen zijn om de grens van 170.000 m3 te laten vervallen. De grens van 170.000 m3 bepaalt - binnen de marktstructuur na invoering van de wijzigingen in het nieuwe marktmodel ga - uitsluitend wanneer sprake is van een profielgrootverbruiker of telemetriegrootverbruiker en daarmee het type meting. De staande praktijk wat betreft het type meting dat aanwezig is op de aansluitingen is op zichzelf echter geen reden deze grens te handhaven. Indien de grens niet wordt	Hoe groter de afname, des te groter het aandeel in POS en SBS, daarom is voor de grotere aansluitingen near-real-time uitlezing verplicht (12f onder b). Door onder een bepaalde grens geen on-line meting verplicht te stellen wordt de afnemer de kans geboden om zelf een		

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
			toegepast bepaalt de afnemer het type meting. De NMa heeft reeds in de TarievenCode Gas bepaald dat afnemers met een verbruik onder 170.000 m3 maar met telemetrie worden gedefinieerd als 'telemetriegrootverbruiker'. Uitsluitend in de situatie dat een grootverbruiker een verbruik heeft boven 170.000 m3 regelt de grens dat telemetrie verplicht wordt toegepast. Het toepassen van een ondergrens voor toepassing van telemetrie brengt met zich mee dat netbeheerders deze grens actief moeten handhaven en bewaken met als enige doel om het type meetinrichting te doen aanpassen boven de grens van 170.000 m3. Wij stellen dat het enkele feit dat het instandhouden van de grens van 170.000 m3 nodig is om telemetrie te verplichten boven deze grens zich in dit verband niet verhoudt tot artikelen 12f onder b (doelmatig functioneren van de gasvoorziening), d (doelmatig handelen van netgebruikers) en e (goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders) van de Gaswet.	economische afweging te maken of near-real-time uitlezing loont (12f onder d).		
VME	AllvG	4.3.1.9	Hier kan op verzoek GIS als afnamecategorie worden toegepast. Dit is afwijkend van afname. Aansluitingen met een near real time meting hebben altijd profielcategorie GGv. Dit kan ook voor invoeding toegepast worden.	Voor verbruikers geldt een eerdere regeling, zie 4.3.1.4. Er is gekozen voor aparte categorieën voor invoeders (in plaats van bijvoorbeeld een min teken) om het onderscheid in de systemen te vereenvoudigen.	ggv	
Energie-Ned H&V	AllvG	4.6.2	"80 dagen" wijzigen in "80 kalenderdagen" om verwarring met 'werkdagen' te voorkomen	Naar de mening van de netbeheerders is het verschil tussen dag en werkdag duidelijk	gov	ggv
Energie-Ned H&V	AllvG	4.6.3	De verwijzing naar artikel 2.6.1 impliceert, dat erkende programmaverantwoordelijken/leveranciers tot uiterlijk 5 werkdagen vóór de finale allocatie (is tijdstip 4M+5) de mogelijkheid hebben om vermeende fouten kenbaar te maken bij de regionale netbeheerder, de netbeheerder van het landelijke gastransportnet of bij het meetbedrijf. Dit is in tegenspraak met de termijn die in de workshop Allocatie en Reconciliatie van 7 september 2007 gepresenteerd is, nl. 3M+5. Hoe zit het nu?		gov	
Energie-Ned H&V	AllvG	4.7.1	laatste zin "na overleg met betrokkenen". Toelichten wie/welke partijen deze betrokkenen zijn.		gov	
Energie-Ned H&V	AllvG	4.7.1	De Meetcode geeft aan dat de afnemer, meetbedrijf en leverancier moeten instemmen		gov	
Energie-Ned H&V	AllvG	6	Hier wordt gesproken over settlement. Onduidelijk is welke timing er voor de off-line allocatie van niet RNB-punten is geregeld.	De tekst is aangepast door toevoeging van een alinea aan artikel 2.4.1	ta	Er is een alinea aan artikel 2.4.1 toegevoegd
Energie-Ned H&V	AllvG	B1.2.1	Waarom worden de profielen alleen aan regionale netbeheerders gegeven terwijl in het overlegplatform (B1.1.2) alle erkende programmaverantwoordelijken kunnen deelnemen, ook voor profielgrootverbruikers?	Het codewijzigingsvoorstel "Openbaarheid van profielen" is onder behandeling bij de NMa.	gov	
Energie-Ned H&V	AllvG	B1.2.4.	voortrollende referentie-periode ipv 'harde' jaartallen 1988 t/m 2002 lijkt logischer. Bijv '... gedurende de periode vanaf 20 jaar voorafgaand aan het leveringsjaar tot en met 4 jaar voorafgaand aan het leveringsjaar'		gov	
Energie-Ned H&V	AllvG	B1.3.4	De tabelteksten zijn aan de rechterzijde weggefallen/niet leesbaar.	Tabel is leesbaar in word. PDF-fout?	ggv	
Energie-Ned H&V	AllvG	B1.4.3	Staat de sigma wel op de goede plek? De som vd profiel fracties is toch 1? Dan lijkt er nu te staan SJV=verbruik van vorig jaar	(de sommatie loopt over de desbetreffende verbruiksperiode. Dit is over het algemeen ongelijk aan een jaar)	gov	ggv
Energie-Ned H&V	AllvG	B1a.4.1.6	In dit artikel wordt tweemaal de zinsnede "uitgedrukt in kWh" gebruikt. Waarschijnlijk wordt hier "uitgedrukt in m3" bedoeld.	De factoren duiden op kWh. In Europees verband is afgesproken over te gaan op kWh.	ggv	
Energie-Ned H&V	AllvG	B2.5	"De vijfde stap" moet "De vierde stap" zijn.	Kennelijke fout.	kf	
Energie-Ned H&V	AllvG	B2.5.3	De tabelteksten zijn aan de rechterzijde weggefallen/niet leesbaar.	Tabel is leesbaar in word. PDF-fout?	ggv	
Energie-Ned H&V	AllvG	B 2a	Het 'Centraal Systeem Stuursignaal' is geen rechtspersoon, dus onderneemt zelf geen actie. Voorstel: vervangen door 'Landelijk netbeheerder'	CSS is gedefinieerd als systeem van de LNB, dus is duidelijk wie verantwoordelijk is	ggv	
Energie-	AllvG	B2a.2.2	In dit artikel wordt verwezen naar lid B2a.2a. Dit lid bestaat echter niet.		ta	B2a.2a is gewijzigd in B2a.2.1

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie	
Ned H&V			NB de onderstaande opmerkingen zijn gemaakt ten aanzien van bijlage B2b. Deze is inmiddels hernummerd naar hoofdstuk 4a.		
Energie-Ned H&V	AllvG	B 2b	De LNB voert ook de allocatie voor OV-GOSsen uit, niet?	Nee, dat doet de RNB	ggf
VEMW	AllvG	B2b.1.2 en B2b.1.7	In regel 1 'punt' vervangen door 'entry- of exitpunt'.		ta 'punt' vervangen door 'entry- of exitpunt'.
VEMW	AllvG	B2b.1.3	Typo in regel 2: 'op punt het punt'.		ta Eenmaal 'punt' verwijderd en 'punt' vervangen door 'entry- of exitpunt'.
Energie-Ned H&V	AllvG	B2.b.1.4	Hoe past dit in het nieuwe model voor direct aangeslotenen?	De capaciteit van direct aangeslotenen is naar invoering van de desbetreffende codewijziging niet meer overdraagbaar	ggf
Energie-Ned H&V	AllvG	B2.b.2.2	Waarom worden alleen balancerende PV-ers toegestaan op industriegossen? Dit betekent een beperking ten opzichte van de huidige mogelijkheden, bovendien is het discriminatie ten opzichte van andere niet OV-gossen, bijvoorbeeld grenspunten	Zie ook begeleidende brief. Uitgaande van het wetsvoorstel is er 1 PV per aansluiting. Dan is van zelf de rol balancerend. Door de markt is aangedragen dat het risico dan te groot kan worden. Daarom wordt het mogelijk industriegossen als het ware op te knippen, waarbij het oorspronkelijke uitgangspunt van 1 balancerende PV dan wel gehandhaafd blijft. Grenspunten spelen een ander rol in de markt en zijn onderdeel van het internationale gastransportnetwerk, met eigen afspraken.	dis
VME	AllvG	B2b.2.2	Allocatierollen op zowel de grenspunten (B2b.2.3) als op de exitpunten en entrypunten voor gasopslag (B2b.2.4 en B2b.2.5) kunnen zowel balancerend als proportioneel zijn. Exit punten hebben echter alleen de rol balancerend. Hier moeten ook de rollen proportioneel en deemed mogelijk zijn. Indien dit niet het geval is worden reeds afgesloten contracten niet meer ondersteund in het nieuwe marktmodel en moet worden opengebroken/heronderhandeld.	Zie punt van E'ned H&V	dis
NOGEPA	AllvG	B2b.2.6	Net als in Art 2.0.1b en 2.0.1e is ons onduidelijk wat het verschil is tussen B2b.2.6 en B2b.2.7. Wij stellen voor Art B2b.2.6 te verwijderen. Immers gasproductielocatie (ofwel gaswinningsproject) valt onder het begrip gasproductienet. Overigens als B2b.2.6 gehandhaafd wordt dient hieraan ook de rol proportioneel mogelijk te zijn.	Nadere bestudering van de wet geeft inderdaad aan dat er geen verschil is tussen een gasproductielocatie en een gasproductienet. Artikel 4a.2.6 is verwijderd	ta Alleen het gasproductienet is overgebleven in artikel 4a.2.7.
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.2.6	Naast de allocatierol balancerend moet ook mogelijk zijn om de andere twee rollen ("proportioneel" en "geen allocatie") te kunnen gebruiken. Toelichting: er kan 1 veld zijn met 1 operator, maar wel verschillende verkopers. Alsdan is er een parallel met een gasproductienet, zoals behandeld in B2b.2.7 en daar is wel de rol proportioneel benoemd.	Voor de gasproductienetten zijn in het codevoorstel de allocatierollen balancerend, proportioneel en "geen allocatie" opgenomen. Zie echter ook de discussiepunten.	ta dis
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.2.7	Ook de rol "geen allocatie" zou mogelijk moeten zijn.	Zie boven	ta
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.2.9	'... in de portfolio...' vervangen door '... in een portfolio...'. PV-ers kunnen meerdere portfolio's hebben	Voorstel overgenomen	ta "de" vervangen door "een"
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.2.9	'...afnamecategorieën van de fysieke levering van de balansontvangende..' vervangen door 'afnamecategorieën binnen het gemeten verbruik binnen een portfolio van de balansontvangende...'		ta "van de fysieke levering van" vervangen door "binnen het gemeten verbruik binnen "
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.2.9	de verdeling van de fysieke levering ' vervangen door 'de verdeling van het gemeten verbruik binnen een portfolio'	Zie voorgaande punt	ta
VME	AllvG	B2b.2.9	Gaat dit artikel nu over TTF of over VPPV?	Het virtuele handelspunt,	ggf

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie		
				handel op het virtuele handelspunt leidt tot overgaan van PV op het VPPV.		
VME	AllvG	B2b.2.9	Onder de balancerende handelsrelatie is het mogelijk om van te voren af te spreken dat een portfolio verdeeld wordt over meerdere shippers. Deze van te voren afgesproken verdeling moet den van te voren worden "genomineerd". In de voorwaarden staat nu alleen een procentuele nominatie genoemd. Deze procentuele nominatie moet worden uitgebreid met de mogelijkheid om ook van te voren af te spreken vaste hoeveelheden te nomineren. dit komt dan overeen met de huidige mogelijkheid voor "deemed" levering op aansluitniveau. Dat is in het huidige voorstel NIET mogelijk. De tekste onder nominatie (procentuele moet vervallen in het kopje) moet dan worden uitgebreid met (rode tekst): ..... en het geconfirmeerde percentage en/of vaste hoeveelheden	De gevraagde optie van "gedeemed", zijnde een vaste hoeveelheid, is mogelijk door gebruik te maken van de optie maxbalans. Ten opzicht van de huidige situatie is het aantal verschillende opties uitgebreid, waarbij alle constructies die momenteel bestaan mogelijk blijven.	ggt	
VME	AllvG	B2b.2.9	Uit de tekst in de eerste alinea in dit artikel is niet op te maken of het mogelijk is om de balancerende handelsrelatie toe te passen op bepaalde exits. Voor shippers (straks PV'ers) is dat wel wenselijk omdat er ook vaak op aansluitniveau afspraken worden gemaakt. De eerste alinea moet daarom worden uitgebreid met (rode tekst): .....binnenlandse verbruikspunten over één- of meerdere balansleverende partijen verdeeld worden voor één of meerdere exits.	De PV-er kan dit zelf regelen door zijn portfolio in te richten. Een PV kan er voor kiezen meerdere portfolio's te gebruiken	ggt	
VME	AllvG	B2b.2.9	Onder de balancerende handelsrelatie ontbreekt de rol proportioneel. Deze rol bestaat nu rechtstreeks op aansluitniveau. Als dit niet mogelijk is in het nieuwe model moet deze mogelijkheid in de balancerende handelsrelatie wel mogelijk zijn zodat in de toekomst ook reeds nu gemaakte afspraken mogelijk zijn (bijvoorbeeld leveren van blokken in combinatie met 1 balancerende PV)	Zie eerder antwoord op dezelfde vraag	ggt	
Energie-Ned H&V	AllvG	B2b.3.1	In eerste deel van alinea staat "netbeheerder van een aangrenzend net of door een andere partij". In tweede deel staat alleen de netbeheerder. Daar moet ook "de andere partij" worden toegevoegd. Dit artikel is van belang als kapstok om om voor binnenlandse entrees de upstream-partijen de gelegenheid te geven zelf met near-real-time en off-line allocaties te komen. Tekst is nu erg summier in vergelijking met de teksten zoals geschreven voor de RNB-allocaties.		ta	Tekst spreekt alleen nog van "een andere partij"
LTO Glaskracht	AllvG	B2b.3.1	Wat is de aanleiding voor dit artikel?	Dit artikel is van belang als kapstok om op binnenlandse entrees partijen de gelegenheid te geven zelf met near-real-time en off-line allocaties te komen. Dit geldt ook voor grenspunten en direct aangesloten	ggt	
NOGEPa	AllvG	B2b.3.1	Hier dient te worden verduidelijkt dat dit geldt voor gasproductienetten en installaties voor opslag van gas. De term aangrenzend net is onvoldoende duidelijk. PS Indien het onderscheidt tussen gasproductienet en gasproductielocatie wordt gehandhaafd dient ook gasproductielocatie te worden toegevoegd aan art B2b.3.1	Zie bovenstaande commentaar EnergieNed H&V	ta	
NOGEPa	AllvG	B2b.3.1	Er is geen noodzaak de allocaties zo nauw mogelijk te laten aansluiten op alle bepalingen in de allocatievoorwaarden. In gasproductienetten en installaties voor opslag van gas kunnen andere allocatieregels dan balancerend en proportioneel gelden. Derhalve dient de zinsnede "...teneinde dit proces zowel near-real time als off-line zo nauw mogelijk te laten aansluiten bij de bepalingen binnen deze allocatievoorwaarden." te worden verwijderd.		ta	Tekst is aangepast zodat duidelijk is dat de procedures moeten aansluiten
NOGEPa	AllvG	B2b.3.1	De zinsnede "...Indien de netbeheerder van het landelijk gastransportnet daarmee instemt" dient te worden geschrapt.		dis	
NOGEPa	AllvG	B2b.3.1	Gezien bovenstaande stellen wij voor art B2b.3.1 als volg te wijzigen: "De beheerder van een gasproductienet, (gasproductielocatie,) installatie voor opslag van gas of aangrenzend net kan de allocatie een entry en/of exitpunt uitvoeren en aan de netbeheerder van het landelijke gastransportnet toesturen. De beheerder van het landelijke transportnet zal deze allocaties accepteren mits tijdig aangeleverd en consistent met de meetgegevens. Betreffende beheerder en de netbeheerder zullen nadere details vastleggen in een overeenkomst."		dis	
VME	AllvG	B2b.3.1	Definitie van Aangrenzend net te verduidelijken zodat het in ieder geval ook de gasproductienetten van		dis	

van wie	code	artikel	Commentaar	Reactie
			NGT en NOGAT betreft. Tevens is ons voorstel dat hier niet per se de expliciete instemming nodig is van GTS zoals dit nu in dit artikel is verwoord. Het is van belang om juist voorop te stellen het geval indien een gasproductienet, gasopslag of aangrenzend net de allocatie van een entry en/of exitpunt uitvoert en deze tijdig aan GTS toestuurt etc. GTS deze allocaties zal accepteren zonder dat hiervoor een expliciete instemming nodig is. Uiteraard zal dit in een overeenkomst met GTS worden vastgelegd. En uiteraard zal gelden dat als GTS deze allocatiedata niet krijgt, zij zelf volgens de oorspronkelijke afgesproken regels op dat punt de allocatie zal uitvoeren (zie B2b.3.2). Deze situatie sluit het beste aan bij de huidige afspraken en zal leiden tot een betere afspiegeling van het stuursignaal op deze punten zodat dit uiteindelijk ook tot minder reconciliatie achteraf leidt. Wat op zich zelf weer gunstig is voor de totale markt.	
LTO Glaskracht	AllvG	B5.6.5a	Begrip 'afname' kan twee betekenissen hebben (verlaging of ontvangst) en is dus verwarrend (komt ook voor in andere artikelen).	ta "afname" vervangen door "verbruik"
Energie- Ned H&V	AllvG	B6.4.	Door deze berekeningswijze krijgt een erkend PV-er meer volume toegewezen dan de optelsom van zijn klanten. Een PV zou (analoog elektra) juist precies de optelsom van zijn klanten toegewezen moeten krijgen. Voorstel: het verschil tussen enerzijds de gemeten afname in een netgebied en anderzijds de opgetelde gemeten afname van alle klanten van alle PV-ers actief in dat netgebied wordt gealloceerd bij de RNB als administratief netverlies. Zo wordt de incentive om administratief netverlies te minimaliseren geconcentreerd bij de partij die ook in staat is om dat daadwerkelijk te doen: de RNB.	Zie verslag GEN gov