

Vraag 9 Stuursignaal

Om inzicht te krijgen in de kwaliteit van het Positie Onbalans Signaal wil de Raad, in aanvulling op de reeds bestaande rapportage, aanvullende rapportages hebben over de informatiebronnen waaruit het POS wordt samengesteld. In deze aanvullende rapportages wil de Raad deze informatiestromen kunnen toetsen aan de hand van de volgende criteria:

1. **Rechtmatigheid:** Geeft aan in hoeverre verzonden en ontvangen informatie overeenkomt met de registers in het POS, het CSS of de RNB's.
2. **Tijdigheid:** Geeft aan in hoeverre ontvangen of verzonden informatie binnen de gestelde termijnen wordt aangeleverd.
3. **Volledigheid:** Geeft aan of de aangeleverde informatie volledig is aangeleverd.
4. **Betrouwbaarheid:** Geeft aan in hoeverre de informatie van het POS of het CSS overeenkomt met de resultaten van de maandallocatie zoals deze in de LALL-berichten verzonden zijn.

INLEIDING

Voordat de GNB de door de Raad gevraagde rapportage willen bespreken, gaan ze graag in op twee aspecten die verband houden met de stuurinformatie, te weten de verhouding tussen verschillende elementen die bijdragen aan de factuur die de netgebruikers ontvangen en het proces dat de GNB gebruiken om de vooruitgang in de kwaliteit van het stuursignaal te bewaken en te bevorderen.

Belang van de kwaliteit van de stuurinformatie

GTS onderscheidt de volgende hoofdelementen in de huidige factuurstroom (exclusief pieklevering) voor de erkende programmaverantwoordelijken¹ (PV-ers) met daarbij globaal de relatieve bijdrage in financiële zin:

1. Gecontracteerde capaciteit (90%)
2. Capaciteitsoverschrijdingen (1%)
3. Factuur voor overige diensten (7%)
4. Verrekening van onbalans (2%)

De kosten die een specifieke PV-er in de nieuwe systematiek zal hebben voor de verrekening van onbalans is uiteraard sterk afhankelijk van zijn eigen gedrag, het gedrag van de overige PV-ers en de prijzen op de biedladder, maar zullen naar verwachting slechts een beperkt deel van de totale kosten uitmaken. De kwaliteit van het stuursignaal zal voor een deel bepalend zijn voor de financiële omvang van de settlement², maar deze zal ook bepaald worden door het verschil tussen de biedladderprijzen en de neutrale gasprijs. Indien de markt goed functioneert, zal het verschil tussen de biedladderprijzen en de neutrale gasprijs zodanig zijn dat er wel een stimulans is om goed te balanceren, maar dat het verschil niet onredelijk groot is.

De GNB erkennen dat het van belang is voor het vertrouwen van de markt in het systeem dat het stuursignaal voldoende kwaliteit heeft. Een hoge settlement zou een indicatie zijn dat een PV-er geen of juist teveel onbalans risico heeft gelopen (het verschil tussen de near-real-time allocatie en de definitieve off-line allocatie kan immers zowel positief als negatief uitwerken). De GNB zijn van

¹ In dit document zal de naamgeving worden gehanteerd zoals deze gedefinieerd is ten behoeve van het nieuwe marktmodel Wholesale Gas, waarbij met de afkorting "PV-er" een erkende programmaverantwoordelijke bedoeld wordt

² Met settlement wordt in dit stuk bedoeld de afwikkeling van het verschil in commodity tussen de near-real-time allocatie die gebruikt wordt voor het POS en de definitieve off-line allocaties. Deze afwikkeling is in het codewijzigingsvoorstel beschreven in paragraaf 4.1.6 van de Transportvoorwaarden Gas LNB.

mening dat de kwaliteit van het stuursignaal dusdanig moet zijn dat de bijdrage van de settlement aan de kosten van de netgebruikers maximaal enkele procenten van de onbalanskosten mogen zijn. Nog belangrijker dan de omvang is dat de verwachtingswaarde van de settlement rond nul ligt, hetgeen een indicatie zou zijn dat settlement voor de PV-er op langere termijn neutraal uitpakt.

GTS heeft met de beschikbare data over de maand februari 2010 een analyse gemaakt van de verwachte omvang van de settlement. In de onderstaande tabel is voor een aantal PV-ers voor een maand het settlement maandvolume per PV-er uitgedrukt als percentage van het exit portfolio van de betreffende PV-er. De selectie betreft hier PV-ers die actief zijn in regionale netwerken en voor een deel van hun portfolio dus afhankelijk zijn van de near real time allocaties vanuit het CSS.

	PV-er								
	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Percentage	0,01%	1,15%	0,71%	2,07%	0,20%	0,33%	0,05%	0,20%	0,06%

Ongeacht het bovenstaande zijn de GNB van mening dat, indien er een wijziging wordt voorgesteld in de bij de netgebruikers en netbeheerders gebruikte systemen teneinde de kwaliteit van de stuurinformatie te verbeteren, er een analyse gemaakt moet worden van de verhouding tussen de omvang van de verwachte kwaliteitsverbetering en de daarvoor benodigde kosten voordat over de implementatie van de voorgestelde wijziging wordt besloten.

Proces van monitoring van de stuurinformatie (POS) en de bevordering van de kwaliteit daarvan

De near-real-time informatie die momenteel verstrekt wordt aan de sector is op te delen in twee groepen:

- I. GTS verstrekt reeds diverse jaren online informatie over alle entry- en exitpunten waar zij zelf meet en alloceert. Dit gebeurt door middel van het systeem NIMBUS-IM.
- II. Daarnaast wordt sinds 1 januari 2009 near-real-time informatie verstrekt over de allocaties op de RNB-exitpunten. Deze gegevens worden in het spraakgebruik binnen de sector "het stuursignaal" genoemd en worden ook via het systeem NIMBUS-IM ter beschikking gesteld.

Van de totale gasstroom (entry + exit) die bijdraagt aan de POSsen van de PV-ers valt ruwweg 15% van het volume onder groep II.

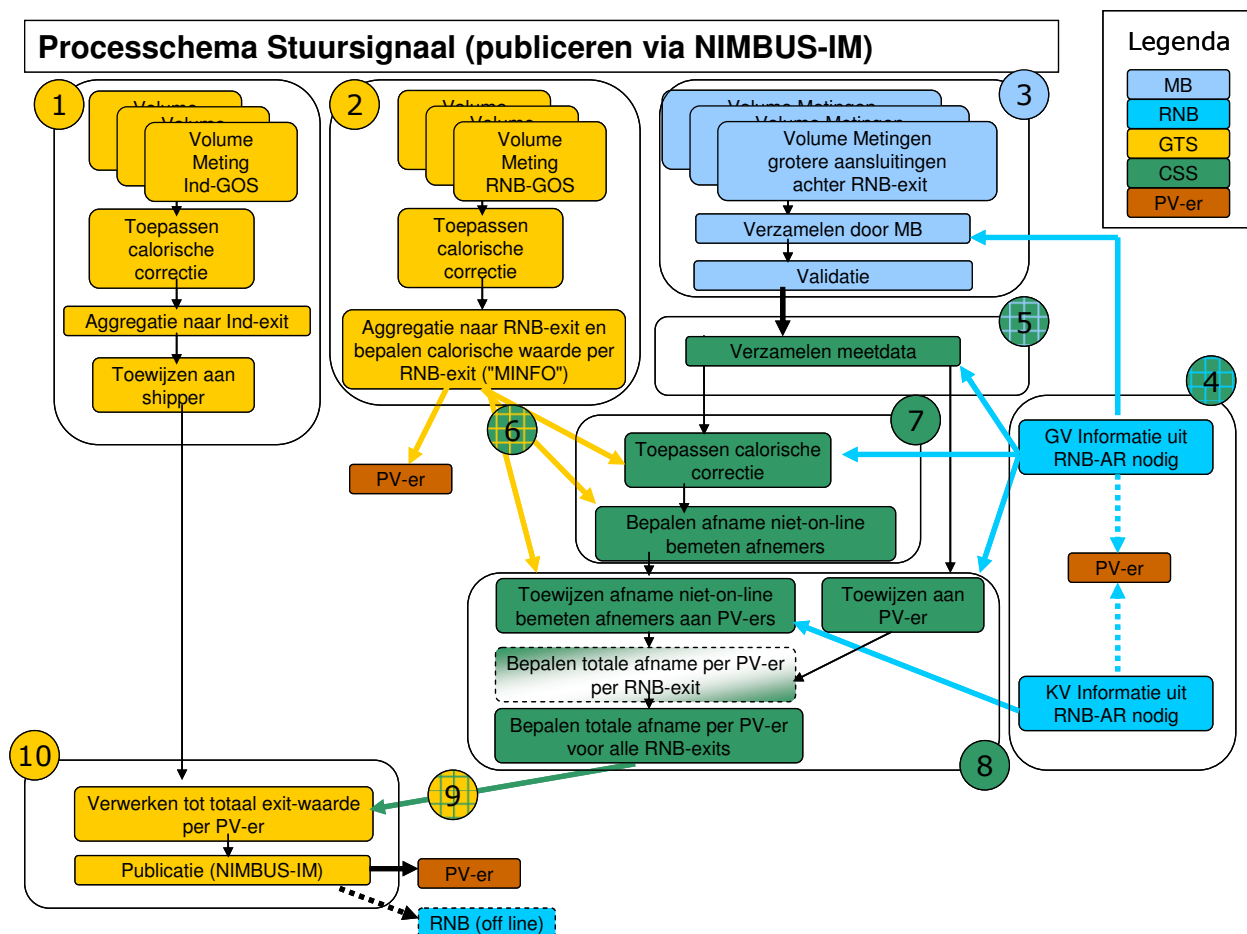
Over het algemeen is de sector over groep I redelijk tevreden. De beschikbaarheid van het systeem is weliswaar vaak hoog (de details zijn te vinden in onderdeel b van deze rapportage), maar diverse gebruikers hebben te kennen geven dat een hogere beschikbaarheid wenselijk zou zijn. Het proces van het samenstellen van deze gegevens is relatief simpel, daar veelal de benodigde brongegevens beschikbaar zijn in de systemen van één partij, te weten GTS. In een enkel geval wordt gebruik gemaakt van extern aangeleverde meetsignalen. GTS voert zelf met enige regelmaat analyses uit om de kwaliteit van deze data te monitoren. Teneinde een permanente hoge beschikbaarheid voor de toekomst te garanderen wordt voor 1 april 2011 het systeem NIMBUS-IM vervangen door een nieuw systeem.

Het proces van het samenstellen van de near-real-time allocatie in groep II wordt daarentegen als complex beschouwd, ondanks het gegeven dat gekozen is voor enkele vereenvoudigingen ten opzichte van de off-line systemen zoals

- ◆ een centraal systeem (CSS) in plaats van eigen systemen bij de individuele RNB's en
- ◆ het werken met profielen voor de GXX categorie in plaats van het werken met online data voor deze groep, hetgeen de online aanlevering van veel meer data zou betekenen).

Onderstaand is het proces schematisch weergegeven³. Daarin is te zien dat, afhankelijk van de wijze van beschouwen, in de orde van grootte van 10 processtappen zijn te onderscheiden die allen hun eigen invloed hebben op het eindresultaat.

Afbeelding 1: Processchema Centraal Systeem Stuursignaal



Het stuursignaal zoals dat gegenereerd wordt door het Centraal Systeem Stuursignaal (CSS) en de stappen 2 t/m 9 uit het schema omvat, is operationeel sinds begin januari 2009. Sedert het voorjaar van 2009 is er een werkgroep actief die zich specifiek bezighoudt met de monitoring van de kwaliteit van het stuursignaal. Deze "werkgroep verbetering kwaliteit stuursignaal" functioneert als subgroep van de Issue Commissie Wholesale Gas (ICWG) van de NEDU en bevat leden van Essent, RWE, GasTerra, Electrabel, Enexis, Liander en GTS. Verder is EDSN als facilitator van het CSS aanwezig.

De werkgroep heeft sinds haar oprichting circa 12 verbeterpunten in de uitvoering van het proces geïdentificeerd, hetgeen tot op de dag van vandaag een kwaliteitsverbetering van 50% tot gevolg heeft gehad. Op dit moment zijn er nog circa 5 verbeterpunten waarvan de implementatie nog voor 1 april 2011 plaats moet vinden.

³) Teneinde te komen tot een signaal dat het gehele binnenlandse gebruik representeert is in dit schema ook de direct door GTS bepaalde on-line allocatie van de direct aangesloten opgenomen, die feitelijk onder groep I vallen.

DE DOOR DE RAAD GEVRAAGDE RAPPORTAGES

Op de volgende pagina's wordt ingegaan op de door de Raad gevraagde rapportages. Eerst zal ingegaan worden op de brondata die gebruikt zijn om de vragen te beantwoorden. Vervolgens zal per vraag eerst de formulering zoals deze door de raad gegevens is worden weergegeven, waarna een inhoudelijk reactie gegeven wordt. Voor de volledigheid wordt vermeld dat data die naar de mening van de GNB commercieel gevoelig zijn geanonimiseerd zijn.

GEBRUIKTE BRONDATA

Voor het beantwoorden van de vragen met betrekking tot het Centraal Systeem Stuursignaal is gebruik gemaakt van verschillende databronnen. Hieronder wordt een korte toelichting gegeven van de bronnen die gebruikt zijn en de eventuele beperkingen die voor deze data bronnen gelden. Voor de data analyse is de maand februari 2010 gehanteerd tenzij anders vermeld is.

Centraal Systeem Stuursignaal

Vanuit het Centraal Systeem Stuursignaal (CSS) zijn de volgende gegevens voor de maand februari 2010 aangeleverd:

- ◆ Gemiddeld⁴ aantal stuursignaalansluitingen (afnamecategorie GGV) onderverdeeld per regionale netbeheerder per erkende programmaverantwoordelijke.
- ◆ Het Verondersteld Geprofileerd Verbruik (VGV), het Verbruik Profiel Aansluitingen (VPA) en de Meetcorrectiefactor CSS zijn per dag per netgebied.
- ◆ Gemiddeld standaard jaarverbruik voor de afnamecategorieën G1A, G2A en G2C per dag per erkende programmaverantwoordelijke per regionale netbeheerder.
- ◆ Gemiddeld jaarverbruik voor de afnamecategorie GXX per dag per erkende programmaverantwoordelijke per regionale netbeheerder.
- ◆ De uurmeetwaarden voor een aantal van vijfenzeventig stuursignaalansluitingen (afnamecategorie GGV) zoals aangeleverd zijn door de betreffende meetverantwoordelijken richting het Centraal Systeem Stuursignaal

Regionale netbeheerders

Voor de analyse is een representatief aantal regionale netbeheerders benaderd voor het aanleveren van informatie. Een bijdrage is geleverd door Enexis, Stedin, Westland Infra en Endinet. De volgende gegevens zijn aangeleverd voor de maand februari 2010:

- ◆ Gemiddeld aantal stuursignaalansluitingen (afnamecategorie GGV) onderverdeeld per erkende programmaverantwoordelijke. Sommige netbeheerders hebben voor elke gasdag het aantal stuursignaalansluitingen aangeleverd waarna het gemiddeld aantal stuursignaalansluitingen per erkende programmaverantwoordelijke door GTS is bepaald op basis van deze gegevens.
- ◆ Gemiddeld standaard jaarverbruik (SJV) voor de afnamecategorieën G1A, G2A en G2C per dag per erkende programmaverantwoordelijke. Sommige netbeheerders hebben voor elke gasdag het standaard jaarverbruik aangeleverd waarna het gemiddeld standaard jaarverbruik per afnamecategorie per erkende programmaverantwoordelijke door GTS is bepaald op basis van deze gegevens.
- ◆ Gemiddeld jaarverbruik voor de afnamecategorie GXX per dag per erkende programmaverantwoordelijke. Sommige netbeheerders hebben voor elke gasdag het

⁴) De gegevens worden door de RNB's dagelijks aan het CSS overgedragen. Omdat deze dagelijkse data vergeleken worden met data die maandelijks worden overgedragen en die betrekking hebben op de 1^e dag van de maand wordt van de dagelijkse data het gemiddelde over de maand genomen en van de maandelijks data de data aan het begin van de maand en aan het begin van de volgende maand gegeven.

jaarverbruik aangeleverd waarna het gemiddeld jaarverbruik per erkende programmaverantwoordelijke door GTS is bepaald op basis van deze gegevens.

- ◆ De uurmeetwaarden voor een aantal stuursignalaansluitingen (afnamecategorie GGV) zoals aangeleverd zijn de betreffende meetverantwoordelijken richting de betreffende regionale netbeheerder.

Gas Transport Services

Voor zover mogelijk is, heeft GTS gebruik gemaakt van de informatie die al in het kader van de reguliere processen beschikbaar wordt gesteld door marktpartijen. Het betreft hier de informatie die in kader van het allocatieproces zoals beschreven in de Allocatievoorwaarden Gas wordt aangeleverd door regionale netbeheerders. Daarnaast is gebruik gemaakt van de informatie die ten behoeve van de contractering op OV-exitpunten zoals beschreven in de Transportvoorwaarden Gas – LNB regulier door de regionale netbeheerders wordt aangeleverd over aantallen aansluitingen en (standaard) jaarverbruiken. Deze informatie heeft betrekking op de eerste kalenderdag van de gasmaand. Voor het beoordelen van de informatie in het CSS is daarom zowel de OV-exit data voor 1 februari 2010 (OV-Exit 02-2010) als 1 maart 2010 (OV-Exit 03-2010) gebruikt. De informatie wordt in de analyses vermeld onder het kopje OV Exit 02-2010 en OV Exit 03-2010.

Verder is gebruik gemaakt van de rapportages die ten behoeve van de werkgroep 'Verbeteren kwaliteit Stuursignaal'⁵ worden opgesteld.

In meer detail zijn de volgende gegevens gebruikt:

- ◆ MCF per uur per netgebied zoals door de regionale netbeheerders door middel van het CINFO-bericht aan GTS zijn aangeleverd voor het reguliere allocatieproces.
- ◆ Standaard jaarverbruik voor de afnamecategorieën G1A, G2A en G2C per erkende programmaverantwoordelijke per regionale netbeheerder zoals aangeleverd zijn door de regionale netbeheerders in het kader van de OV-exit contractering. Omdat deze rapportage alleen betrekking heeft op de eerste kalenderdag van de betreffende maand is hierbij zowel gebruik gemaakt van de informatie voor de maand februari 2010 als de maand maart 2010.
- ◆ aantal stuursignalaansluitingen (afnamecategorie GGV) onderverdeeld per erkende programmaverantwoordelijke per netgebied zoals deze aangeleverd zijn door de regionale netbeheerders in het kader van de OV-exit contractering. Omdat deze rapportage alleen betrekking heeft op de eerste kalenderdag van de betreffende maand is hierbij zowel gebruik gemaakt van de informatie voor de maand februari 2010 als de maand maart 2010.
- ◆ Allocaties per uur per netgebied zoals door de regionale netbeheerders door middel van het LALL-bericht Versie 1 (dagberichten volgens paragraaf 2.1 van de Allocatievoorwaarden Gas) aan GTS zijn aangeleverd.

⁵) In het kader van deze werkgroep zijn 'standaard' rapportages ontwikkeld waarmee de voortgang van de kwaliteit van het Stuursignaal kan worden vastgesteld.

Onderdeel a

Rapportage inzake tijdigheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de near-time-allocatie zoals beschreven in artikel 2.0.2 van de Allocatievoorwaarden Gas. Voor de bepaling van de betrouwbaarheid wordt een vergelijk gemaakt met de resultaten zoals bedoeld in artikel 2.5.1 van de Allocatievoorwaarden Gas. Hierbij wordt het grootste uurverschil, het grootste dagverschil het gemiddelde dagverschil, en het maandverschil gerapporteerd.

Voor het beantwoorden van deze vraag is gebruik gemaakt van standaardrapportages die gebruikt worden door de werkgroep "verbeteren kwaliteit stuursignaal". Voor deze rapportages zijn telkens de eerste 3 kalenderdagen van een maand gebruikt. Deze steekproef van enkele dagen is gebleken representatief te zijn voor de kwaliteit van het signaal in een maand.

Zoals reeds eerder gemeld verstrekt GTS reeds diverse jaren near real-time informatie voor alle entry en exitpunten waar zij zelf meet en alloceert. Voor deze punten liggen de near real-time allocaties en de resultaten van de allocaties zoals bedoeld in artikel 2.5.1 van de Allocatievoorwaarden Gas nagenoeg op elkaar. Netwerkpunten waar grotere afwijkingen optreden zijn de netgebieden en de grotere voedingspunten. In dit gedeelte van de rapportage zal worden ingegaan op de netgebieden (Centraal Systeem Stuursignaal). In het onderdeel h wordt nader ingegaan op de voedingspunten.

Onderstaande overzichten betreffen de ca. 250 RNB exitpunten (het "stuursignaal"). Dit zijn de punten die in de regel de grootste afwijking vertonen tussen het on-line en het comptabele signaal en zijn daarom – wanneer naar verschillen tussen on-line en comptabel gekeken wordt - het meest interessant . De verschillen op de overige meetpunten zijn in de regel factoren lager. Onder h. wordt nog een overzicht gepresenteerd van verschillen op voedingspunten, algemeen beschouwd als een goede nummer twee wanneer het gaat om voornoemde verschillen.

Onderstaande trendoverzichten geven het verschil weer tussen het stuursignaal (CSS) en het versie 1 allocatiebericht (LALL) volgens artikel 2.1.2 van de Allocatievoorwaarden Gas, op de RNB meetpunten.

Onderstaand is per PV-er het percentuele verschil weergegeven in het totale volume in de betreffende periode.

Afbeelding 2: Percentueel verschil totaal volume totale periode (3 dagen) near real-time vs off-line allocaties

A Analyse stuursignaal
De misallocatie volume volledige periode per shipper

Voor de volledige periode is per shipper het verschil bepaald tussen het totaalvolume CSS en totaalvolume LALL

	SEP '09 %	OKT '09 %	NOV '09 %	DEC '09 %	JAN '10 %	FEB '10 %	MRT '10 %
A	-9,9	-4,9	17,2	8,1	11,5	-0,6	-5,3
B	0,8	-4,8	-0,5	2,4	-2,8	-0,4	-1,8
C	0,8	8,4	-23,6	-6,3	1,1	-7,7	-9,7
D	13,2	-12,2	0,8	-0,7	1,3	-0,6	-1,6
E	0,3	3,6	-6,5	0,6	-9,7	-1,2	0,1
F	7,8	-8,1	-5,5	2,4	14,5	5,5	3,3
G	-2,2	2,1	0,3	0,4	12,6	0,7	0,6
H	-6,6	1,1	5,4	-0,4	-1,2	-0,2	-0,1
I	2,0	-2,6	-9,9	3,1	1,8	0,4	-1,0
Avg.*	4,8	5,3	7,8	2,7	6,3	1,9	2,6

Per shipper (A t/m I) is berekend:

$$\frac{((\text{Totaalvolume shipper CSS} - \text{Totaalvolume shipper LALL}) / \text{totaalvolume LALL}) * 100}{}$$

* Het gemiddelde van de absolute waarden, let op: gemiddelde is niet flowgewogen

gas-transport-services

Onderstaand is per PV-er weergegeven het verschil op dagniveau in de betreffende periode.

Om de hoeveelheid data die geanalyseerd dient te worden enigszins te beperken is voor alle analyses in onderdeel a gekozen om hiervoor de eerste drie gasdagen van de maand te gebruiken. Uit analyses is gebleken dat de aanpak met drie gasdagen representatief is voor de gehele maand. Dit betekent dat de informatie in afbeelding 3 betrekking heeft op de eerste 3 gasdagen van de betreffende maand. Het betreft hier dus het volumegewogen gemiddelde van 3 gasdagen.

Afbeelding 3: Percentueel verschil dag volume near real-time vs off-line allocaties

A Analyse stuursignaal
De misallocatie dagniveau per shipper
 Per gasdag, per RNB gos, per shipper is het verschil bepaald tussen CSS allocatie en LALL allocatie. De sommatie van bovenstaande is uitgedrukt als een percentage van de totale LALL allocatie van betreffende shipper.

	SEP '09 %	OKT '09 %	NOV '09 %	DEC '09 %	JAN '10 %	FEB '10 %	MRT '10 %
A			22,6	13,2	22,5	10,2	10,6
B			11,8	6,5	9,6	4,3	4,9
C			29,2	17	29,1	13,6	13,2
D			12,5	8,1	11,2	6	6,5
E			7,4	4,4	21,7	3,1	2
F			9,3	6,6	15	9,6	4,4
G			6,2	3,8	21,2	2,3	2
H			6,4	2,2	3,2	2,2	1,9
I			13,8	6,8	7,2	4,8	4,6
Avg.			13,2	7,6	15,6	6,2	5,6

Per shipper de sommatie van (De absolute waarde van (per gasdag, per meetpunt, per shipper: verschil LALL vs. CSS)) als percentage van totaalflow per shipper

gas transport services

Onderstaand is per PV-er weergegeven het gemiddelde verschil per uur op transportniveau (dus niet uitgesplitst naar categorie) in de betreffende periode (de eerste drie gasdagen van de maand).

Afbeelding 4: Percentueel verschil uurvolumenear real-time vs off-line allocaties

A Analyse stuursignaal
De misallocatie per shipper op (uur) transportniveau.
 Per uur, per RNB gos, per shipper is het verschil bepaald tussen CSS allocatie en LALL allocatie. De sommatie van bovenstaande is uitgedrukt als een percentage van de totale LALL allocatie van betreffende shipper.

	SEP '09 %	OKT '09 %	NOV '09 %	DEC '09 %	JAN '10 %	FEB '10 %	MRT '10 %
A	25,6	24,3	26,6	16,8	24	13	14
B	26,1	19,2	15,1	8,6	12,3	6,9	7,6
C	43,5	34,4	37,1	23,7	32,5	18,8	18,7
D	21,3	20,6	16,8	10	13,5	8	9
E	14,5	11,5	9,4	5,3	22,2	4	3,6
F	16,4	14,6	12	8,2	16	10,6	6,6
G	14,1	8,1	7,5	4,5	21,7	3,2	3,4
H	12,5	7,4	7,3	2,9	4,1	3,3	3,6
I	17,8	16,5	17,1	8,4	9,1	7	7,5
Avg.	21,3	17,4	16,5	9,8	17,3	8,3	8,2

Per shipper de sommatie van (De absolute waarde van (per uur, per meetpunt, per shipper: verschil LALL vs. CSS)) als percentage van totaalflow per shipper

gas transportservices

Onderstaand is per PV-er weergegeven het gemiddelde verschil per uur per afnamecategorie in de betreffende periode (de eerste drie gasdagen van de maand).

Afbeelding 5: Percentueel verschil uurvolumenear afnamecategorie (gemiddelde van alle afnamecategorieën)

A Analyse stuursignaal
De misallocatie per shipper op (uur) afnamecategorieniveau.
 Per uur, per RNB gos, per shipper per categorie is het verschil bepaald tussen CSS allocatie en LALL allocatie. De sommatie van bovenstaande is uitgedrukt als een percentage van de totale LALL allocatie van betreffende shipper.

	SEP '09 %	OKT '09 %	NOV '09 %	DEC '09 %	JAN '10 %	FEB '10 %	MRT '10 %
A	27,2	25,2	27,5	18,2	22,5	13,8	14,4
B	37,4	28,3	21,6	13,4	18	12,2	12,8
C	45	35,2	38,1	24,2	34,5	20,2	19,6
D	23,3	21,8	19,7	11,8	14,6	10,4	11
E	22,5	17,1	17,2	7,9	23,4	8,2	7,8
F	17,6	15,9	13,9	9,7	16,3	11	7
G	28,9	18,1	17,4	8,7	27,3	8,7	9,2
H	18,2	10,1	11,6	3,9	8,3	6,8	7,5
I	26,2	24,1	23,4	11,7	13,6	10,9	11,6
Avg.	27,4	21,8	21,2	12,2	19,8	11,4	11,2

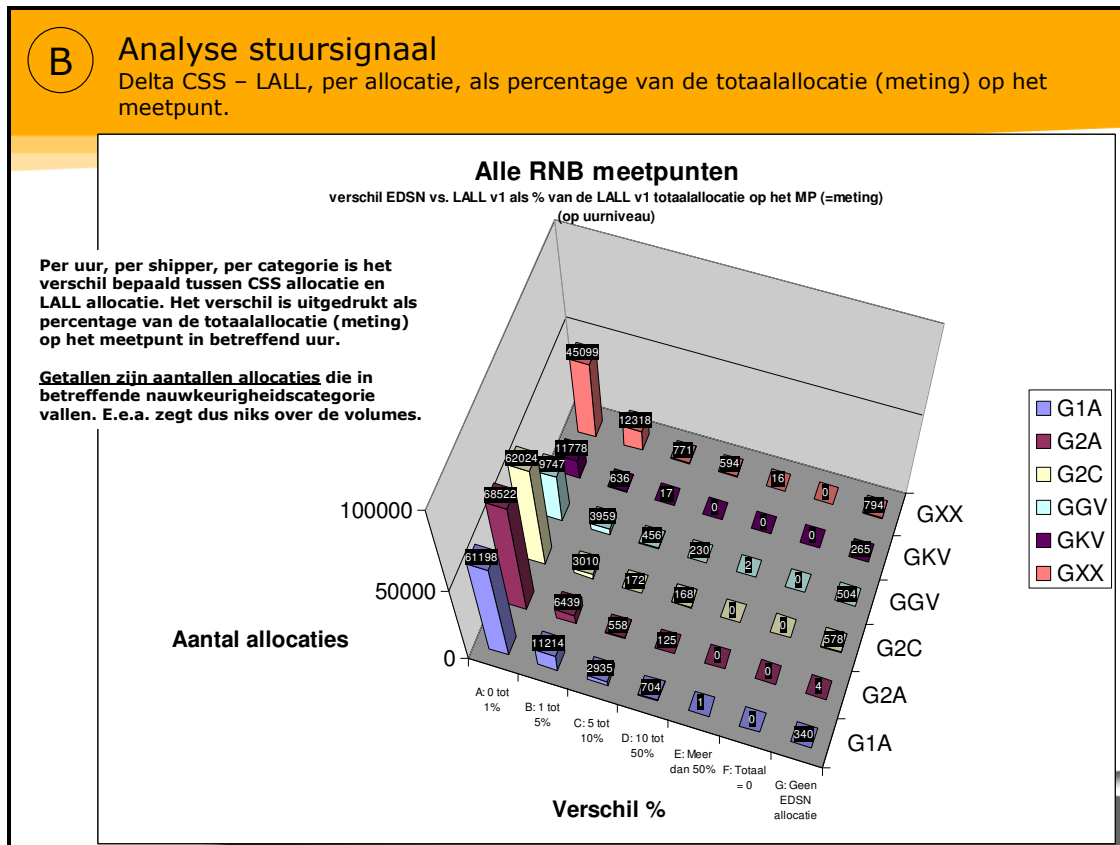
Per shipper de sommatie van (De absolute waarde van (per uur, per meetpunt, per shipper, per AC: verschil LALL vs. CSS)) als percentage van totaalflow per shipper

gas transportservices

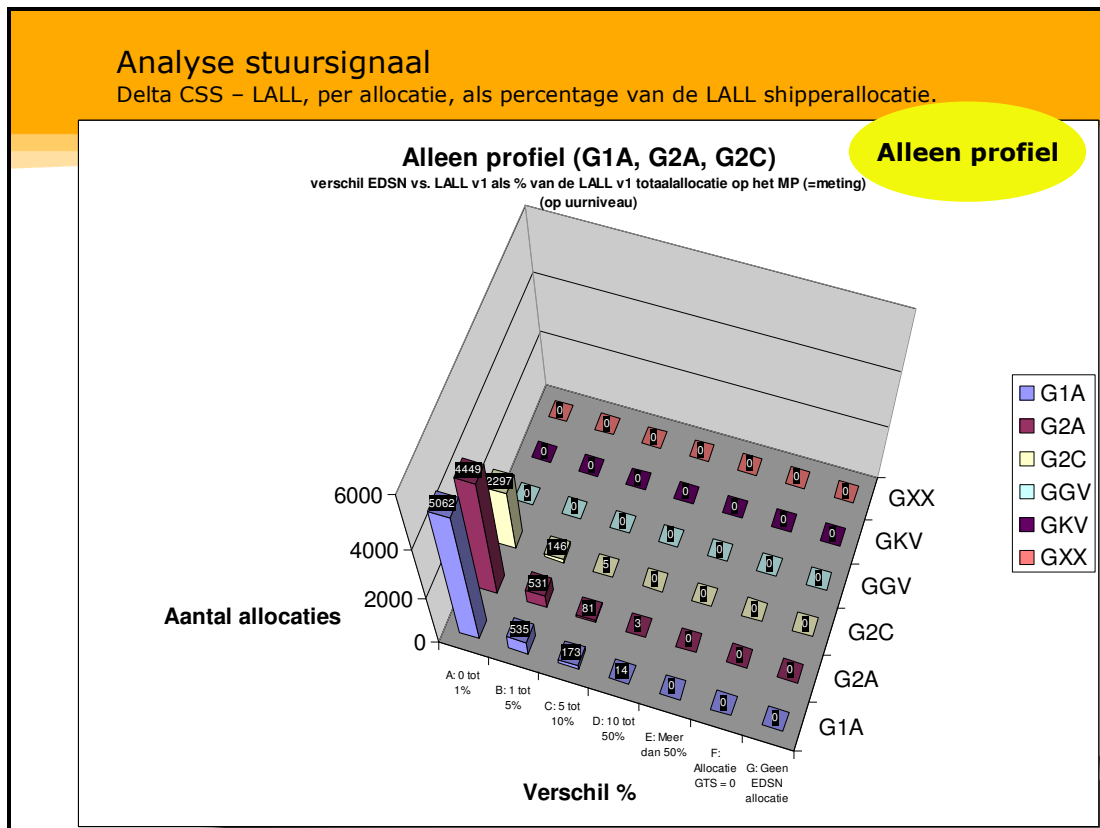
Onderstaande grafieken geven voor de peilmaand maart 2010, de aantallen allocaties weer die vallen in een bepaalde foutklasse. De eerste grafiek betreft alle RNB meetpunten. De tweede grafiek betreft alleen die RNB meetpunten waarop louter profielgebruik aanwezig is en geen gebruik van grootverbruikers.

Het betreft hier de eerste drie gasdagen van de maand. Met aantal allocaties wordt bedoeld het aantal "uurwaarden" (= allocatie per uur, per programmaverantwoordelijke, per netwerkpunt per categorie), dat in een bepaalde nauwkeurigheidsklasse valt. Het totaal aantal allocaties wordt bepaald door het aantal netgebieden (ca 250) * aantal afnamecategorieën (6) * dagen (3) * uren/dag (24) * aantal actieve shippers.

Afbeelding 6: Aantallen allocaties onderverdeeld naar foutklassen



Afbeelding 7: Aantallen allocaties onderverdeeld naar foutklassen (alleen kleinverbruiksprofielen)



Onderdeel b.

Rapportage waarin per PV-partij de tijdigheid en de volledigheid van de near-time-allocatie zoals bedoeld in artikel 2.0.3 van de Allocatievoorwaarden Gas wordt weergegeven.

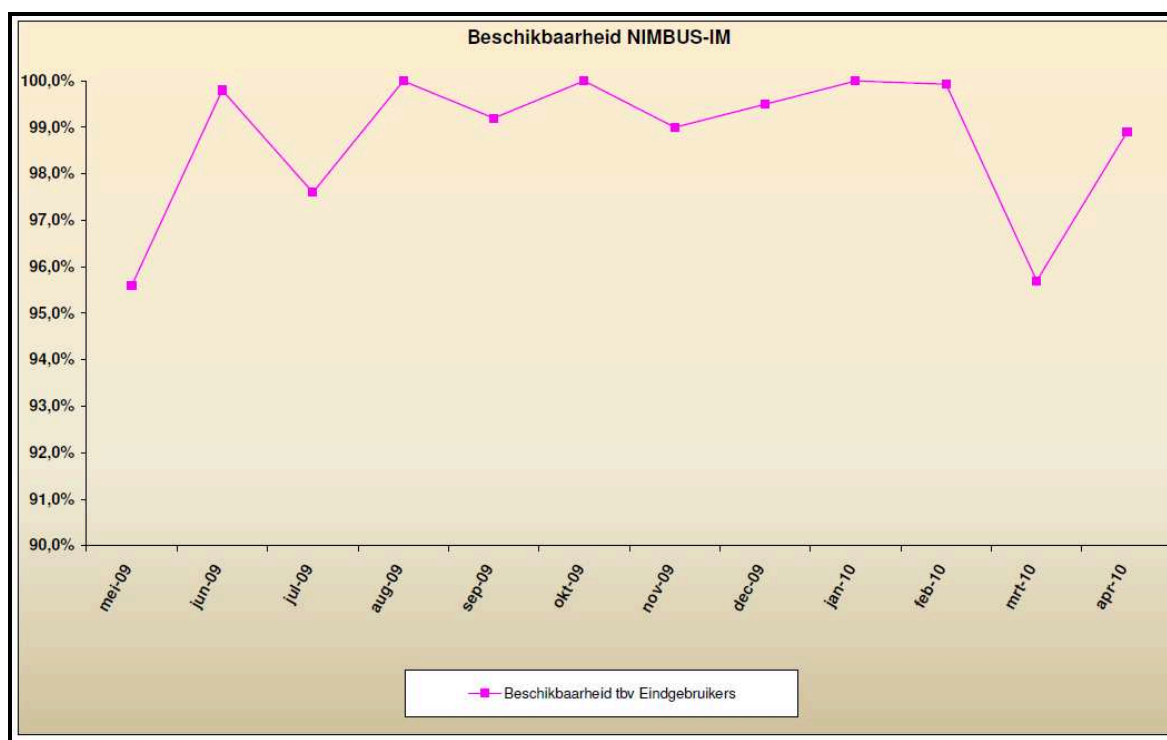
De door de Raad gevraagde informatie is niet per PV-er beschikbaar en niet specifiek voor de RNB-exitpunten, maar wel voor alle PV-ers gezamenlijk op alle entry- en exitpunten.

De databeschikbaarheid die in onderstaande grafiek getoond wordt (over alle GTS meetpunten) betreft de door de externe klanten (PV-ers) waargenomen beschikbaarheid van gegevens. Deze bestaat uit twee componenten: De actualiteit van 5 minuten waarden en de beschikbaarheid van de webapplicatie voor eindgebruikers. Kort gezegd: is alle data er, en kan ik daar als klant ook bij? Zodra één van beide is verstoord, gaat een teller lopen totdat de verstoring is opgelost. De totale beschikbaarheid bedraagt aan het eind van de maand: (Aantal minuten in de maand - totale onbeschikbaarheid) / (Aantal minuten in de maand).

De definitie van de gegevensbeschikbaarheidsdefinitie luidt als volgt:

- ◆ De dienst is servicebeschikbaar ("de klant kan het gebruiken");
- ◆ Meer dan 99% van de data is functioneel beschikbaar.

Afbeelding 8: Beschikbaarheid NIMBUS-IM (maart 2009 – maart 2010)



NB: Nimbus-IM ontsluit momenteel alle GTS netwerkpunten on-line, dus ook die op de RNB meetpunten (stuursignaal).

Teneinde een permanente hoge beschikbaarheid voor de toekomst te garanderen wordt voor 1 april 2011 het systeem NIMBUS-IM vervangen door een nieuw systeem.

Onderdeel c.

Rapportage waarin per PV partij voor zowel de GGV als de GIS aansluitingen de volledigheid en de betrouwbaarheid van de near-time-informatie, zoals bedoeld in artikel 2.0.6 van de Allocatievoorwaarden Gas, bepaald wordt. In het geval van de volledigheid wordt gerapporteerd of alle EAN codes in de allocatie zijn verwerkt. Voor de bepaling van de betrouwbaarheid wordt een vergelijking gemaakt met de resultaten zoals beschreven in artikel 2.5.1 van de Allocatievoorwaarden Gas. Hierbij wordt het grootste uurverschil, het grootste dagverschil het gemiddelde dagverschil, en het maandverschil gerapporteerd.

Voor de bijdrage van de GGV en GIS aansluitingen aan de near-real-time allocatie op de RNB-exitpunten kan naar twee aspecten gekeken worden, te weten de volledigheid van het aanleveren van meetdata door de erkende meetverantwoordelijken (MV-ers) en naar de volledigheid van deze gegevens per RNB.

Onderstaand wordt eerst de volledigheid per MV-ers gepresenteerd. In de kolom "# aansl volgens RNB" staat het aantal aansluitingen waarvoor data aangeleverd zouden moeten worden en in de kolom "# aansl volgens MV" het aantal aansluitingen waarvoor er daadwerkelijk data aangeleverd zijn.

Tabel 1: Stand van zaken deelname MV-ers aan CSS per 23-03-2010

MV	# aansluitingen volgens RNB	# aansluitingen volgens MV	Percentage
A	2	2	100,0 %
B	9	8	88,9 %
C	39	15	38,5 %
D	355	278	78,3 %
E	45	43	95,6 %
F	9	9	100,0 %
G	273	154	56,4 %
H	496	422	85,1 %
I	25	21	84,0 %
J	15	15	100,0 %
K	157	152	96,8 %
L	387	349	90,2 %
M	104	99	95,2 %
Totaal	1916	1567	81,8 %

In onderstaande tabel wordt per MV-ers het groepad weergegeven. Met ingang van begin van dit jaar is de erkende meetverantwoordelijke Priva Meetservice (MV N in tabel 2) overgenomen door Westland Infra en zijn de aansluitingen van Priva ondergebracht bij de aansluitingen van Westland Infra.

Uit de onderstaande tabel blijkt een duidelijk groei van het aantal aansluitingen dat daadwerkelijk wordt aangeleverd door de MV'ers. Hierbij dient aangetekend te worden dat het totaal aantal GGV aansluitingen de afgelopen maanden ook een duidelijke groei heeft laten zien. Dit blijkt bijvoorbeeld duidelijk uit de verschillen tussen februari 2010 en maart 2010.

Tabel 2: Groeipad aanleveringen per MV-er vanaf november 2009

MV	04-11-2009	01-12-2009	05-01-2010	02-02-2010	02-03-2010	23-03-2010
A	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
B	75,0 %	75,0 %	72,7 %	88,9 %	88,9 %	88,9 %

MV	04-11-2009	01-12-2009	05-01-2010	02-02-2010	02-03-2010	23-03-2010
C	19,0 %	21,4 %	35,1 %	34,2 %	39,5 %	38,5 %
D	46,5 %	49,5 %	63,1 %	63,8 %	74,8 %	78,3 %
E	41,9 %	60,5 %	90,9 %	95,5 %	95,6 %	95,6 %
F	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	0,0 %	100,0 %
G	23,2 %	33,0 %	49,2 %	50,7 %	54,8 %	56,4 %
H	85,0 %	94,3 %	86,2 %	90,7 %	79,2 %	85,1 %
I	95,0 %	105,0 %	87,5 %	84,0 %	84,0 %	84,0 %
J	80,0 %	93,3 %	87,5 %	86,7 %	100,0 %	100,0 %
K	97,7 %	99,2 %	94,2 %	94,0 %	99,3 %	96,8 %
L	61,6 %	69,6 %	70,4 %	81,3 %	85,8 %	90,2 %
M	17,1 %	31,7 %	53,4 %	81,1 %	86,5 %	95,2 %
N	8,7 %	26,2 %	31,9 %	35,4 %		
Gemiddeld ¹	56,7 %	63,9 %	73,0 %	77,6 %	76,0 %	85,3 %

¹⁾ Rekenkundig gemiddelde (niet gewogen naar aantal aansluitingen per MV)

Naast het correct aanleveren van de data door de MV-ers is het ook van belang dat correct bekend is welke data verwacht worden. Daarom zijn dezelfde data in verschillende systemen vergeleken. De data voor deze analyse is gebaseerd op de maand februari 2010 in tegenstelling tot de bovenstaande analyse die gebaseerd is op de stand van zaken in maart 2010.

Op dit moment wordt voor decentrale invoedingen de afnamecategorie GIS nog niet gehanteerd. De systemen van de regionale netbeheerders worden namelijk pas met ingang van de zomerrelease 2011 volledig ingericht voor het gebruik van de afnamecategorieën GIS en GIN. De analyse is daarom alleen uitgevoerd voor aansluitingen met de afnamecategorie GGV.

In de onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven van de analyse waarbij gebruik is gemaakt van data uit het CSS, data aangeleverd ten behoeve van de OV-exit contractering en de data direct aangeleverd door een aantal regionale netbeheerders.

Tabel 3: Volledigheid en betrouwbaarheid GGV aansluitingen (februari 2010)

Regionale netbeheerder	CSS #	OV Exit 02-2010 #	OV Exit 03-2010 #	RNB #
CONET	15	15	15	
Delta Netwerkbedrijf BV	32	28	28	
Endinet Neth	17	23	24	
Endinet Regio Eindhoven	27	27	27	
Endinet Regio Oost Brabant	72	72	72	
Enexis	448	447	447	456 ¹
Intergas Energie BV	49	49	50	
Liander N.V.	417	414	414	
RENDO	17	17	17	
Stedin	384	387	388	388
Westland Infra B.V.	419 ²	410	410	410
	1897		1892	

¹⁾ Inclusief 8 aansluitingen ten behoeve van een PNB

²⁾ Inclusief 12 aansluitingen ten behoeve van een PNB

Uit de resultaten kan worden geconcludeerd dat de aanlevering van de benodigde stamdata vanuit de regionale netbeheerders naar het CSS correct verloopt.

Onderdeel d.

Rapportage waarin voor aangeslotenen met een verbruiksprofiel de betrouwbaarheid van het standaardjaarverbruik (hierna: SJV) wordt weergegeven. Hiervoor wordt het SJV per RNB per profiel categorie, die gebruikt zijn voor de near-time-allocatie, vergeleken met het SJV zoals die gebruikt is voor de maandallocatie conform artikel 2.5.1 van de Allocatievoorwaarden Gas.

Aanlevering stamdatagegevens

De regionale netbeheerders dienen elke dag twee sets stamdata gegevens aan te leveren richting het Centraal Systeem Stuursignaal. Een set bevat de stamdata voor de profielcategorieën G1A, G2A, G2C en GXX. De andere set bevat de informatie voor de afzonderlijke GGV aansluitingen. In de onderstaande tabel is weergegeven hoeveel sets er door de individuele netbeheerders in februari 2010 zijn aangeleverd richting het CSS.

Tabel 4: Tijdige aanlevering stamdata door regionale netbeheerders

Regionale netbeheerder	Aantal	Percentage
CONET	55	98%
Delta Netwerkbedrijf BV	62 ¹⁾	111%
Endinet	56	100%
Enexis	38	68%
Intergas Energie BV	56	100%
Liander N.V.	56	100%
RENDO	56	100%
Stedin	56	100%
Westland Infra B.V.	52	93%

¹⁾ Enkele datasets zijn meermaals aangeleverd

Indien stamdata gegevens niet tijdig worden aangeleverd door de regionale netbeheerder wordt door het CSS de stamdata gebruikt van de voorgaande gasdag.

Recent is besloten in de algemene ledenvergadering van de NEDU dat de stamdata gegevens twee werkdagen voorafgaande aan de betreffende gasdag zullen worden aangeleverd richting het CSS, in plaats van ongeveer 5 uur vantevoren momenteel. PV-ers krijgen vervolgens via het CSS inzicht in de stamdata gegevens die betrekking hebben op hun portfolio waardoor ze een goed inzicht hebben in de uitgangsdatabeelden die gebruikt wordt voor het near real-time allocatieproces in het CSS en, zo nodig, rekening kunnen houden met fouten in de aangeleverde brondata.

Standaard jaarverbruik afnamecategorieën G1A, G2A en G2C

In de onderstaande tabellen zijn de resultaten weergegeven van de analyse waarbij gebruik is gemaakt van data uit het CSS, data afkomstig uit de OV-exit werkbladen en de data aangeleverd door een aantal regionale netbeheerders. De resultaten zijn voor de duidelijkheid per afname-categorie weergegeven in een aparte tabel.

Vooraf moet benadrukt worden dat de gegevens in de tabellen afkomstig zijn uit dynamische processen, waarbij het CSS werkt met een prognose en de offline allocatie werkt met een weergave uit het verleden. Deze bronnen zijn vanuit het dynamische karakter per definitie nooit gelijk.

Tabel 5: Volledigheid en betrouwbaarheid standaard jaarverbruik G1A afnamecategorie
(alle standaard jaarverbruiken in 1000 m³ (n; 35,17 MJ))

Regionale netbeheerder	CSS	OV Exit 02-2010	Vershil (%)	OV Exit 03-2010	Vershil (%)	RNB	Vershil (%)
CONET	246.947	246.738	-0,08%	246.961	0,01%	-	
Delta Netwerkbedrijf BV	344.199	293.780	-14,65%	293.387	-14,76%	-	
Endinet Neth	87.201	87.133	-0,08%	87.226	0,03%	-	
Endinet Regio Eindhoven	314.893	314.775	-0,04%	315.010	0,04%	-	
Endinet Regio Oost Brabant	351.079	351.063	0,00%	351.263	0,05%	-	
Enexis	3.215.627	3.227.966	0,38%	3.231.236	0,49%	3.230.892	0,47%
Intergas Energie BV	270.878	270.862	-0,01%	270.789	-0,03%	-	
Liander N.V.	3.257.396	3.256.965	-0,01%	3.254.635	-0,08%	-	
RENDO	184.169	184.012	-0,09%	184.149	-0,01%	-	
Stedin	2.741.552	2.740.939	-0,02%	2.745.663	0,15%	2.740.939	-0,02%
Westland Infra B.V.	75.088	75.190	0,14%	75.055	-0,04%	75.112	0,03%

Tabel 6: Volledigheid en betrouwbaarheid standaard jaarverbruik G2A afnamecategorie
(alle standaard jaarverbruiken in 1000 m³ (n; 35,17 MJ))

Regionale netbeheerder	CSS	OV Exit 02-2010	Vershil (%)	OV Exit 03-2010	Vershil (%)	RNB	Vershil (%)
CONET	71.867	71.716	-0,21%	71.943	0,11%	-	
Delta Netwerkbedrijf BV	66.617	56.828	-14,69%	56.696	-14,89%	-	
Endinet Neth	22.960	23.175	0,94%	22.987	0,12%	-	
Endinet Regio Eindhoven	84.918	84.991	0,09%	84.948	0,03%	-	
Endinet Regio Oost Brabant	109.549	109.579	0,03%	109.493	-0,05%	-	
Enexis	776.112	780.601	0,58%	778.471	0,30%	780.830	0,61%
Intergas Energie BV	69.282	68.414	-1,25%	67.885	-2,02%	-	
Liander N.V.	833.904	836.087	0,26%	826.046	-0,94%	-	
RENDO	47.996	47.929	-0,14%	47.967	-0,06%	-	
Stedin	609.624	610.087	0,08%	609.445	-0,03%	610.087	0,08%
Westland Infra B.V.	18.059	18.007	-0,29%	18.111	0,29%	18.069	0,06%

Tabel 7: Volledigheid en betrouwbaarheid standaard jaarverbruik G2C Afnamecategorie
(alle standaard jaarverbruiken in 1000 m³ (n; 35,17 MJ))

Regionale netbeheerder	CSS	OV Exit 02-2010	Vershil (%)	OV Exit 03-2010	Vershil (%)	RNB	Vershil (%)
CONET	23.910	24.544	2,65%	24.459	2,30%	-	
Delta Netwerkbedrijf BV	32.056	26.963	-15,89%	28.564	-10,89%	-	
Endinet Neth	19.590	19.657	0,34%	19.680	0,46%	-	
Endinet Regio Eindhoven	45.930	45.623	-0,67%	45.618	-0,68%	-	
Endinet Regio Oost Brabant	48.217	47.681	-1,11%	47.654	-1,17%	-	
Enexis	449.091	437.938	-2,48%	435.105	-3,11%	436.886	-2,72%
Intergas Energie BV	28.840	28.560	-0,97%	28.703	-0,48%	-	
Liander N.V.	519.895	521.397	0,29%	526.048	1,18%	-	
RENDO	17.460	17.636	1,01%	17.418	-0,24%	-	
Stedin	373.580	424.630	13,67%	430.635	15,27%	424.630	13,67%
Westland Infra B.V.	35.507	34.997	-1,44%	35.908	1,13%	35.595	0,25%

Tabel 8: Volledigheid en betrouwbaarheid standaard jaarverbruik GKV Afnamecategorie
(alle standaard jaarverbruiken in 1000 m3 (n; 35,17 MJ))

Regionale netbeheerder	CSS	OV Exit 02-2010	Verskil (%)	OV Exit 03-2010	Verskil (%)
Endinet NetH	286	286	0,00%	286	0,00%
Endinet Regio Eindhoven	3.194	3.266	2,27%	3.085	-3,40%
Endinet Regio Oost Brabant	559	559	0,00%	559	0,00%
Enexis	5.678	5.564	-2,01%	5.983	5,36%
Intergas Energie BV	326	326	0,00%	326	0,00%
Liander N.V.	7.819	8.007	2,40%	8.179	4,60%
RENDO	1.712	1.601	-6,48%	1.715	0,23%
Stedin	41.119	41.268	0,36%	41.006	-0,28%

Opvallend is de grote afwijking in de aangeleverde standaardjaarverbruiken voor alle profielcategorieën door Delta Netwerkbedrijf en de grote afwijking voor de profielcategorie G2C zoals aangeleverd door Stedin. Inmiddels is gebleken dat de grote afwijking van Delta Netwerkbedrijf is veroorzaakt door een onvolkomenheid bij de aanlevering van de brondata vanuit het CSS voor deze analyse⁶. Naar een verklaring voor de afwijking in de aangeleverde G2C data door Stedin wordt nog gezocht.

In de onderstaande tabel is de afwijking aangegeven voor de individuele erkende programma-verantwoordelijken voor de afnamecategorie G1A. Het verschil is bepaald tussen de standaard jaarverbruiken zoals opgenomen in het CSS en de opgegeven verbruiken ten behoeve van de OV Exit 02-2010.

Tabel 9: Standaard jaarverbruik G1A afnamecategorie uitgesplitst per PV

Regionale netbeheerder	Erkende programmaverantwoordelijken							
	B	C	D	E	F	G	H	I
CONET	-0,54%					0,10%	-1,62%	-2,65%
Delta Netwerkbedrijf BV	-14,66%					-14,64%	-14,53%	-14,88%
Endinet NetH	-1,85%			0,00%		0,18%	-0,70%	-2,33%
Endinet Regio Eindhoven	0,43%			-0,56%		0,19%	-0,65%	-2,01%
Endinet Regio Oost Brabant	0,05%					0,31%	-3,05%	-2,14%
Enexis	0,32%			0,59%	0,49%	0,31%	-0,37%	-1,69%
Intergas Energie BV	0,01%		0,00%	0,13%		-0,04%	-0,12%	0,08%
Liander N.V.	-0,08%			-0,76%	0,00%	-0,45%	0,20%	-2,31%
RENDO	0,44%					0,03%	-0,88%	-2,42%
Stedin	-1,01%	0,00%	0,04%	-0,74%		0,09%	-0,76%	-1,71%
Westland Infra B.V.	0,13%			0,35%		0,19%	-6,71%	-1,19%

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat, met uitzondering van Delta Netwerkbedrijf, de afwijkingen voor een individuele erkende programmaverantwoordelijke groter zijn dan verschillen voor het totale G1A segment. Dit is ook te verwachten en wordt onder andere veroorzaakt doordat in tegenstelling tot de resultaten van tabel 3 de resultaten in tabel 9 wel beïnvloed worden door PV-switches die gedurende de maand februari 2010 zijn opgetreden.

Jaarverbruik GGX afnamecategorie

In het CSS wordt ten behoeve van het near real-time allocatie algoritme voor afnemers in het GXX segment gebruik gemaakt van een afnameprofiel. Dit profiel is gebaseerd op de gemiddelde

⁶⁾ Voor het near real-time allocatieproces is dit niet van invloed geweest.

realisaties van alle GXX aansluitingen uit voorgaande jaren en maakt gebruik van het jaarverbruik als invoer. Aangezien in het off-line allocatieproces gebruik gemaakt wordt van uurmetingen wordt het jaarverbruik niet uitgewisseld in het kader van de OV-exit contractering. Het jaarverbruik maakt ook officieel nog geen deel uit van de informatie in het aansluitingenregister van de regionale netbeheerders.

In de onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven van de analyse waarbij gebruik is gemaakt van data uit het CSS en de data aangeleverd door een aantal regionale netbeheerders.

Tabel 10: Volledigheid en betrouwbaarheid standaard jaarverbruik GXX Afnamecategorie (alle jaarverbruiken in 1000 m³ (n))

Regionale netbeheerder	CSS	OV Exit 02-2010	Vershil (%)
Stedin	464.025	479.698	3,38%
Westland Infra B.V.	243.721	245.946	0,91%

Tabel 11: Jaarverbruik GXX afnamecategorie uitgesplitst per PV

Regionale netbeheerder	Erkende programmaverantwoordelijken								
	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Stedin	-4,78%	4,61%	11,31%	5,35%	3,24%	0,00%	1,85%	5,17%	3,41%
Westland Infra B.V.	0,00%	0,00%	0,00%	-10,58%	4,71%	-0,70%	-0,67%	0,00%	0,66%

Onderdeel e.

Verzoek van de Raad e: Rapportage waarin voor de near-time-informatie, zoals beschreven in artikel 2.0.6, per RNB per profielcategorie het verschil tussen het Verondersteld Geprofileerd Verbruik (VGV) en het Verbruik Profiel Aansluitingen (VPA) van het CSS wordt bepaald. Hierbij wordt het grootste uurverschil, het grootste dagverschil het gemiddelde dagverschil, en het maandverschil gerapporteerd.

In de onderstaande tabel is het Verbruik Profiel Aansluitingen (VPA) en het Verondersteld Geprofileerd Verbruik (VGV) weergegeven. Het VGV is opgedeeld in twee bijdragen. De eerste bijdrage omvat de afnamecategorieën G1A, G2A, G2C en GXX die in het CSS regulier worden behandeld volgens de profielenmethodiek. De tweede bijdrage omvat de afnamecategorie GGV voorzover deze niet zijn aangeleverd door de erkende meetverantwoordelijke en als vervangende waarde de meetwaarde van een week eerder niet beschikbaar is. De waarden hebben betrekking op de maand februari 2010.

Tabel 12: Maandverschil VGV en VPA

Regionale netbeheerder	VPA kWh/maand	VGV (G1A..GXX) kWh/maand	VGV (GGV) kWh/maand	VGV (Totaal) kWh/maand	Verskil kWh/maand	Verskil/VPA (%)
CONET	614.598.017	614.094.382	19.453	614.113.835	-484.182	-0,08%
Delta Netwerkbedrijf BV	690.676.341	688.292.845	13.479.013	701.771.858	11.095.517	1,61%
Endinet Neth	276.600.039	258.646.856	323.591	258.970.447	-17.629.592	-6,37%
Endinet Regio Eindhoven	803.640.155	820.373.006	6.895.800	827.268.806	23.628.652	2,94%
Endinet Regio Oost Brabant	971.705.176	949.259.365	46.172.695	995.432.060	23.726.884	2,44%
Enexis	8.271.015.023	8.144.461.577	348.210.629	8.492.672.206	221.657.182	2,68%
Intergas Energie BV	650.019.181	683.008.583	10.405.673	693.414.256	43.395.075	6,68%
Liander N.V.	8.914.610.805	8.666.341.588	379.043.378	9.045.384.966	130.774.161	1,47%
RENDO	442.097.513	444.498.770	4.293.760	448.792.530	6.695.016	1,51%
Stedin	7.434.029.998	6.901.453.271	591.517.118	7.492.970.389	58.940.391	0,79%
Westland Infra B.V.	685.163.978	538.073.982	76.094.344	614.168.327	-70.995.651	-10,36%

In de onderstaande tabel is voor de dagwaarden het minimum, de rekenkundig gemiddelde waarde en het maximum weergegeven. De berekening is identiek aan de werkwijze zoals gehanteerd is voor de bepaling van de maandwaarde met uitzondering dat de absolute waarde van het dagverschil gehanteerd is. Omwille van de eenvoud wordt volstaan met het vermelden van het verschil tussen VPA en VGV. Omgemerkt wordt dat er een duidelijke correlatie is tussen het verschil en de omvang van het betreffende net.

Tabel 13: Dagverschil VGV en VPA (minimum, gemiddeld en maximum)

Regionale netbeheerder	Minimum Verskil kWh/dag	Gemiddeld Verskil kWh/dag	Maximum Verskil kWh/dag
CONET	41.713	1.159.280	3.140.606
Delta Netwerkbedrijf BV	40.889	1.394.204	4.106.247
Endinet Neth	68.328	775.858	1.978.900
Endinet Regio Eindhoven	84.803	1.821.007	5.250.129
Endinet Regio Oost Brabant	13.233	1.904.384	5.931.986
Enexis	570.676	14.424.869	45.274.423
Intergas Energie BV	10.301	1.656.654	5.673.704
Liander N.V.	620.105	14.799.119	48.251.541
RENDO	46.916	857.955	2.043.580

Regionale netbeheerder	Minimum Verschil kWh/dag	Gemiddeld Verschil kWh/dag	Maximum Verschil kWh/dag
Stedin	111.779	13.430.375	42.206.660
Westland Infra B.V.	12.758	2.872.916	7.596.491

Op dezelfde manier zijn ook het minimum, de rekenkundige gemiddelde waarde en het maximum bepaald voor de uurwaarden.

Tabel 14: Uurverschil VGV en VPA (minimum, gemiddeld en maximum)

Regionale netbeheerder	Mininum Verschil kWh/uur	Gemiddeld Verschil kWh/uur	Maximum Verschil kWh/uur
CONET	20	124.723	606.235
Delta Netwerkbedrijf BV	395	145.160	659.065
Endinet NetH	148	56.920	173.786
Endinet Regio Eindhoven	963	165.127	804.161
Endinet Regio Oost Brabant	250	190.717	960.443
Enexis	1.064	1.535.288	7.133.148
Intergas Energie BV	47	134.793	680.891
Liander N.V.	441	1.684.142	7.849.447
RENDO	28	88.783	404.930
Stedin	15.909	1.419.183	6.089.354
Westland Infra B.V.	228	167.642	860.161

Onderdeel f.

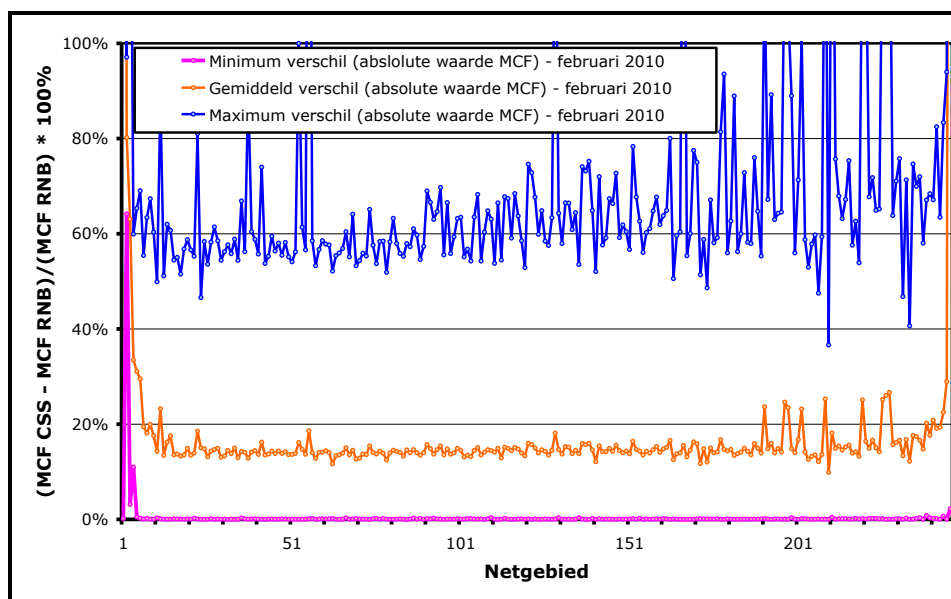
Verzoek van de Raad f: Rapportage waarin de afwijking van de MeetCorrectieFactor (Hierna: MCF) tussen near-time-allocatie en maandallocatie wordt weergegeven. Hiervoor wordt een vergelijking gemaakt tussen de MCF zoals bedoeld in artikel 2.0.8 van de Allocatievoorwaarden Gas, en de MCF zoals bedoeld in artikel 2.5.1 van de Allocatievoorwaarden Gas. Hierbij wordt per regionaal netgebied het grootste uurverschil, het grootste dagverschil het gemiddelde dagverschil, en het maandverschil gerapporteerd.

Hoewel bij de opzet van het CSS getracht is de allocatiewijze zoveel mogelijk identiek te houden aan de werkwijze zoals door de regionale netbeheerders wordt gehanteerd voor de bepaling van de off-line allocaties voor de netgebieden is er een wezenlijk verschil tussen beide procedures. Het GXX segment wordt in de off-line allocaties namelijk op basis van de door de erkende meetverantwoordelijke aangeleverde uurmeetwaarden gealloceerd terwijl in het CSS gebruik wordt gemaakt van een profielmethodiek. In het CSS wordt dus naast G1A, G2A en G2C ook GKV en GXX volgens de profielenmethodiek bepaald. Conform de werkwijze voor de kleinverbruiksprofielen wordt ook voor de GXX en GKV⁷ segment op basis van het GXX profiel een Verondersteld Geprofileerd Verbruik (VGV) bepaald. Als consequentie omvat het Verbruik Profiel Aansluitingen (VPA) niet alleen de kleinverbruiksprofielen maar ook het GKV en GXX segment.

Bij een vergelijking van de MCF uit het off-line allocatie proces en de MCF uit het near real-time allocatieproces dient men zich bewust te zijn van dit verschil in de definities van de MCF voor het near real-time en off-line allocatieproces. Verder moet men rekening houden met de bij onderdeel d genoemde dynamiek van de informatie van de aansluitingenregisters.

Het verschil tussen de MCF in het near real-time proces (MCF-CSS) en de MCF in het off-line proces (MCF-RNB) is als volgt bepaald: $(MCF\ CSS - MCF\ RNB)/(MCF\ RNB)$. De resultaten van de analyse zijn grafisch weergegeven voor alle netgebieden in de onderstaande afbeelding. Voor de maand februari 2010 wordt per netgebied het minimum, het gemiddelde en het maximum verschil getoond waarbij voor de analyse de absolute waarde van het verschil tussen de MCF CSS en MCF RNB gehanteerd is.

Afbeelding 9: Verschil MCF CSS en MCF RNB



⁷⁾ Conform de marktafspraken worden aansluitingen met de afnamecategorie GKV voor de allocatie behandeld als afnamecategorie GXX.

Onderdeel g.

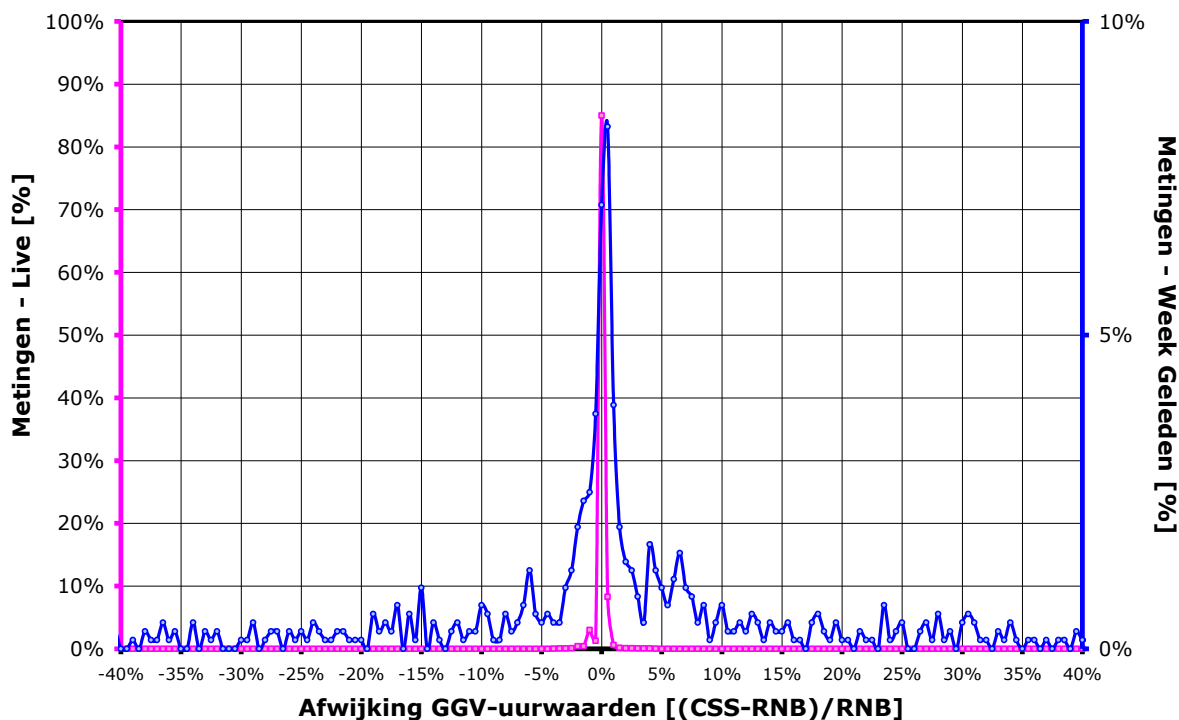
Rapportage waarin per RNB de rechtmatigheid, de tijdigheid, de volledigheid en de betrouwbaarheid van de uurlijks op afstand uitleesbare meetinrichtingen, zoals bedoeld in artikel 4.1.3.9 en 4.1.3.10 van de Meetvoorwaarden Gas RNB, wordt weergegeven.

Door een drietal regionale netbeheerders zijn voor de maand februari 2010 de individuele uurmeetwaarden voor in totaal vijfenzeventig stuursignaalansluitingen aangeleverd. Hierbij is een dusdanig selectie gemaakt dat er zoveel mogelijk verschillende erkende meetverantwoordelijken in de analyse meegenomen worden. Aangezien de erkende meetverantwoordelijken verantwoordelijk zijn voor de aanlevering en de kwaliteit van de bewuste data en niet de RNB's is op deze manier een representatief beeld verkregen van de kwaliteit van het aanleveringsproces. Voor deze vijfenzeventig stuursignaalansluitingen zijn eveneens de uurmeetwaarden uit het CSS aangeleverd.

Voor de vijfenzeventig stuursignaalansluitingen zijn door de erkende meetverantwoordelijke in circa 78% van de tijd tijdig meetwaarden aangeleverd richting het CSS. In 3% van de tijd is door het CSS de waarde van de voorafgaande week gebruikt als fallback. Dit betekent dat de erkende meetverantwoordelijke in principe meetdata aanlevert richting het CSS maar dat door een storing de meetdata niet (tijdig) richting het CSS is aangeboden. In 19% van de tijd is voor de bepaling van het verbruik gebruik gemaakt van het GXX profiel. Deze fallback wordt gebruikt op het moment dat er geen meetwaarde beschikbaar is in het CSS van de voorafgaande week. Dit kan duiden op een langere onderbreking in de aanlevering van de meetdata door de erkende meetverantwoordelijke of waarschijnlijker dat de meetinrichting nog niet geschikt is gemaakt voor uurlijkse uitlezing.

In de onderstaande figuur is het verschil weergegeven tussen de GGV meetwaarden aanwezig in het CSS en aanwezig bij de regionale netbeheerders.

Afbeelding 10: Verschil tussen CSS en RNB GGV uurmeetwaarden



Uit de bovenstaande figuur blijkt dat de uurwaarden die door de erkende meetverantwoordelijken worden aangeleverd richting het CSS over het algemeen overeenkomen met de meetwaarden die later aan de regionale netbeheerder worden gecommuniceerd. In meer dan 95% van de tijd is absolute afwijking kleiner dan 1%. Op het moment dat als fallback de meetwaarden van de voorgaande week gebruikt dient te worden zijn de verschillen duidelijk groter. In meer dan 80% van de tijd is de absolute afwijking kleiner dan 25%.

Het verschil tussen de rode en de blauwe lijn geeft de toegevoegde waarde aan van het online meten.

Onderdeel h.

Om inzicht te krijgen in de verschillen die kunnen optreden op entrypunten ziet de Raad graag een overzicht waarin de verschillen worden gerapporteerd tussen de near-time-allocatie en de maandallocatie op de entrypunten.

Verschillen fysiek entry portfolio

In de onderstaande tabel worden de verschillen gerapporteerd tussen de near real-time allocatie en de maandallocatie op de entrypunten. De informatie is geanonimiseerd, waarbij als kenmerk de omvang van de portfolio is toegevoegd. Er is onderscheid gemaakt tussen PV-ers met een klein fysiek entry portfolio (< 500 miljoen MJ), een medium fysiek entry portfolio (≥ 500 miljoen MJ en < 1 miljard MJ) en een groot fysiek entry portfolio (≥ 1 miljard MJ).

Tabel 15: Afwijking near real-time allocaties en off-line allocaties voor fysiek entry portfolio PV-er

PV	Fysiek entry portfolio	Delta %
B	Groot	0,1
E	Medium	4,1
F	Groot	3,1
G	Groot	0,2
H	Klein	3,8
I	Groot	2,7
J	Groot	0
K	Klein	3,2
L	Medium	0,1
M	Medium	4,4
N	Groot	2,4
O	Klein	9,6
P	Medium	0,1
Q	Groot	5,1

Voor bovenstaand overzicht is op uurniveau (per PV) de absolute waarde van het verschil genomen tussen near-real-time en comptabel (dus geen uitmiddeling van positieve en negatieve afwijkingen). De sommate van deze absolute delta is vervolgens uitgedrukt als percentage van de totale off-line (comptabele) entry flow.

Het verschil tussen on-line en de off-line maandallocatie is in de regel zoals aangegeven in onderdeel a het grootst op RNB meetpunten. Een "tweede plaats" wordt in de regel ingenomen door de voedingspunten (entry punten aan het GTS net).

Het verschil kan voor een deel worden verklaard doordat voor een aantal grote voedingspunten (zoals bijvoorbeeld zeeleidingen) de near real-time allocatie op basis van een proportionele verdeling plaatsvindt waarbij geen rekening gehouden wordt / kan worden met de daadwerkelijke situatie op de productieplatforms. In de off-line allocaties wordt hiermee wel rekening gehouden. Voorzien is dat voor de grote voedingspunten near real-time allocaties onder de verantwoordelijkheid van de PV-ers zullen worden aangeleverd waardoor de verwachting is dat de near real-time allocaties en de off-line allocaties nog beter bij elkaar zullen aansluiten.