

Aan

Netbeheer Nederland
de heer drs. B.I.M. van der Cammen
Postbus 1156
6801 RD ARNHEM

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

102669

22 JULI 2010

Onderwerp

Wijzigingsopdracht over het codewijzigingsvoorstel versterking gasmarkt met uw kenmerken 2009-303 en 2010-350

Geachte heer Van der Cammen,

Op 2 oktober 2009 heeft de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) een voorstel, met kenmerk 2009-303, ontvangen tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b, eerste lid van de Gaswet. Genoemd voorstel omvat wijzigingen van alle technische codes gas. Het voorstel is ingediend door Netbeheer Nederland namens de gezamenlijk netbeheerders (hierna: de gezamenlijke netbeheerders of GNB). Het voorstel was echter incompleet. Op 10 november 2009 heeft de Raad het complete voorstel ontvangen.

De Raad heeft op 25 januari 2010 een voorstel met kenmerk N 2010-350 ontvangen met aanvullingen en errata op voorstel N2009-303. Het gaat om een voorstel tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b, eerste lid, van de Gaswet inzake wijzigingen in de Transportvoorwaarden Gas- LNB, de Wettelijke Taken LNB van Algemeen Belang, de Allocatievoorwaarden en de Begrippenlijst Gas. Het voorstel is ingediend door de gezamenlijke netbeheerders. Gezien de onderlinge samenhang zijn de voorstellen gevoegd.

De Raad beoordeelt op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet of een voorstel als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet in strijd is met de belangen, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b tot en met f, met de regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen g en h of met de eisen, bedoeld in het tweede lid, van artikel 12f van de Gaswet en consulteert daartoe de betrokken partijen.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen op het wijzigingsvoorstel N2009-303 tot en met 19 januari 2010 kenbaar te maken en hebben daar gebruik van gemaakt. Partijen zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Hiervan is gebruik gemaakt in een hoorzitting op 28 januari 2010.

Tot en met 4 maart 2010 zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken op het wijzigingsvoorstel N2010-350, maar daarvan is geen gebruik gemaakt. Van de mogelijkheid om hun standpunt ten aanzien van dit voorstel mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting die op 16 maart 2010 zou worden gehouden, hebben partijen eveneens geen gebruik gemaakt.

Vervolgens heeft de Raad op 12 maart 2010 een informatieverzoek naar de GNB gestuurd en op 18 mei 2010 antwoord ontvangen.

Naar het oordeel van de Raad is het voorstel op een aantal onderdelen in strijd met de belangen, regels of eisen als bedoeld in artikel 12f, eerste en tweede lid, van de Gaswet. In de bijlage bij deze brief heeft de Raad onderbouwd aangegeven waarom in de bovengenoemde onderdelen naar zijn oordeel sprake is van strijd met de belangen, regels of eisen als bedoeld in artikel 12f, eerste en tweede lid, van de Gaswet. In de wijzigingsopdracht gaat het voor een belangrijk deel om de gedetailleerdheid van de voorstellen van de GNB. De Raad realiseert zich dat het voorgestelde balanceringsregime nieuw is en het marktgedrag van de netgebruikers moeilijk te voorspellen is. Dat neemt niet weg dat de Raad van oordeel is dat de voorstellen voldoende gedetailleerd moeten zijn om de netgebruikers voldoende bescherming en rechtszekerheid te bieden.

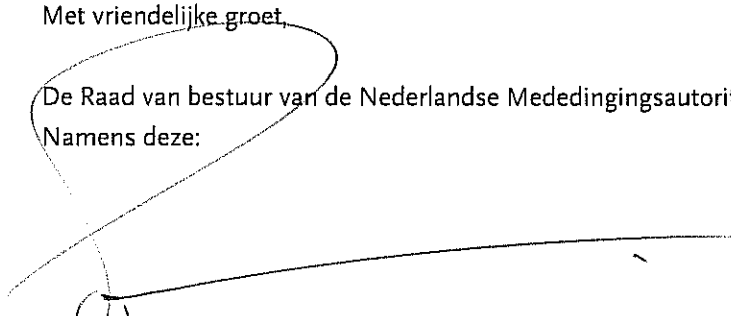
De Raad draagt de gezamenlijke netbeheerders hierbij op het voorstel binnen vier weken na dagtekening van deze brief zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven. Artikel 4:15 van de Algemene wet Bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.

Indien het voorstel niet binnen de gestelde termijn conform de onderhavige opdracht wordt gewijzigd, stelt de Raad de voorwaarden op grond van artikel 12f, vierde lid, van de Gaswet vast onder het aanbrengen van zodanige wijzigingen dat deze in overeenstemming zijn met de belangen, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b tot en met f, met de regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen g en h en met de eisen, bedoeld in het tweede lid, van artikel 12f van de Gaswet.

Ten slotte merkt de Raad op dat deze wijzigingsopdracht ziet op onderdelen van het voorstel die de Raad reeds heeft kunnen beoordelen. Mogelijk zal de Raad bij de beoordeling van de resterende onderdelen eveneens een wijzigingsopdracht geven.

Met vriendelijke groet,

De Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
Namens deze:



R.J. Spencer

Clustermanager Handel en Transport Gas

Bijlage

Inleiding

Het codewijzigingsvoorstel introduceert een nieuwe systematiek voor het balanceren van het landelijk gastransportnet. Een belangrijk kenmerk van de nieuwe systematiek is dat netgebruikers in staat worden gesteld bij te dragen aan het balanceren van het net. Nadere informatie over het codewijzigingsvoorstel is te vinden op de website van GTS en van de Energiekamer.

1. Verhouding bèta en groene zone

1. De werking van de demping, alfa, bèta en groene zone hebben de GNB beschreven in de voorstellen voor artikelen 4.1.1.2 en 4.1.2.1 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB. Artikel 4.1.1.2 beschrijft dat programmaverantwoordelijken een dempingsformule kunnen gebruiken die de relatie voorschrijft tussen entry en exithoeveelheden per uur. In deze formule geven de alfa en bèta de demping tussen entry en exit aan. Artikel 4.1.2.1 geeft de grootte van de groene zone aan. Deze wordt twee uur voor het begin van de gasdag gepubliceerd. De alfa en bèta worden dagelijks voor 9:00 voor de volgende gasdag op de website van de LNB gepubliceerd.
2. Met het variëren van de alfa wordt beoogd om de entry gedempt en vertraagd te doen volgen op de exit zodat de netvulling gedurende de dag een variatie vertoont die zo goed mogelijk aansluit bij de werking en mogelijkheden van het gastransportsysteem. Hierdoor wordt de hoeveelheid buffer die aan de markt als groene zone beschikbaar wordt gesteld zo groot mogelijk gemaakt. Met het variëren van de bèta wordt beoogd de entry extra te dempen, tot aan een constante entry over de dag, om het voor de markt makkelijker te maken gas in te voeden. De groene zone wordt dan echter kleiner en de bèta kan derhalve slechts toegepast worden als er voldoende buffer is.
3. De GNB hebben aangegeven in hun reactie op het informatieverzoek dat de bèta in winter- en flankmaanden nul zal zijn. In de zomer kan de bèta wel ingezet worden omdat de gasstromen en de bijhorende onbalansen dan relatief klein zijn en de buffer relatief groot. De LNB zal de bèta zodanig inzetten dat er een minimale omvang van de groene zone is, zodat voorkomen wordt dat de biedladder te vaak wordt afgeroepen. Wat die minimale omvang van de groene zone dient te zijn, kan pas bepaald worden als bekend is hoe programmaverantwoordelijken balanceren en hoe zij de biedladder gebruiken. Dit betekent dat de LNB minimaal een winter ervaring moet hebben met het nieuwe balanceringsregime.
4. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, lid eerste lid, onderdelen e en f, van de Gaswet, te weten het “belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van

netbeheerders” en het “belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet”.

5. Met betrekking tot de kwaliteit van dienstverlening van een netbeheerder is het, naar het oordeel van de Raad, van belang dat in de technische voorwaarden voldoende gedetailleerde bepalingen worden opgenomen ter bescherming van netgebruikers, omdat zij op de inhoud van de voorwaarden, anders dan via hun representatieve organisaties, in beginsel geen invloed hebben. Verder moeten de voorwaarden volgens de Raad voldoende gedetailleerd zijn om de beoogde rechtszekerheid te bieden, zowel ten aanzien van de toepasselijkheid van de technische voorwaarden als ten aanzien van de geoorloofdheid van hun inhoud. Nu de voorstellen van de GNB naar het oordeel van de Raad onvoldoende gedetailleerd zijn omschreven, kunnen de voorstellen in hun huidige vorm de beoogde bescherming en rechtszekerheid van netgebruikers onvoldoende bieden. Het voorstel is volgens de Raad derhalve in strijd met het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders.
6. De GNB hebben in de technische voorwaarden in ieder geval onvoldoende gedetailleerd beschreven hoe de bèta precies wordt ingezet en welke parameters bepalend zijn voor de grootte ervan. Zo is niet duidelijk wanneer en hoelang de bèta wordt ingezet en hoe hoog deze bèta dan zal zijn hetgeen de rechtszekerheid van programmamaverantwoordelijken schaadt. Programmamaverantwoordelijken willen verder duidelijkheid over de verdeling van de buffer over de bèta en de groene zone, omdat dit belangrijke consequenties kan hebben voor het balanceren van hun programma's. Als duidelijk is wat zij kunnen verwachten van de bèta, kunnen zij hierop anticiperen. Het voorgaande maakt dat het voorstel tevens onvoldoende in overeenstemming is met het belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet,.
7. Om de strijdigheid op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, bijvoorbeeld door in ieder geval de volgende punten toe te voegen.
 - a) Een beschrijving van de methode volgens welke de bèta wordt ingezet en de hoogte van de bèta wordt bepaald;
 - b) De perioden waarin de bèta wordt ingezet;
 - c) De manier waarop de inzet en methodiek van de bèta met programmamaverantwoordelijken wordt gecommuniceerd.

2. Noodmaatregelen

8. De GNB hebben het volgende voorstel gedaan voor de Transportvoorwaarden Gas – LNB:

“4.1.4.4. Als de netbeheerder van het landelijk gastransportnet een noodsituatie heeft uitgeroepen zoals beschreven in 4.1.4.1, dan zal de netbeheerder van het landelijk gastransportnet maatregelen nemen in onderstaande volgorde:

- inzet van eventueel gecontracteerde middelen voor noodsituaties;
- bindende aanwijzingen betreffende installaties voor de opslag van gas of LNG en op entripunten van het landelijk gastransportnet;
- bindende aanwijzingen op exitpunten van het landelijk gastransportnet.

Na afloop van de noodsituatie overleggen de netbeheerder van het landelijk gastransportnet en de betrokken erkende programmaverantwoordelijke over de afwikkeling van de ontstane situatie.”

9. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel f, van de Gaswet, te weten het belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet. De GNB hebben niet voldoende gedetailleerd beschreven hoe de noodmaatregelen precies worden ingezet. Zo is niet duidelijk hoe met programmaverantwoordelijken over de start en einde van de noodsituatie wordt gecommuniceerd en hoe een ontstane noodsituatie met de betrokken erkende programmaverantwoordelijke wordt afgewikkeld. Aangezien noodsituaties financiële gevolgen hebben voor marktpartijen is het belangrijk dat over bovenstaande punten duidelijkheid ontstaat.
10. Evenals bij onderdeel 1 biedt ook hier de beperkte mate van detaillering onvoldoende bescherming en rechtszekerheid aan netgebruikers, wat het voorstel ook hier strijdig maakt met het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders.
11. De Raad is van oordeel dat artikel 12b lid 4 onder e van de gaswet te beperkt is uitgewerkt in de Transportvoorwaarden Gas – LNB en acht daarom de voorstellen strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel e, van de Gaswet, te weten het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders. In de transportvoorwaarden zijn wel maatregelen voorgesteld die beschrijven hoe de LNB dient te handelen indien het systeem in geval van nood door onvoldoende effect van de biedladder in de rode zone komt (4.1.4.1 c.q. 4.1.4.4). Zonder maatregelen zal een dergelijke situatie aanleiding geven tot een tekort of overschot in het gehele transportsysteem waardoor de systeemintegriteit in het geding komt. De Raad constateert dat in de Transportvoorwaarden echter geen maatregelen zijn opgenomen die beschrijven hoe de LNB dient te handelen in geval van onverwacht grote storingen in het gastransportnet die er niet toe leiden dat het systeem in de rode zone komt en die niet (direct) kunnen worden hersteld via de onbalansmarkt, maar waarbij wel de systeemintegriteit in het geding komt. Het ontbreken van een beschrijving van dergelijke maatregelen is in strijd met het hiervoor genoemde belang.
12. Om de strijdigheid op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, bijvoorbeeld door in ieder geval de volgende punten toe te voegen.
 - a) Een beschrijving van de manier waarop met programmaverantwoordelijken over de start en einde van de noodsituatie wordt gecommuniceerd;

- b) Een beschrijving van de manier waarop een ontstane noodsituatie met de betrokken erkende programmaverantwoordelijke wordt afgewikkeld.
13. De Raad draagt de GNB verder op in de gasvoorwaarden de maatregelen op te nemen die zij neemt om aantasting van de systeemintegriteit ten gevolge van onverwacht grote storingen in het gastransportnet te voorkomen en te herstellen.

3. Prikkelcomponent

14. De GNB hebben in artikel 4.1.5.1 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB voorgesteld de mogelijkheid in te bouwen om de gasprijs op de biedladder aan te passen met een prikkelcomponent. Als in die situatie de biedladder wordt afgeroepen bij een tekort aan gas in het gasnet, dan wordt de biedladderprijs verhoogd met een bedrag ter waarde van de prikkelcomponent. Programmaverantwoordelijken die een tekort aan gas hebben betalen dan een hogere biedladderprijs. De dreiging van een hogere biedladderprijs dient marktpartijen een prikkel te geven om hun onbalans te verminderen. De LNB zal de prikkelcomponent alleen inzetten indien de biedladder onvoldoende functioneert om het systeem te balanceren. De LNB streeft ernaar de waarde van de prikkelcomponent zo laag mogelijk te houden en ziet de prikkelcomponent als een van de weinige middelen waarmee zij het balanceringsproces bij disfunctioneren nog kan beïnvloeden.
15. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel f, van de Gaswet, te weten het belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet. De GNB hebben niet voldoende gedetailleerd in de codes beschreven hoe de prikkelcomponent wordt ingezet. De prikkelcomponent heeft financiële gevolgen voor marktpartijen die gas op de biedladder moeten kopen en het is voor hen belangrijk om vooraf duidelijkheid te hebben over de inzet van de prikkelcomponent.
16. Evenals bij onderdeel 1 biedt ook hier de beperkte mate van detaillering onvoldoende bescherming en rechtszekerheid aan netgebruikers, wat het voorstel ook hier strijdig maakt met het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders. Dat de LNB de methode van bepaling publiceert, bijvoorbeeld op haar website is onvoldoende. Deze kan immers naar goeddunken van de LNB worden gewijzigd, terwijl de door de Raad vast te stellen voorwaarden nu juist beogen de rechtsverhouding tussen netbeheerders en netgebruikers op dit punt vooraf vast te leggen.
17. Om de strijdigheid op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, bijvoorbeeld door in ieder geval de volgende punten toe te voegen.
- a) Een beschrijving van de procedure volgens welke de LNB bepaalt of de prikkelcomponent geactiveerd of gedeactiveerd dient te worden;
 - b) Een beschrijving van de methode die de LNB hanteert voor het vaststellen van de hoogte van de prikkelcomponent;

4. Biedladder, overslaan biedingen

18. De GNB hebben het volgende artikel voorgesteld in de Transportvoorwaarden Gas – LNB: “4.1.3.4 De volgorde van afroepen van de biedingen wordt bepaald aan de hand van de prijzen, waarbij de netbeheerder van het landelijk gastransportnet begint met de afroep van de bieding met de voor de onbalans veroorzakende programmaverantwoordelijke(n) meest gunstige prijs. In geval van beperkingen van het transport, eventueel ten gevolge van kwaliteitsconversie, die het afroepen van de bieding verhinderen is de netbeheerder van het landelijk gastransportnet gerechtigd betrokken bieding over te slaan.”

19. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel f, van de Gaswet, te weten het belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet. De GNB hebben het overslaan van biedingen niet voldoende gedetailleerd beschreven. Zo is niet duidelijk waarom biedingen worden overgeslagen en hoe de LNB hierover verantwoording aflegt. Het overslaan van biedingen heeft tot gevolg dat de partij die dit gas heeft aangeboden op de biedladder geen inkomsten krijgt, maar hier wel reserveringskosten voor heeft gemaakt.

20. Evenals bij onderdeel 1 biedt ook hier de beperkte mate van detaillering onvoldoende bescherming en rechtszekerheid aan netgebruikers, wat het voorstel ook hier strijdig maakt met het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders.

21. Om de strijdigheid op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, bijvoorbeeld door in ieder geval de volgende punten toe te voegen.
 - a) Een gedetailleerde beschrijving van de redenen voor het overslaan van biedingen.
 - b) Een zinsnede waarin wordt vermeld dat de netbeheerder achteraf verantwoording aflegt aan de betrokken partijen over het overslaan van biedingen.

5. Wijzigen bepaling verrekening reserveringsvergoeding en prikkelcomponent in transporttarieven

22. De GNB hebben in artikel 4.1.3.5 en 4.1.5.3 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB voorgesteld de kosten voor de reserveringsvergoeding en de prikkelcomponent te verrekenen in de transporttarieven.

23. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, lid 1, onderdeel e van de Gaswet, het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders. Bepalingen die het verrekenen van kosten in de transporttarieven betreffen, horen in de Tarievenscode Gas – LNB. Een goede kwaliteit van dienstverlening houdt in dat de GNB de gehanteerde

scheiding van tariefstructuren en transportvoorwaarden in stand houdt, hetgeen de codes voor marktpartijen overzichtelijk houdt. De manier waarop kosten worden verwerkt in de tarieven wordt vastgelegd in een methode van regulering, en niet in de transportvoorwaarden. In de TarievenCode Gas (zie artikel 3.4.1) staat aangegeven welke kostensoorten dienen te worden gedekt door de transporttarieven en de transportgerelateerde tarieven. In artikel 3.4.1 zijn de kosten voor het uitvoeren van het gastransport, waaronder bewaking en handhaving van druk en gaskwaliteit in het landelijk gastransportnet al opgenomen.

24. De Raad draagt de GNB daarom op om deze strijdigheid op te heffen, door de genoemde bepalingen uit artikel 4.1.3.5 en 4.1.5.3 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB te wijzigen.

6. Koppeling tussen regionale gastransportnetten in het stuursignaal gas.

25. Aansluitingen aan de regionale gastransportnetten met de afnamecategorie GCV zijn verplicht on-line gegevens aan te leveren ten behoeve van het stuursignaal gas. Om de dagallocatie niet te veel af te laten wijken van het stuursignaal is het van belang dat ook de netkoppelingen tussen de regionale gastransportnetten die in de dagallocatie worden gebruikt, on-line t.b.v. het stuursignaal worden aangeleverd. Dit is niet in het voorstel opgenomen.
26. De Raad acht het voorstel op dit onderdeel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel e, van de Gaswet, te weten het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders. De GNB hebben niet volledig beschreven hoe de metingen op de netkoppelingen tussen regionale gastransportnetten worden verwerkt. Aangezien de juiste verwerking van de desbetreffende meetgegevens financiële gevolgen kan hebben voor marktpartijen is het belangrijk dat over bovenstaande punten duidelijkheid ontstaat.
27. Daarom zou aan art. 3.1.3a Meetvoorwaarden Gas – RNB naast de aansluitingen aangeduid met de afnamecategorie GCV toegevoegd kunnen worden “de netkoppelingen als bedoeld in B5.2.4 van de allocatievoorwaarden gas.”. De Raad draagt de GNB daarom op het voorstel op een zodanige wijze aan te passen, dat deze strijdigheid wordt weggenomen.

7. Overgangsregeling programmaverantwoordelijkheid

28. In het voorstel wordt in artikel 3.6.1 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB een overgangsregeling gepresenteerd voor de transitie van shippers naar programmaverantwoordelijken. In de voorstellen ontbreekt een regeling die geldt voor shippers die, op het moment van de inwerkingtreding van de voorwaarden met betrekking tot de programmaverantwoordelijkheid zoals opgenomen in de Transportvoorwaarden Gas - LNB, in het aansluitingenregister van de regionale

netbeheerder vermeld staan bij een aansluiting. De Raad acht het voorstel op dit onderdeel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel e, van de Gaswet, te weten het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders.

29. Om de strijdigheid op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, door ook een regeling te beschrijven die geldt voor shippers die, op het moment van de inwerkingtreding van de voorwaarden met betrekking tot de programmaverantwoordelijkheid zoals opgenomen in de Transportvoorwaarden Gas - LNB, in het aansluitingenregister van de regionale netbeheerder vermeld staan bij een aansluiting.

8. Aanpassen van de termijn waarop volume verrekening van de Flexibiliteitsdienst plaatsvindt

30. De GNB hebben in artikel B2.10 van bijlage 2 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB een contractperiode van 168 uur gespecificeerd waarover het verschil tussen de bufferpositie aan het begin van de contractperiode (startpositie) en aan het eind van de contractperiode (na 168 uur) dient te worden verrekend.
31. Het voorgestelde artikel B2.10 van bijlage 2 is in tegenspraak met artikel 2.3.8 Transportvoorwaarden-LNB. Artikel 2.3.8 spreekt namelijk over een maandelijke bepaling van de bufferpositie met bijbehorende verrekening van gas, terwijl het voorgestelde artikel B2.10 spreekt over een bepaling van de bufferpositie aan het einde van een periode van 168 uur met bijbehorende verrekening van gas. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, lid 1, onderdeel e van de Gaswet, het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders en draagt de GNB op om artikel B2.10 aan te passen zodanig dat de bepaling van de bufferpositie en de bijbehorende verrekening van gas elke maand plaatsvindt in plaats van elke week.

9. Tijdsvolgorde wetsvoorstellen 31904 en 31374 omgedraaid

32. De codewijziging inzake de grenswijziging kleinverbruik/grootverbruik gas (zaaknummer: 103092) is, naar het oordeel van de Raad, afhankelijk van het wetsvoorstel "ter verbetering van de werking van de energiemarkt voor kleinverbruikers" (kamerstuk: 31374). Hoewel over zaaknummer 103092 door de Raad van Bestuur van de NMa nog geen besluit is genomen, zijn de voorgestelde wijzigingen van zaaknummer 103092 reeds in voorliggend wijzigingsvoorstel geïntegreerd. De Raad heeft echter geconstateerd dat, in tegenstelling tot de verwachting, het wetsvoorstel inzake kamerstuk 31904 "Versterking gasmarkt" waarop dit voorstel is gebaseerd eerder van kracht zal zijn dan het wetsvoorstel inzake kamerstuk 31374 "werking energiemarkt voor kleinverbruikers". Dit alles zal naar het oordeel van de Raad betekenen dat onderhavige codewijziging pas kan worden vastgesteld nadat beide wetten van kracht zijn. Deze vertraging verhoudt zich

slecht met artikel 12f lid c van de Gaswet, het belang van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de gasmarkt. Het voorstel heeft immers tot doel het bevorderen van het handelsverkeer. Om vertraging te voorkomen draagt de Raad de GNB op om het voorstel zodanig te wijzigen dat bepalingen die zonder een bekrachtigd wetsvoorstel 31374 strijdig zijn met de gaswet, uit het voorstel worden geschrapt of worden gewijzigd.

10. Reserveringsvergoeding

33. De GNB hebben in artikel 4.1.3.5 van de Transportvoorwaarden Gas – LNB voorgesteld de mogelijkheid in te bouwen om overeenkomsten aan te gaan met erkende programmaverantwoordelijken waarin deze erkende programmaverantwoordelijken zich tegen een vergoeding verplichten voor de duur van die overeenkomst een minimale hoeveelheid biedingen te doen, waarbij de prijs van het gas voldoet aan hetgeen in die overeenkomst is bepaald. Middels deze reserveringsvergoeding kan de LNB de hoeveelheid gas op de biedladder beïnvloeden die partijen bereid zijn te leveren en af te nemen. Door eventuele overeenkomsten met prijsbepalingen te sluiten gekoppeld aan de reserveringsvergoeding kan de LNB ook de prijs van het biedladdergas beïnvloeden. Een voorbeeld zou zijn dat de prijs van het te leveren biedladdergas op grond van de overeenkomst slechts een bepaald percentage boven de marktprijs mag uitstijgen. Hiermee wordt enerzijds het onbalansrisico voor marktpartijen die afhankelijk zijn van de biedladder verminderd. Anderzijds zullen marktpartijen die biedladdergas leveren op grond van een dergelijke prijsovereenkomst een hogere reserveringsvergoeding vragen. Aangezien de transporttarieven ter dekking dienen van de reserveringsvergoeding betekent dit dat er sprake is van het socialiseren van kosten. De omvang van de kostensocialisatie wordt niet alleen beïnvloed door de hoogte van de reserveringsvergoeding, maar ook door de gereserveerde hoeveelheid gas. Met het afsluiten van reserveringsovereenkomsten met reserveringsvergoedingen maakt de LNB dus uiteindelijk een afweging tussen enerzijds kostensocialisering en anderzijds onbalansrisico voor marktpartijen die gas op de biedladder kopen.
34. De Raad acht het voorstel strijdig met artikel 12f, eerste lid, onderdeel f, van de Gaswet, te weten het belang van het op een transparante wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet. De GNB hebben niet voldoende gedetailleerd in de codes beschreven hoe en in welke mate de reserveringsvergoeding wordt ingezet. De reserveringsvergoeding heeft financiële gevolgen voor marktpartijen die gas op de biedladder moeten (ver)kopen en het is voor hen belangrijk om vooraf duidelijkheid te hebben over de inzet van de reserveringsvergoeding.
35. De beperkte mate van detaillering biedt tevens onvoldoende bescherming en rechtszekerheid aan netgebruikers, wat het voorstel ook strijdig maakt met het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders.

36. De Raad realiseert zich dat de LNB een zekere vrijheid van handelen nodig heeft om de methode voor een reserveringsvergoeding op details te kunnen aanpassen, voor het geval de effecten van de methode op de markt anders zijn dan aanvankelijk was verondersteld. Om de vastgestelde strijdigheid onder rnr. 34 op te heffen draagt de Raad de GNB op het voorstel te wijzigen, bijvoorbeeld door in ieder geval de volgende punten toe te voegen.
- a) Een beschrijving op hoofdlijnen van de methode volgens welke de LNB de hoeveelheid gereserveerd gas bepaalt voor de biedladder;
 - b) Een beschrijving op hoofdlijnen van de methode die de LNB hanteert om te bepalen of de in een aanbod voor een overeenkomst opgenomen hoogte van een reserveringsvergoeding in relatie tot de prijs van het biedladder gas acceptabel is met als overwegingen dat lage reserveringsvergoedingen leiden tot minder socialisering in de transporttarieven en dat hoge reserveringsvergoedingen als gevolg van prijsovereenkomsten leiden tot lagere onbalansrisico's.
 - c) Een beschrijving op hoofdlijnen van de methode die de LNB hanteert met betrekking tot de reserveringsvergoeding en de prijs van het biedladder gas om te bepalen welke aanbiedingen voor overeenkomsten worden geselecteerd.
 - d) Een bepaling dat de uitwerking van de onder a) tot en met c) bedoelde methode door de LNB op zijn website wordt gepubliceerd.