

Raad van Bestuur van de NMa
t.a.v. de heer drs. F.E. Koel
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Utrechtseweg 310
6812 AR Arnhem
Postbus 1156
6801 BD Arnhem
Telefoon 026-356 95 00
Fax 026-442 83 20
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Uw kenmerk 103640
Ons kenmerk N 2011-595
Behandeld door Johan Janssen
Telefoon 026 - 356 94 73
E-mail jjanssen@netbeheernederland.nl
Datum 6 oktober 2011

Onderwerp Codewijzigingsvoorstel administratieve temperatuurscorrectie
en allocatie netverliezen gas

Geachte heer Koel,

Door middel van uw brief van 26 augustus jl. met kenmerk 103640/12.B1090 heeft u de gezamenlijke netbeheerders gevraagd om uiterlijk 3 oktober 2011 codewijzigingsvoorstellen in te dienen met betrekking tot de administratieve temperatuurscorrectie en de allocatie van netverliezen gas. In deze brief treft u onze reactie aan op het bovengenoemde verzoek. In deze brief willen wij achtereenvolgens het volgende aan de orde stellen:

- de procedure
- de actuele stand van zaken van deze dossiers
- ons voorstel voor het vervolgtraject

Procedure

De uiterste termijn die u ons door middel van bovengenoemde brief geeft om alsnog een codewijzigingsvoorstel in te dienen, namelijk vijf weken, heeft ons enigszins verbaasd. Een codewijzigingsvoorstel kan immers, op grond van artikel 12d van de Gaswet, pas bij u worden ingediend nadat over dat codewijzigingsvoorstel overleg heeft plaatsgevonden met de representatieve organisaties van partijen op de gasmarkt. Voor dit overleg is het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (GEN) ingericht. Behandeling van een codewijzigingsvoorstel in het GEN kent een minimale reglementair overeengekomen doorlooptijd van zes weken. Te behandelen voorstellen dienen namelijk drie weken voor de bijeenkomst aan de leden van het GEN te worden toegezonden en een voorstel wordt door u uitsluitend geaccepteerd als volwaardig voorstel indien de op de behandeling van dat voorstel betrekking hebbende passage uit het vastgestelde GEN-verslag is bijgevoegd. De vaststellingsprocedure voor GEN-verslagen beslaat ook drie weken. Dus al zouden wij op de dag van ontvangst van uw verzoek voor beide dossiers codewijzigingsvoorstellen gereed gehad hebben en al zou er precies op de meest optimale datum een GEN-vergadering gepland geweest zijn, dan nog

hadden wij op z'n vroegst op 10 oktober 2011 de gevraagde codewijzigingsvoorstellen bij u in kunnen dienen.

Uit het volgende hoofdonderdeel van deze brief zal blijken dat wij ook om inhoudelijke redenen thans de door u gevraagde codewijzigingsvoorstellen niet zullen indienen. Derhalve hoeft er wat ons betreft in het kader van deze dossiers verder geen aandacht geschonken te worden aan dit procedurele punt. Voor eventuele volgende verzoeken om codewijzigingsvoorstellen willen wij u wel vragen rekening te houden met realistische doorlooptijden.

Stand van zaken

Hoewel enigszins overlappend met onze eerdere brieven over deze dossiers willen wij hieronder de actuele status van beide dossiers voor het voetlicht brengen, zodat duidelijk wordt waarom wij op dit moment geen codewijzigingsvoorstel indienen.

Administratieve temperatuurscorrectie

Tot begin van dit jaar gingen wij er van uit dat de voor aanpassing van de administratieve temperatuurscorrectie benodigde wijziging van de Meetvoorwaarden Gas – RNB onderdeel zou uitmaken van het op dat moment nog integrale codewijzigingsvoorstel t.b.v. het nieuwe kleinverbruikmarktmodel. U treft dat uitgangspunt ook aan in onze eerste reactie (N 2010-484 d.d. 17-12-2010) op uw eerste verzoek om een codewijzigingsvoorstel ter zake in te dienen (uw brief 103640/1 d.d. 03-11-2010).

Naar aanleiding van de telefonisch op 9 februari 2011 met u gemaakte afspraak is de voor dit dossier benodigde codewijziging uit het codewijzigingsvoorstel t.b.v. het nieuwe kleinverbruikmarktmodel gehaald en als separaat voorstel ter behandeling aangeboden aan het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (GEN). Over het resultaat van de behandeling van dat voorstel in het GEN en de daaruit volgende conclusie dat indienen van het desbetreffende voorstel op dat moment niet zinvol was, heb ik u per brief (N 2011-538 d.d. 07-06-2011) geïnformeerd. Bij deze brief was tevens een afschrift van het bedoelde codewijzigingsvoorstel gevoegd.

Het meest essentiële argument om het codewijzigingsvoorstel nog niet in te dienen was de expliciete wens van de leveranciers om dit dossier in onlosmakelijke samenhang te behandelen met het dossier allocatie netverliezen.

Allocatie netverliezen

In het eerder gememoreerde telefoongesprek van 9 februari 2011 is de toezegging gedaan om uiterlijk 1 juli 2011 een codewijzigingsvoorstel met betrekking tot allocatie netverliezen in te dienen. Die toezegging leek ons realistisch vanuit de veronderstelling dat het desbetreffende codewijzigingsvoorstel zich inderdaad zou kunnen beperken tot de netverliezen (zowel fysiek als administratief). In dat geval zou implementatie van een wijziging t.a.v. de allocatie van netverliezen zowel in de IT-systemen als in de codeteksten een actie van relatief beperkte omvang zijn. Over de scope van het verschijnsel netverliezen vond evenwel een stevige discussie plaats met de leveranciers. Deze discussie is medio april 2011 afgerond met de conclusie dat de netbeheerders

bereid zijn om ook de meetonnauwkeurigheid deel uit te laten maken van de “netverliezen” onder een aantal strikte randvoorwaarden, namelijk:

- De benodigde aanpassingen van IT-systemen (die door de bovengenoemde scopeverbreiding aanzienlijk in omvang zijn toegenomen) kan worden gecombineerd met een andere grootschalige ingreep in IT-systemen. Daarbij is gedacht aan de eerstvolgende grote aanpassing na de invoering van het nieuwe kleinverbruikmarktmodel. Naar verwachting is dat de invoering van centrale allocatie en reconciliatie. De reden voor deze randvoorwaarde is het doelmatigheidsbeginsel. De wijziging van de allocatie van netverliezen is immers een actie die wel kosten kent, maar geen opbrengsten. Dus is het zaak de kosten voor deze actie te minimaliseren door ze te reduceren tot marginale meerkosten bij een andere actie die toch al dient plaats te vinden.
- De kosten die de netbeheerder maakt voor de dekking van de aan hem gealloceerde netverliezen dienen buiten de maatstaf te worden gehouden. Deze kosten zijn immers door de netbeheerder nauwelijks te beïnvloeden terwijl ze wel per netbeheerder aanmerkelijk kunnen verschillen, ook in relatieve zin. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de verhouding tussen de aantallen in het net aanwezige gos- en grootverbruikmeetinrichtingen van verschillende typen en met onderscheiden nauwkeurigheden. De netbeheerder kan de op grond van de relevante regelgeving geaccepteerde onnauwkeurigheden bij de deze meters niet beïnvloeden noch kan besluiten deze meters te vervangen voor meer nauwkeurige meters (als dat al technisch mogelijk zou zijn) omdat eerstgenoemde is voorbehouden aan de regelgever en laatstgenoemde niet is toegestaan voor een netbeheerder (alleen een meetverantwoordelijke in opdracht van de afnemer kan dat doen).

Deze uitgangspunten, gecombineerd met de aanvankelijk door de leveranciers uitgesproken wens om de wijziging van de administratieve temperatuurcorrectie niet eerder dan per 01-07-2014 te laten plaatsvinden, heeft er toe geleid dat wij afgelopen zomer hebben geconstateerd dat het niet praktisch is om thans reeds codewijzigingsvoorstellen op te stellen en in te dienen voor wijzigingen die pas over drie jaar – en dus na wijziging van het marktmodel – in werking moeten treden.

Inmiddels hebben wij op 30 augustus jl. opnieuw overleg gehad met de leveranciers over de onderhavige materie. In dat overleg zijn de volgende conclusies getrokken:

- Voor netbeheerders is het moment van inwerkingtreding van administratieve temperatuurcorrectie geen speciaal issue, en derhalve evenmin het moment van indienen van een codewijzigingsvoorstel daarvoor.
- Voor leveranciers daarentegen is van belang dat administratieve temperatuurcorrectie in werking treedt na invoering van het nieuwe kleinverbruikmarktmodel, nadat de uitrol van de fysiek temperatuurgecorrigeerde meters op gang is gekomen, niet in de winterperiode en wél tegelijkertijd met de wijziging van de allocatie van netverliezen. Leveranciers hebben inmiddels overigens een sterke voorkeur voor invoering van beide processen in het najaar van 2013.
- Voor netbeheerders is van belang dat de implementatie van allocatie netverliezen kan worden gecombineerd met aanpassing van IT-systemen t.b.v. centrale allocatie en reconciliatie. De planning daarvoor is nog niet vastgesteld, maar medio 2014 lijkt een verantwoorde schatting.
- Netbeheerders en leveranciers hebben er beide belang bij om elkaar ten aanzien van beide dossiers vast te houden. Gescheiden optrekken leidt naar verwachting alleen maar tot minder

optimale resultaten op de lange termijn en leidt vermoedelijk ook nog eens tot bezwaar- en beroepszaken.

- Daarom is het voor netbeheerders en leveranciers van belang om gezamenlijk aan NMa een voorstel te doen voor vervolg, waarbij het wellicht wel mogelijk wordt om op korte termijn te komen tot concrete codewijzigingsvoorstellen, mits NMa de garantie geeft dat de desbetreffende wijzigingen niet eerder in werking zullen treden dan de bijbehorende IT-aanpassingen gereed zijn en de kosten voor netverliezen individueel worden gecompenseerd bij de netbeheerders.

Vervolgstappen

Gelet op de alom gememoreerde positieve ervaringen met de voorbereiding van de wijzigingen ten behoeve van het nieuwe balanceringsregime en het nieuwe gasmarktmodel in de gezamenlijke Werkgroep Marktmodel Wholesale Gas (WMWG), stellen wij voor om een vergelijkbare werkgroep in te richten voor de twee onderhavige dossiers. Daarin zijn niet alleen vertegenwoordigers van netbeheerders en leveranciers welkom, maar is het tevens gewenst dat enkele vertegenwoordigers van afnemersorganisaties aanschuiven. Ook de aanwezigheid van een deelnemers of waarnemer namens NMa is zeer vruchtbaar gebleken en dus ook nu weer gewenst.

De desbetreffende werkgroep zal als eerste zo snel mogelijk moeten vaststellen wat de implementatiedatum met het meeste draagvlak voor beide dossiers is. Daarvoor moet de haalbaarheid van implementatie per 1 juli 2014 worden aangetoond en moet worden onderzocht onder welke voorwaarden deze implementatiedatum vervroegd kan worden.

Vervolgens dient de werkgroep een plan van aanpak op te stellen voor het in kaart brengen van alle benodigde aanpassingen in systemen van zowel netbeheerders als leveranciers, als ook de consequenties voor de inkoop van netverliezen door de netbeheerders en de invloed op de tariefstructuur en de reguleringsmethode.

Tenslotte dient de werkgroep een concreet codewijzigingsvoorstel op te stellen waarin alle benodigde codewijzigingen voor beide dossiers in onderlinge samenhang worden gepresenteerd. Een dergelijk codewijzigingsvoorstel mag best op zo kort mogelijke termijn in procedure worden gebracht, zodat alle partijen weten waar ze aan toe zijn. Inwerkingtreding moet echter pas plaatsvinden op de in de eerste deelopdracht van de werkgroep vastgestelde datum.

Uiteraard zijn wij graag bereid het voorgaande nader toe te lichten. U kunt daartoe desgewenst contact opnemen met de heer Johan Janssen van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,



B.I.M. van der Cammen
directeur